



รายงานการวิจัย

การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน
ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

(Classroom-Independent Language Learning Strategies Used by
Students Learning English at Suranaree University of Technology)

คณะผู้วิจัย

หัวหน้าโครงการ

อาจารย์ ดร.ชาญณรงค์ อินทประเสริฐ

สาขาวิชาภาษาอังกฤษ

สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546

ผลงานวิจัยเป็นความรับผิดชอบของหัวหน้าโครงการวิจัยแต่เพียงผู้เดียว

กรกฎาคม 2546

บทคัดย่อ

การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จำนวน 488 คน ตัวแปรที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้แก่ 1) ระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษที่นักศึกษาเป็นผู้ประเมินตนเอง 2) เพศของนักศึกษา 3) สาขาวิชาที่นักศึกษาสังกัด คือ วิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร สาธารณสุขศาสตร์ และเทคโนโลยีสารสนเทศ และ 4) ประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษา คือ กลุ่มนักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยน้อยและ กลุ่มนักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยมาก เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เมื่อ ปี 2543 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ Descriptive statistics, a one-way Analysis of Variance (one-way ANOVA), Factor Analysis และ Chi-square tests

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า โดยทั่วไปแล้วนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รายงานการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับปานกลาง นอกจากนี้ยังพบว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา มีความสัมพันธ์กับระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ ที่นักศึกษาเป็นผู้ประเมินตนเองอย่างมีนัยสำคัญในระดับสูง ส่วนเพศของนักศึกษา สาขาวิชาที่นักศึกษาสังกัดและประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษา พบว่ามีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญในระดับต่ำ

ABSTRACT

The present investigation is descriptive-interpretative in nature. It has been designed a) to investigate an overall strategy use of students learning English at Suranaree University of Technology (SUT); and b) to examine the relationships as well as patterns of variations in frequency of students' reported out-of-class strategy use with reference to their perceptions of English language ability levels, gender, field of study, and students' English language learning experience at the university level. A written-strategy questionnaire generated by Intaraprasert (2000) was used as the main method for the data collection. The subjects of the present investigation were 488 students studying at Suranaree University of Technology Trimester 2, Academic Year 2002. The data obtained through the strategy questionnaire were analysed with an assistance of the SPSS for Windows programme. In doing so, a one-way analysis of variance (one-way ANOVA), Factor analysis, and chi-square tests are used as the main statistical methods.

The findings of the research show that these language learners, on the whole, reported medium frequency of use of out-of-class language learning strategies. The results of the data analysis also demonstrate that frequency of students' overall reported use of individual out-of-class language learning strategies varied significantly in terms of students' perceptions of English language ability levels. Regarding 'gender', 'field of study', and 'students' English language learning experience at the university level', these three variables were not found to have much relationship to students' choices of strategy use.

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบคุณนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลเป็น
อย่างดี นอกจากนี้แล้วผู้วิจัยขอขอบคุณมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ได้ให้ทุนอุดหนุนในการวิจัย
ครั้งนี้ด้วย

สารบัญ

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ.....	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ค
สารบัญตาราง.....	ช
บทที่	
1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	3
1.3 วัตถุประสงค์ในการวิจัย.....	3
1.4 คำถามที่ใช้ในการวิจัย.....	4
1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
2.1 คำจำกัดความและลักษณะของกลวิธีการเรียนภาษา.....	6
2.2 ระบบการแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษา.....	8
2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษา.....	12
2.3.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษา ในต่างประเทศ.....	12
2.3.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษา ในประเทศไทย.....	18
2.4 สรุป.....	20
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	21
3.1 การศึกษาค้นคว้า.....	21
3.2 กลุ่มตัวอย่างประชากรของการศึกษาวิจัย.....	22
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	23
3.4 การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล.....	25
3.5 สรุป.....	26

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	27
4.1 บทนำ.....	27
4.2 ค่าเฉลี่ยของระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียน โดยไม่มี การเปรียบเทียบระหว่างตัวแปร.....	28
4.2.1 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนโดยรวม...	28
4.2.2 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนระดับ วัตถุประสงค์.....	29
4.2.3 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนระดับ กลวิธีเดียว.....	30
4.2.4 สรุป.....	33
4.3 การเปรียบเทียบระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียน โดยมี การเปรียบเทียบระหว่างตัวแปร.....	33
4.3.1 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนโดยรวม...	33
4.3.2 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนเรียนระดับ วัตถุประสงค์กับระดับความสามารถ.....	35
4.3.3 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนเรียนระดับ วัตถุประสงค์กับเพศของนักศึกษา.....	37
4.3.4 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนเรียนระดับ วัตถุประสงค์กับสาขาวิชา.....	37
4.3.5 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนเรียนระดับ วัตถุประสงค์กับประสบการณ์.....	38
4.4 การเปรียบเทียบระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนระดับ กลวิธีเดียว.....	39
4.4.1 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนเรียนระดับ กลวิธีเดียวกับระดับความสามารถ.....	39
4.4.2 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนเรียนระดับ กลวิธีเดียวกับเพศของนักศึกษา.....	41

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
4.4.3 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนเรียนระดับ กลวิธีเดียวกับสาขาวิชา.....	42
4.4.4 ระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนเรียนระดับ กลวิธีเดียวกับประสบการณ์.....	43
4.5 สรุป.....	44
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	46
5.1 ความนำ.....	46
5.2 คำถามการวิจัยข้อที่ 1.....	47
5.3 คำถามการวิจัยข้อที่ 2.....	47
5.4 คำถามการวิจัยข้อที่ 3.....	47
5.5 คำถามการวิจัยข้อที่ 4.....	48
5.6 คำถามการวิจัยข้อที่ 5.....	48
5.7 คำถามการวิจัยข้อที่ 6.....	49
5.8 อภิปรายผลการวิจัย.....	50
5.9 ข้อเสนอแนะ.....	52
5.10 ข้อจำกัดในการวิจัยและข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป	53
5.11 สรุป.....	54
บรรณานุกรม.....	55
ภาคผนวก ก.....	60
ข.....	65
ประวัติผู้วิจัย.....	72

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1 งานวิจัยที่ทำในต่างประเทศ.....	13
2.2 งานวิจัยที่ทำในประเทศไทย.....	19
4.1 ค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน ของนักศึกษาโดยรวม.....	28
4.2 ค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน ของนักศึกษาในระดับวัตถุประสงค์.....	29
4.3 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน ของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยว.....	31
4.4 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยรวม	34
4.5 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับระดับ ความสามารถทางภาษาของนักศึกษา.....	36
4.6 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับเพศของนักศึกษา	37
4.7 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับสาขาวิชาของนักศึกษา	38
4.8 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับประสบการณ์	39
4.9 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับ กลวิธีการเรียนเดี่ยวกับระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา....	40
4.10 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับ กลวิธีการเรียนเดี่ยวกับเพศของนักศึกษา.....	42
4.11 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับ กลวิธีการเรียนเดี่ยวกับสาขาวิชาของนักศึกษา.....	43
4.12 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับ กลวิธีการเรียนเดี่ยวกับประสบการณ์	44

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในช่วงกว่าสองทศวรรษที่ผ่านมา การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษนั้น มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ของลักษณะต่าง ๆ ของผู้เรียนกับความสามารถทางภาษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงปี 1980 การวิจัยด้านดังกล่าวถือเป็นจุดสนใจของนักวิจัยส่วนใหญ่ ผู้เรียนภาษามักจะถูกแบ่งเป็นผู้ที่ประสบความสำเร็จกับผู้ที่ไม่ประสบความสำเร็จหรือผู้เรียนภาษาที่ดี กับ ไม่ดี นักวิจัยหลายคนได้ศึกษาปัจจัยหรือตัวแปรต่าง ๆ ที่นักวิจัยเหล่านั้นสมมติฐานว่ามีความสัมพันธ์กับวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเรียนภาษาต่างประเทศ ปัจจัยเหล่านี้อาจจะได้แก่ ประสบการณ์การเรียนภาษา เพศของนักศึกษา สาขาวิชาที่เรียน สถานภาพของภาษาต่างประเทศที่เรียน หรือ เชื้อชาติของผู้เรียน การศึกษาวิจัยในช่วงแรกนั้น ได้เป็นแรงบันดาลใจให้นักวิจัยกลุ่มหนึ่งได้พยายามชี้ให้เห็นว่า ผู้เรียนภาษาต่างประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษานั้นทำอย่างไรบ้าง ความพยายามครั้งแรกสุดที่จะศึกษาพฤติกรรมของผู้เรียนที่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษาที่เป็นการศึกษาวิจัยโดยอาศัยข้อมูลเชิงประจักษ์นั้น ได้ทำการศึกษาโดย Stern (1975) และ Rubin (1975) หลังจากนั้น ไม่นาน ก็ได้มีนักวิจัยเริ่มสนใจที่จะศึกษากลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศของผู้เรียนที่ประสบความสำเร็จ เช่น Politzer (1983); Chesterfield and Chesterfield (1985); O'Malley et al (1985); Ramirez (1986); Chamot (1987); Oxford (1989) และล่าสุดได้แก่ Embi (1996); Halbach (2000) และ Intaraprasert (2000)

จากการศึกษาวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศของผู้เรียน ปรากฏว่างานวิจัยส่วนใหญ่ได้ศึกษากับผู้เรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาแม่เรียนภาษาต่างประเทศ เช่น ภาษาฝรั่งเศส สเปน หรือ รัสเซีย หรือกับผู้เรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สองเรียนภาษาอังกฤษ และมีงานวิจัยจำนวนน้อยที่ศึกษากับผู้เรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศเรียนภาษาอังกฤษ ตัวอย่างเช่น ในบริบทของประเทศไทยจนถึงปัจจุบันนี้ มีงานวิจัยจำนวนน้อยมากที่ได้ศึกษากลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนหรือนักศึกษาไทยและในงานวิจัยเหล่านั้นมีจำนวนน้อยที่ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับอุดมศึกษาและนักศึกษาที่เรียนภาษาเอกภาษาอังกฤษเป็นกลุ่มประชากรของงานวิจัย รายงานการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษในประเทศไทยที่ปรากฏครั้งแรกตามเอกสารที่พบคืองานศึกษาวิจัยที่ทำโดย Sarawit (1986) ซึ่งทำการศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษมหาวิทยาลัยยเรศวร ซึ่งขณะนั้นเป็นมหาวิทยาลัย

ศรีนครินทร์วิโรฒจำนวน 31 คน และเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามพฤติกรรม การเรียนที่พัฒนาโดย Politzer and McGroarty (1985) และในปีเดียวกันนี้ Ratchadawichitkul (1986) ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงและต่ำ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บ รวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามพฤติกรรมการเรียนที่พัฒนาโดยผู้วิจัยคนดังกล่าวแต่ผู้วิจัยไม่ได้เสนอ วิธีการพัฒนา นอกจากนี้แล้ว มีการศึกษาวิจัยการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนิสิตระดับปริญญาตรี ที่กำลังเรียนที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยนักวิจัย 3 คน ได้แก่ Rattanaprucks (1990) เครื่องมือที่ใช้ใน การเก็บรวบรวมข้อมูลในการศึกษาวิจัยคือ แบบสอบถามพฤติกรรมการเรียนที่พัฒนาโดยผู้วิจัย ส่วน Mullins (1992) และ Lappayawichit (1998) ใช้แบบสอบถามการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศ ที่พัฒนาขึ้นมาโดย Oxford (1989) และงานวิจัยที่กลุ่มประชากรเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยหลักสูตรศึกษา โดย Torut (1994) ผู้วิจัยได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัย ศิลปากร แต่อย่างไรก็ตามมีงานศึกษาวิจัยที่ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาที่ ไม่ใช่วิชาเอกภาษาอังกฤษ ได้ทำการศึกษาโดย Intaraprasert (2000) การวิจัยดังกล่าวเป็นงานวิจัยเชิง ปริมาณที่อาศัยข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ได้ศึกษาการใช้กลวิธีเรียนภาษาอังกฤษในชั้นเรียนของนักศึกษาที่ไม่ ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษาอังกฤษหรืออาจเรียกได้ว่าเป็นนักศึกษาที่มีความสามารถทาง ภาษาอังกฤษต่ำจนถึงปัจจุบันนี้ไม่มีงานวิจัยเชิงประจักษ์ใดที่ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะเพื่อที่จะเพิ่มพูนทักษะทางภาษาโดยทั่ว ๆ ไปของผู้เรียนไม่ว่าในระดับใด ดังนั้นการวิจัยในครั้ง นี้ผู้วิจัยจึงมุ่งที่จะศึกษาประเด็นดังกล่าวที่ยังไม่มีนักวิจัยคนใดได้ศึกษาผู้วิจัยได้ทำการศึกษาการใช้กลวิธี การเรียนนอกชั้นเรียน โดยอาศัยรายการกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นมา เองเมื่อปี 2543 การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยายและตีความมากกว่าที่จะเป็นการวิจัยเพื่อที่จะ ทดสอบสมมติฐานหรือการยืนยัน (Skehan, 1989 และ Larsen-Freeman and Long, 1991) และการ วิจัยดังกล่าวใช้วิธีการ 'research-then-theory' แทนที่จะเป็น 'theory-then-research' (Graham, 1997)

สรุป นักวิจัยในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษเชื่อว่ามีความสัมพันธ์กับปัจจัยหลายอย่างที่มี ความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนของผู้เรียน ผู้วิจัยได้ตระหนักดีว่าการที่จะศึกษาปัจจัยหรือ องค์ประกอบต่าง ๆ ทุกตัวสำหรับงานวิจัยนี้ย่อมเป็นไปได้ ดังนั้นในการศึกษาการใช้กลวิธีการเรียน ภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่ผู้วิจัยทำการสอนอยู่นั้น ผู้วิจัยได้ เลือกศึกษาตัวแปรที่มักจะถูกลืมมองข้ามโดยนักวิจัยส่วนใหญ่คือ เพศของนักศึกษาและสาขาวิชาที่นักศึกษา เรียน และอีกตัวแปรหนึ่งที่มักได้รับความสนใจจากผู้วิจัยส่วนใหญ่คือ ระดับความสามารถทางภาษาของ ผู้เรียน กรอบที่ทฤษฎีและหลักการเลือกตัวแปรจะได้รับการอภิปรายรายละเอียดในบทที่ 3

1.2 คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

คำต่าง ๆ ต่อไปนี้เป็นคำที่ผู้วิจัยใช้ในการวิจัยเพื่อประกอบการอธิบายได้แก่

- ผู้เรียนภาษาอังกฤษ

ผู้เรียนภาษาอังกฤษ หมายถึง นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 นักศึกษาเหล่านี้อาจจะกำลังเรียนภาษาอังกฤษรายวิชาใดวิชาหนึ่งหรืออาจจะไม่เรียนภาษาอังกฤษในภาคเรียนดังกล่าวก็ได้

- สาขาวิชา

สาขาวิชา หมายถึง สาขาวิชาของนักศึกษาที่กำลังเรียนหรือสังกัดอยู่ ได้แก่ สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์-เทคโนโลยีการเกษตร สาธารณสุขศาสตร์ และ เทคโนโลยีสารสนเทศ

- ระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ

ระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ หมายถึง ระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษที่ผู้วิจัยให้นักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างประเมินด้วยตนเองซึ่งระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษดังกล่าวที่นักศึกษาประเมินอาจจะอยู่ในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง คือ ระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษดีหรือดีมาก ปานกลาง หรือ ต่ำ

- ประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัย

ประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษ หมายถึง ประสบการณ์การเรียนวิชาภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยที่นักศึกษาที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษแล้ว 1 หรือ 2 รายวิชา ถือว่าเป็นนักศึกษา กลุ่มที่มีประสบการณ์ น้อย ส่วนนักศึกษาที่เรียน 3 รายวิชาขึ้นไปแล้ววิชา ถือว่าเป็นนักศึกษากลุ่มที่มีประสบการณ์ มาก

1.3 วัตถุประสงค์ในการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเข้าใจวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเพื่อเพิ่มพูนทักษะและความรู้ทางภาษาอังกฤษ โดยทั่วไปผู้วิจัยต้องการที่จะศึกษาระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนพร้อมทั้งความสัมพันธ์การใช้กลวิธีการเรียนกับตัวแปรต่าง ๆ ได้แก่ ระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของนักศึกษา โดยให้นักศึกษาเป็นผู้ประเมินความสามารถตนเอง เพศของนักศึกษา สาขาวิชาที่นักศึกษาเรียน

และประสบการณ์การเรียนรู้วิชาภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะสำหรับการวิจัยในครั้งนี้คือ

1.3.1 เพื่อที่จะศึกษาระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

1.3.2 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีกับตัวแปรทั้งสี่ตัว ได้แก่

1. ระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของนักศึกษา โดยให้นักศึกษาเป็นผู้ประเมินความสามารถตนเอง (ดีหรือดีมาก ปานกลาง หรือ ต่ำ)
2. เพศของนักศึกษา และ
3. สาขาวิชาที่นักศึกษาเรียน (สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร สาธารณสุขศาสตร์ และ เทคโนโลยีสารสนเทศ)
4. ประสบการณ์การเรียนรู้วิชาภาษาอังกฤษ ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (น้อยและ มาก)

1.4 คำถามที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งคำถามเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดังต่อไปนี้

1.4.1 ระดับค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน โดยรวมของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีค่าในระดับใด

1.4.2 ระดับค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน โดยรวมในระดับกลวิธีเดี่ยวของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีค่าในระดับใด

1.4.3 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ ในด้านของระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รูปแบบของการแตกต่างเป็นเช่นไร

1.4.4 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ ในด้านของเพศของนักศึกษา ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รูปแบบของการแตกต่างเป็นเช่นไร

1.4.5 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ ในด้านของสาขาวิชาของนักศึกษา ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รูปแบบของการแตกต่างเป็นเช่นไร

1.4.6 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ ในด้านของประสิทธิภาพการเรียนรู้วิชาภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รูปแบบของการแตกต่างเป็นเช่นไร

1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

เนื่องจากการวิจัยนี้เป็นการวิจัยครั้งแรกในแง่มุมนี้ คือการศึกษาเรื่องการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ผลที่คาดว่าจะได้รับอย่างหนึ่งจากการวิจัยคือ ระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษที่นักศึกษาใช้นอกชั้นเรียน ซึ่งผลที่จะได้รับดังกล่าวจะสอดคล้องกับคำถามของการวิจัย และผลของการวิจัยจะใช้เป็นแนวทางสำหรับการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษและกิจกรรมส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษที่เหมาะสมให้กับนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 คำจำกัดความและลักษณะของกลวิธีการเรียนภาษา

กลวิธีการเรียนนั้นมีผู้วิจัยในสาขานี้ได้ใช้คำจำกัดความต่าง ๆ กัน และความหมายที่แน่นอนนั้นหาได้ยาก (Stern, 1983 และ Smith, 1994) นอกจากนี้ Ellis (1994) ได้ให้ความเห็นว่า ผู้วิจัยต่าง ๆ นั้นได้ให้คำจำกัดความของคำว่า กลวิธีการเรียน ต่างกัน ไปทั้งนี้อาจจะขึ้นอยู่กับ ความเชื่อ หรือการรับรู้ ส่วนตัวของผู้วิจัย นอกจากนี้แล้ว หนึ่งในวิธีการที่ดีที่สุดในการให้คำจำกัดความของ กลวิธีการเรียน คือ การทำรายการของลักษณะกลวิธีการเรียน ที่ผู้วิจัยแต่ละคน ได้ให้ไว้และใช้ในการวิจัยในสถานการณ์ต่าง ๆ แต่อย่างไรก็ตาม Stevick (1990) ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ไม่ว่าจะคำจำกัดความของกลวิธีการเรียนจะแตกต่างกันอย่างไร คำจำกัดความเหล่านั้นมักจะมีลักษณะร่วมกันอยู่สองประการ คือ ลักษณะทั่ว ๆ ไปของผู้เรียนกับเทคนิควิธีการเรียนภาษา

ต่อไปนี้เป็นตัวอย่างของการให้คำจำกัดความของผู้วิจัยในสาขาที่เกี่ยวข้องกับกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ ซึ่งคำจำกัดความดังกล่าว ผู้วิจัยจะได้เสนอเป็นคำจำกัดความดั้งเดิมของนักวิจัยต่าง ๆ เป็นภาษาอังกฤษ การเสนอดังกล่าวจะทำให้ผู้อ่านเห็นภาพพจน์ ความแตกต่างในการให้คำจำกัดความที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น อีกประการหนึ่ง การใช้คำจำกัดความที่เป็นภาษาอังกฤษจะช่วยให้การอภิปรายของผู้วิจัยชัดเจนยิ่งขึ้น คำจำกัดความของกลวิธีการเรียนที่จะเสนอต่อไปนี้ได้แก่

- Rubin (1975: 43) defines learning strategies as ‘the techniques or devices which a learner may use to acquire knowledge.’
- Stern (1983: 405) defines learning strategies as ‘particular forms of observable learning behaviour, more or less consciously employed by the learner.’
- Bialystok (1985: 258) sees learning strategies as ‘activities undertaken by learners whether consciously or not, that have the effect of promoting the learner’s ability either to analyse the linguistic knowledge relevant to the language under study, or to improve the control of procedures for selecting and applying the knowledge under specific contextual conditions.’
- Weinstein and Mayer (1986: 315) define language learning strategies as ‘behaviours and thoughts that a learner engages in during learning that are intended to influence the learner’s encoding process.’
- Wenden (1987: 6-7) defines learning strategies as ‘actions or techniques, whether observable or unobservable, which can be learned and changed and which contribute

either directly or indirectly to learning. Learners take these actions or employ these techniques either consciously or automatically in response to needs.'

- Oxford (1989: 8) defines learning strategies as 'specific actions taken by the learner to make learning easier, faster, more enjoyable, more self-directed, more effective, and more transferable to new situations.'
- O'Malley and Chamot (1990: 1) define learning strategies as 'the special thoughts or behaviours that individuals use to help them comprehend, learn, or retain new information.'
- MacIntyre (1994: 185) sees learning strategies as 'the techniques and tricks that learners use to make the language easier to master.'
- Ellis (1997: 76-77) offers a definition of learning strategies as 'particular approaches or techniques that learners employ to try to learn L2. They can be behavioural (for example, repeating new words aloud to help you remember them) or they can be mental (for example, using the linguistic or situational context to infer the meaning of a new word).'
- Graham (1997:174) defines learning strategies as 'thoughts or behaviours that help students to understand, learn or retain new information.'
- Cohen (1998: 4) defines learning strategies as 'learning processes which are consciously selected by the learner. The element of choice is important here because this is what gives a strategy its special character. These are also moves which the learner is at least partially aware of, even if full attention is not being given to them.'

จากตัวอย่างของคำจำกัดความของกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษที่แสดงให้เห็นข้างต้นนั้น จะเห็นว่าไม่มีนักวิจัยคนใดให้คำจำกัดความของกลวิธีการเรียนภาษาเหมือนกันทุกประการ ดังที่ Baker and Derwing (1982) ให้ความเห็นในประเด็นดังกล่าวว่า การที่จะหาคำจำกัดความที่แน่นอนของกลวิธีการเรียนภาษาจากงานวิจัยต่าง ๆ นั้นถือเป็นเรื่องยุ่งยากและเป็นปัญหาอย่างยิ่ง ฉะนั้น ผู้วิจัยจึงได้มีคำถามกับตัวเองว่า ในการวิจัยครั้งนี้คำจำกัดความที่เหมาะสมของกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษน่าจะเป็นเช่นไร แต่อย่างไรก็ตามในบทนี้ ผู้วิจัยไม่ได้มีความตั้งใจที่จะพยายามตัดสินหรือพิจารณาว่าคำจำกัดความของกลวิธีการเรียนภาษาโดยนักวิจัยคนใดดีกว่าหรือสมบูรณ์กว่าคำจำกัดความของนักวิจัยคนอื่น ๆ แต่ผู้วิจัยต้องการที่จะแสดงให้เห็นว่าการให้คำจำกัดความของกลวิธีการเรียนภาษานั้นเป็นอัตนัยและเป็นปัญหาย่อมๆ Williams and Burden (1997) ได้ชี้ให้เห็นชัดว่าการให้คำจำกัดความดังกล่าวนี้ที่ยังเป็นปัญหาย่อยส่วนหนึ่งเนื่องมาจากการใช้คำที่หมายถึง 'กลวิธีการเรียน' นั้น นักวิจัยต่างคนต่างใช้คำต่าง ๆ กัน แต่หมายถึงสิ่งเดียวกัน ซึ่งคำต่าง ๆ ที่ใช้นี้ได้แสดงให้เห็นในตัวอย่างของคำจำกัดความข้างต้น นอกจากการให้คำจำกัดความที่เป็นอัตนัยและเป็นปัญหาที่เกิดจากการใช้คำ สิ่งหนึ่งที่แตกต่างกันดังเห็นได้จากตัวอย่างคือ นักวิจัยส่วนหนึ่งมีความเห็นว่า กลวิธีการเรียนภาษานั้นเป็นพฤติกรรมการณ์ที่สังเกตเห็นได้เท่านั้น นักวิจัยอีกส่วนหนึ่งมีความเห็นว่า กลวิธีการเรียนภาษานั้นเป็นกระบวนการภายในหรือกระบวนการทาง

ความคิดของผู้เรียนที่ไม่สามารถสังเกตเห็นได้ และ นักวิจัยอีกส่วนหนึ่งมีความเห็นว่า กลวิธีการเรียนภาษานั้นสามารถเป็นพฤติกรรมที่สามารถสังเกตเห็นได้และไม่สามารถสังเกตเห็นได้ และอีกประการหนึ่งที่นักวิจัยมีความเห็นแตกต่างกันในการให้คำจำกัดความของกลวิธีการเรียนภาษาคือ นักวิจัยส่วนหนึ่งเห็นว่ากลวิธีการเรียนภาษานั้นเป็นพฤติกรรมที่ผู้เรียนตั้งใจที่จะใช้ แต่นักวิจัยส่วนหนึ่งเห็นว่ากลวิธีการเรียนภาษานั้นเป็นพฤติกรรมที่เกิดขึ้นจากจิตใต้สำนึกของผู้เรียนและผู้เรียนไม่ได้ตั้งใจที่จะใช้ แต่พฤติกรรมในการเรียนภาษาเหล่านั้นเกิดขึ้นเองโดยอัตโนมัติ นอกจากนี้แล้ว Ellis (1994) ได้ให้ความเห็นว่า ความแตกต่างในด้านของแรงจูงใจของผู้เรียนจะยังผลต่อการใช้กลวิธีการเรียนแตกต่างกันไป ด้วย ถึงแม้ว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างกันของผู้เรียน กลวิธีการเรียนภาษาเหล่านั้นจะส่งผลต่อการส่งเสริมการเรียนภาษาของผู้เรียน อาจจะทางตรงหรือทางอ้อมก็ได้ และ Oxford (1989) ได้ตั้งข้อสังเกตว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนนั้น อาจจะส่งผลต่อวัตถุประสงค์ด้านจิตพิสัยของผู้เรียนก็ได้ กล่าวคือ การใช้กลวิธีการเรียนทางภาษาของผู้เรียนนั้นสามารถทำให้ การเรียนภาษาต่างประเทศเป็นที่สนุกสนานและเพลิดเพลิน

สรุป ในการเรียนภาษาต่างประเทศนั้นผู้เรียนจะต้องดิ้นรนและใช้ความพยายามเป็นอย่างมาก เพื่อที่จะแก้ปัญหาการเรียนภาษาต่างประเทศที่ยุ่ยาก และซับซ้อน เพื่อที่จะให้ประสบความสำเร็จ การที่จะประสบความสำเร็จในการเรียนภาษาต่างประเทศดังกล่าว ผู้เรียนแต่ละคนจึงต้องใช้กลวิธีการเรียนภาษาที่เหมาะสมกับตนเอง ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ หลังจากที่ถูกวิจัยได้ศึกษาคำจำกัดความต่าง ๆ ที่นักวิจัยในสาขาที่เกี่ยวข้องได้ให้ไว้ ผู้วิจัยมีความเห็นว่า คำจำกัดความเหล่านั้น ไม่สามารถที่จะนำมาใช้ได้เหมาะสมกับการวิจัยครั้งนี้ ด้วยเหตุผลดังกล่าวผู้วิจัยจึงได้ให้คำจำกัดความของ กลวิธีการเรียนภาษา เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยในครั้งนี้ คือ *'any set of techniques or learning behaviours, whether observable or unobservable, which language learners reported employing for the purpose of enhancing their language improvement or acquiring the general knowledge of English outside the classroom setting'* ซึ่งหมายถึง 'เทคนิควิธีหรือพฤติกรรมการเรียนที่อาจจะสามารถสังเกตเห็นได้หรือไม่สามารถสังเกตเห็นได้โดยที่ผู้เรียนใช้เพื่อการเพิ่มพูนทักษะหรือหาความรู้ทั่วไปทางภาษาอังกฤษ นอกเหนือจากการเรียนในชั้นเรียน'

2.2 ระบบการแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษา

ในการแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษานั้น นักวิจัยได้แบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษาต่างกันไปเช่นเดียวกันกับการให้คำจำกัดความของกลวิธีการเรียนภาษา ดังแสดงให้เห็นในหัวข้อที่ 2.1 กล่าวคือ การที่จะหารายการกลวิธีการเรียนทางภาษาที่สมบูรณ์และเป็นมาตรฐานนั้นสำหรับผู้เรียนทุกคน

เป็นสิ่งที่เป็นไปได้ ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของ Oxford and Crookall (1989) ซึ่งได้ให้ข้อสังเกตว่า การที่นักวิจัยจะหารายการกลวิธีการเรียนภาษาที่สมบูรณ์และเป็นมาตรฐานซึ่งสามารถใช้ได้กับการศึกษาวิจัยในทุกสถานการณ์นั้นย่อมเป็นสิ่งที่เป็นไปได้ยาก ด้วยเหตุผลดังกล่าว การเปรียบเทียบกลวิธีการเรียนภาษาที่นักวิจัยคนหนึ่งค้นพบกับกลวิธีการเรียนภาษาที่นักวิจัยคนอื่นค้นพบจึงไม่สามารถกระทำได้ (Chamot, 1987; Ellis and Sinclair, 1989) ดังนั้นในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงไม่พยายามเปรียบเทียบการแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษาของนักวิจัยต่าง ๆ ในแง่ของความสมบูรณ์และครอบคลุมของเนื้อหา

Ellis (1994) ได้แสดงความคิดเห็นว่า กลวิธีการเรียนภาษานั้นมีความแตกต่างและหลากหลาย ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า นักวิจัยได้ศึกษากับกลุ่มประชากรที่หลากหลายในสถานการณ์ที่ต่างกันไป ตลอดจนความสนใจส่วนตัวของนักวิจัยเหล่านั้น ในการแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษานักวิจัยอาจจะกระทำได้โดยอาศัยประสบการณ์ส่วนตัว จากการเป็นผู้เรียนมาก่อนหรือเป็นครูสอนภาษา เช่น Stern (1983) หรืออาศัยผลจากการวิจัยของตัวเอง เช่น Rubin (1981); O'Malley and Chamot (1990); Oxford(1990); Cohen (1990); Coleman (1991); และ Intaraprasert (2000) หรืออาจจะอาศัยงานวิจัยของนักวิจัยคนอื่น ๆ เป็นหลัก เช่น Rubin (1981); Stern (1983); Carver (1984); และ Ellis and Sinclair (1989).

ในส่วนนี้ผู้วิจัยจะแสดงให้เห็นการแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษที่เป็นผลจากการที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นมาเมื่อปี ค.ศ. 2000 และการแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษาของนักวิจัยคนอื่น ๆ อีก เพื่อชี้ให้เห็นความแตกต่างชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น Carver (1984) และ Coleman (1991) ดังรายละเอียดต่อไปนี้

• การแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษาของ Intaraprasert (2000)

1.1 กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษที่เกี่ยวข้องกับการเรียนในชั้นเรียน โดยมีวัตถุประสงค์ในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ เพื่อให้บรรลุ 7 จุดประสงค์ของการเรียนภาษาอังกฤษที่เกี่ยวข้องกับการเรียนในชั้นเรียนดังนี้

1. เพื่อเตรียมตัวให้พร้อมที่จะไปเรียนวิชาภาษาอังกฤษ

- 1.1 ศึกษาเนื้อหาบทเรียนหรือจุดประสงค์การเรียนรู้ของแต่ละบทเรียนล่วงหน้า
- 1.2 ลองทำแบบฝึกหัดของแต่ละบทเรียนล่วงหน้า
- 1.3 เตรียมความพร้อมทางร่างกาย
- 1.4 ทบทวนบทเรียนที่เรียนผ่านมา

2. เพื่อติดตามการสอนของอาจารย์ให้ทันในขณะที่เรียนในชั้นเรียน

- 2.1 ตั้งใจฟังอาจารย์ผู้สอนในขณะที่เรียน
- 2.2 เข้าชั้นเรียน
- 2.3 จดบันทึกบทเรียนในขณะที่เรียน
- 2.4 ติดตามอาจารย์ผู้สอนในขณะที่เรียนในชั้นเรียน

3. เพื่อให้ผู้สอนสนใจในตัวนักศึกษาในชั้นเรียน

- 3.1 พยายามที่จะมีปฏิสัมพันธ์ กับอาจารย์ผู้สอน โดยการถามหรือคำตอบคำถามในขณะที่เรียนในชั้นเรียน
- 3.2 มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียนนอกเหนือจากถามคำถามหรือตอบคำถาม
- 3.3 พยายามที่จะมีปฏิสัมพันธ์กับอาจารย์ผู้สอนนอกเวลาเรียนเพื่อให้อาจารย์สนใจในขณะที่เรียนในชั้น

4. เพื่อเรียนรู้คำศัพท์ใหม่ๆ ที่ปรากฏในแต่ละบทเรียน

- 4.1 ท่องคำศัพท์ใหม่โดยใช้หรือไม่ใช้รายการคำศัพท์ที่ปรากฏในแต่ละบทเรียน
- 4.2 ใช้พจนานุกรมในการค้นหาความหมายของคำศัพท์ใหม่เป็นภาษาไทยหรือภาษาอังกฤษ
- 4.3 เคารพความหมายของคำศัพท์ใหม่จากปริบท
- 4.4 หาความหมายของคำศัพท์ใหม่โดยการดูรากศัพท์หรือรูปแบบของคำศัพท์ใหม่
- 4.5 จัดกลุ่มคำศัพท์ใหม่ตามความคล้ายคลึงของความหมายหรือตัวสะกด
- 4.6 ใช้คำศัพท์ในการสนทนากับเพื่อน

5. เพื่อหลีกเลี่ยงจากการถูกรบกวนในขณะที่เรียนในชั้นเรียน

- 5.1 พยายามที่จะนั่งแถวหน้า ๆ
- 5.2 พยายามที่จะไม่คุยกับเพื่อน ๆ ในขณะที่เรียน
- 5.3 นั่งใกล้กับนักศึกษาที่เรียนเก่งหรือนักศึกษาที่ไม่ชอบคุย
- 5.4 พยายามที่จะไม่สนใจพฤติกรรมของนักศึกษาคนอื่น ๆ ในขณะเรียน

6. เพื่อแก้ปัญหาเมื่อนักศึกษามีปัญหาเกี่ยวกับบทเรียนในชั้นเรียน

- 6.1 ถามอาจารย์ผู้สอนทันที หรือเมื่อนักศึกษาเห็นว่าเหมาะสมในขณะที่เรียน
- 6.2 ถามอาจารย์ผู้สอนหลังจากเรียนเสร็จแล้ว
- 6.3 ถามเพื่อน ๆ ร่วมชั้นในชั้นเรียน หรือนอกชั้นเรียน
- 6.4 ถามคนอื่น ๆ นอกเหนือจากอาจารย์ผู้สอนหรือเพื่อนร่วมชั้น
- 6.5 แก้ปัญหาด้วยตนเอง

7. เพื่อสอบวิชาภาษาอังกฤษให้ผ่าน

- 7.1 ทบทวนบทเรียนเพียงเพื่อสำหรับการสอบเท่านั้น
- 7.2 ฝึกทำข้อสอบจากแหล่งต่าง ๆ
- 7.3 รวมกลุ่มคิด
- 7.4 เรียนพิเศษ

1.2 กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน

1. เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ

- 1.1 อ่านสิ่งพิมพ์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น ป้ายโฆษณา แผ่นปลิว หนังสือพิมพ์ วารสาร หรือนิตยสาร
- 1.2 เล่นเกมส์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น เกมส์ต่อคำศัพท์
- 1.3 ดูภาพยนตร์ เสียงในฟิล์มเป็นภาษาอังกฤษ
- 1.4 ฟังเพลงภาษาอังกฤษ
- 1.5 มีปฏิสัมพันธ์ทางวาจา กับเจ้าของภาษาหรือชาวต่างชาติ
- 1.6 ใช้ Internet
- 1.7 ถามคำศัพท์หรือการใช้ภาษาจากเพื่อน อาจารย์ หรือผู้รู้

2. เพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ

- 2.1 ดูภาพยนตร์เสียงในฟิล์มเป็นภาษาอังกฤษ
- 2.2 ฟังเพลงเป็นภาษาอังกฤษหรือเทปบันทึกการสนทนาภาษาอังกฤษ
- 2.3 ฟังรายการวิทยุภาษาอังกฤษ
- 2.4 ดูรายการโทรทัศน์ภาษาอังกฤษ
- 2.5 สนทนากับชาวต่างชาติหรือกับเจ้าของภาษา

3. เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ

- 3.1 พูดภาษาอังกฤษกับตัวเอง
- 3.2 พยายามที่จะเลียนแบบเจ้าของภาษาจากภาพยนตร์หรือเทปบันทึกการสนทนาภาษาอังกฤษ
- 3.3 พูดภาษาอังกฤษกับเพื่อน ญาติพี่น้องหรือ ชาวต่างประเทศ
- 3.4 ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เช่น “Chat” program
- 3.5 เรียนที่โรงเรียนสอนภาษา
- 3.6 เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆที่มีการใช้ภาษาอังกฤษ เช่น การสัมมนา อบรม
- 3.7 ฟังร้องเพลงภาษาอังกฤษ

4. เพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ

- 4.1 โต้ตอบเป็นภาษาอังกฤษทางจดหมายหรือ e-mail
- 4.2 ฝึกเขียนประโยคหรือเรียงความเป็นภาษาอังกฤษ
- 4.3 ฝึกแปลภาษาไทย เป็นภาษาอังกฤษ
- 4.4 เขียนหรือส่งข้อความถึงเพื่อน ครอบครัวเป็นภาษาอังกฤษ
- 4.5 เขียนบันทึกประจำวันเป็นภาษาอังกฤษ

5. เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ

- 5.1 พยายามหาโอกาสที่จะใช้ภาษาอังกฤษหรือเพิ่มความรู้ภาษาอังกฤษ
- 5.2 เรียนเพิ่มเติมที่สถาบันสอนภาษา
- 5.3 อ่านสิ่งพิมพ์ภาษาอังกฤษ เช่น หนังสือทั่วไป หนังสือเรียน วารสาร หรือนิตยสาร
- 5.4 ใช้ Internet
- 5.5 เดินทางท่องเที่ยวต่างประเทศ
- 5.6 คบค้าสมาคมกับชาวต่างประเทศ

• การแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษาของ Carver (1984)

Carver (1984) ได้แบ่งกลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศออกเป็นประเภทต่างๆ ดังนี้

1. กลวิธีการเรียนภาษาเพื่อแก้ปัญหาทางภาษาของภาษาเป้าหมาย เช่น การสรุป หรือการทำให้ง่ายขึ้น
2. กลวิธีการเรียนภาษาเพื่อการรับสาร เช่น การสรุปอ้างอิงจากความน่าจะเป็น หรือความรู้ทั่วไป
3. กลวิธีการเรียนภาษาเพื่อการส่งสาร เช่น การพูดซ้ำ หรือการฝึกฝนก่อนการใช้อย่างจริงจัง
4. กลวิธีการเรียนภาษาเพื่อการจัดการการเรียนรู้ เช่น การติดต่อกับครูผู้สอน หรือเพื่อนร่วมชั้นเรียน

- **การแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษาของ Coleman (1991)**

Coleman (1991) ได้แบ่งกลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศออกเป็นประเภทต่างๆ ดังนี้

1. กลวิธีการเรียนภาษาที่เกี่ยวข้องกับการเรียนในชั้นเรียน ประกอบด้วย
 - 1.1 กลวิธีการเรียนภาษาก่อนเข้าชั้นเรียน เช่น การเตรียมตัวก่อนมาเรียน
 - 1.2 กลวิธีการเรียนภาษาในระหว่างที่เรียนในชั้นเรียน เช่น การถามคำถาม หรือการตั้งใจเรียน
 - 1.3 กลวิธีการเรียนภาษาหลังจากการเรียนในชั้นเรียน เช่น การติดต่อกับครูผู้สอน หรือเพื่อนร่วมชั้นเรียน
2. กลวิธีการเรียนภาษาที่เพิ่มเติมจากการเรียนในชั้นเรียน เช่น การคบค้าสมาคมกับเจ้าของภาษา หรือชาวต่างชาติ ตลอดจนการใช้สื่อต่างๆ และห้องสมุด
3. กลวิธีการเรียนภาษาที่ส่งเสริมการเรียนภาษาในชั้นเรียน เช่น การหาความรู้เพิ่มเติม หรือการนั่งใกล้กับคนที่เก่งภาษากว่าตนเอง

2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษา

ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นในหัวข้อที่ 2.1 และ 2.2 จะเห็นได้ว่าการศึกษาวิจัยในระยะแรก ๆ นั้น นักวิจัยได้พยายามที่จะหาคำจำกัดความและการแบ่งประเภทของกลวิธีการเรียนภาษา ในส่วนนี้ผู้วิจัยจะเสนองานวิจัยที่ศึกษาโดยนักวิจัยทั้งของไทยและของต่างประเทศ โดยในรายละเอียดของงานศึกษาวิจัย ผู้วิจัยจะเสนอในลักษณะของตารางที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นหลัก เนื่องจากจะทำให้ง่ายต่อความเข้าใจ

2.3.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาในต่างประเทศ

หัวข้อที่จะเสนอประกอบไปด้วย

1. รายชื่อนักวิจัยและปีที่ทำการศึกษาวิจัย
2. ลักษณะของกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ กลุ่มผู้เรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาแม่ เรียนภาษาต่างประเทศ (NSE learning FL) กลุ่มผู้เรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สองเรียนภาษาอังกฤษ (NNSE learning ESL) และกลุ่มผู้ที่ไม่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาแม่เรียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ (NNSE learning EFL)
3. จุดเน้นของการศึกษาวิจัย ได้แก่ การใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนที่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษาต่างประเทศหรือภาษาอังกฤษ การใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนที่ไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษาต่างประเทศหรือภาษาอังกฤษหรือทั้งสอง

4. ระดับการศึกษาของผู้เรียน ได้แก่ ระดับอุดมศึกษา มัธยมศึกษา เด็กเล็ก และผู้ใหญ่ที่เรียนภาษาต่างประเทศ นอกกระบวนการเรียนการสอนในระบบปกติ
5. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม การสังเกต การสัมภาษณ์ การใช้บันทึกประจำวันของผู้เรียน การทดลอง หรือ การใช้การสัมภาษณ์ขณะที่ผู้เรียนทำกิจกรรม (Think aloud)
6. ตัวแปรที่ศึกษา ได้แก่ ระดับความสามารถทางภาษา เพศของผู้เรียน พื้นฐานทางวัฒนธรรม สาขาวิชาที่เรียน แรงจูงใจ บุคลิกภาพ ทักษะคิด พื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคม หรือประสบการณ์ในการเรียนภาษาต่างประเทศ เป็นต้น

Table 2.1 : Research on Language Learning Strategies Analysis

Researcher	Language Learner (LL)	Focus of Study	Educational Level	Method of Data Collection	Investigated Variable
1) Politzer 1983	NSE learning FL	Good LL's learning behaviours	Tertiary	Questionnaire	Students' grade - Language being learned course level - Gender
2) Chesterfield & Chesterfield 1985	NNSE learning ESL	Overall Strategy Use	Primary	Observation	Level of Language Proficiency (LLP)
3) Politzer & McGroarty 1985	NNSE learning ESL	- Overall Strategy Use - Strategy use by good and poor LL's	Adult	- Interview - Questionnaire	- LLP - Students' cultural background - Field of specialisation
4) Ramirez 1986	NSE learning FL	- Strategy use by good LL	Secondary	Questionnaire	LLP
5) Huang & vanNaerssen 1987	NNSE learning EFL	Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	- Interview - Questionnaire	LLP
6) Pearson 1988	NNSE learning EFL	Strategy use by good and poor LL's	Adult	Interview	LLP
7) Porte 1988	NNSE learning EFL	Strategy use by poor LL	Adult	Interview	- LLP - Language learning experience
8) Tran 1988	NNSE learning ESL	- English language acculturation and strategy use	Adult	- Interview - Questionnaire	- Age - Gender

* **NSE** stands for Native Speakers of English; **NNSE**: Non-native Speakers of English; **EFL**: English as a Foreign Language; **ESL**: English as a Second Language; **FL**: Foreign language; **LL**: Language Learner

Table 2.1 (cont) : Research on Language Learning Strategies Analysis

Researcher	Language Learning (FL)	Level of Study	Education Level	Method of Data Collection	Variables
9) Prokop 1989	NSE learning FL	-Patterns of strategy use	Tertiary	Questionnaire	-Level of Instruction -Achievement -Gender -Motivation
10) Oxford & Nyikos 1989	NSE learning FL	Overall Strategy Use	Tertiary	Questionnaire	- LLP -Gender of learner -Major field of study - Course status
11) Ehrman & Oxford 1989	NSE learning FL	Overall Strategy Use	Adult	Questionnaire	- LLP -Gender -Aptitude - Learning style -Motivation -Personality type - Anxiety -Teacher perceptions
12) Nyikos 1990	NSE learning FL	Overall Strategy Use	Tertiary	Experiment	-Gender
13) Khaldi 1990	NNSE learning EFL	- Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	-Interview - Questionnaire	-Previous learning experience -Teacher's background and teaching practice
14) Vann and Abraham 1990	NNSE learning ESL	Strategy use by poor LL	Adult	Think-aloud	Level of language proficiency
15) Coleman 1991	NNSE learning EFL	Strategy use by good LL	Adult	Questionnaire	Perceived Class Size
16) Sarwar 1992	NNSE learning ESL	Overall strategy use	Tertiary	Questionnaire	-LLP - Perceived Class Size
17) Nyikos & Oxford 1993	NSE learning FL	Overall strategy use	Tertiary	Questionnaire	-LLP -Motivation -University major
18) Green & Oxford 1995	NNSE learning ESL	- Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	Questionnaire	- LLP -Gender
19) Mebo 1995	NNSE learning EFL	Overall strategy use	Tertiary	-Observation - Interview - Questionnaire	-LLP -Perceived Class Size
20) MacIntyre & Noels 1996	NSE learning FL	Overall strategy use	Tertiary	Questionnaire	-LLP - Motivation -Language anxiety

* NSE stands for Native Speakers of English; NNSE: Non-native Speakers of English; EFL: English as a Foreign Language; ESL: English as a Second Language; FL: Foreign language; LL: Language Learner

Table 2.1 (cont) : Research on Language Learning Strategies Analysis

Researcher	Language Learners (LLs)	Overall Strategy	Education Level	Methodology (Collection)	Variables (Analysis)
21) Embl 1996	NNSE learning EFL	-Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	Secondary	-Observation - Interview - Questionnaire	-LLP -Gender -Perceived Class Size -Ethnic group -Language use outside class
22) Young 1996	NNSE learning ESL	Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	Think-aloud	-Achievement -Gender - Self-rating ability etc.
23) Kayaoglu 1997	NNSE learning EFL/ESL	Strategy use by good and by poor LL's	Adult	-Observation - Interview - Questionnaire	-Learner beliefs -Assumptions about language learning
24) Park	NNSE learning EFL	-Overall strategy use	-Tertiary	-Questionnaire	-LLP
25) Le Thanh 1999	NNSE learning EFL	-Overall strategy use	-Secondary -Tertiary	-Questionnaire	-Field of study -Level of education
26) Wharton 2000	NNSE learning French and Japanese	-Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	-Tertiary	-Questionnaire (SILL)	-LLP -Gender
27) Halbach 2000	NNSE learning EFL	-Overall strategy use - Strategy use by good and poor LL's	-Tertiary	-Diaries	-LLP
28 Intaraprasert 2000	NNSE learning EFL	-Overall strategy use by poor LL's	-Tertiary	-Questionnaire	-Gender -Perception -Field of study

ตารางที่ 2.1 ข้างต้นนั้นได้สรุปงานวิจัยในช่วง 20 ปีที่ผ่านมา ผู้วิจัยได้พยายามที่จะแสดงให้เห็นว่าในการศึกษาวิจัยในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาที่นักวิจัยได้ศึกษานั้นมีความหลากหลายทางด้านตัวแปรที่จะศึกษา ฉะนั้นผู้วิจัยจึงจะยกตัวอย่างงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่จะใช้ศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนและเพศของผู้เรียน

2.3.1.1 การใช้กลวิธีการเรียนภาษากับระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียน

ระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนหรือบางครั้งอาจจะหมายถึงระดับของรายวิชา เช่น พื้นฐาน ระดับกลาง ระดับสูง หรือจำนวนปีที่ผู้เรียนเรียนภาษาต่างประเทศ (Oxford, 1989) ได้เป็นตัวแปรที่ได้รับความสนใจจากนักวิจัยส่วนใหญ่ที่ทำการศึกษาวิจัยด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษา โดยทั่วไปแล้วนักวิจัยจะแบ่งระดับความสามารถของผู้เรียน โดยใช้ถ้อยคำแทนกลุ่มผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาต่าง ๆ กันไปเป็นสองระดับ เช่น ระดับความสามารถทางการเรียนสูงและต่ำ กลุ่มผู้เรียนที่

ประสบผลสำเร็จและไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษา กลุ่มผู้เรียนที่เป็นผู้เรียนภาษาที่ดีและไม่ดี หรืออาจจะแบ่งเป็นผู้เรียนที่มีประสิทธิภาพและไม่มีประสิทธิภาพ มีนักวิจัยบางคนได้แบ่งระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนเป็นสามระดับ ได้แก่ ระดับความสามารถทางภาษาสูง กลาง และต่ำ ไม่ว่าจะระดับความสามารถของผู้เรียนจะถูกแบ่งเป็นสองหรือสามระดับ ผลของการวิจัยส่วนใหญ่พบว่าผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาสูงกว่ามักจะใช้กลวิธีการเรียนทางภาษามากกว่าผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาน้อยกว่า และมีกลวิธีการเรียนทางภาษาต่างประเทศบางอย่างที่จะสัมพันธ์กับความสำเร็จในการเรียนภาษา นักวิจัยที่ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนทางภาษาที่ผ่านมาได้ศึกษากับกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ต่างกันในเรื่องของระดับการศึกษา เช่น Chesterfield and Chesterfield (1985) ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของเด็กนักเรียนในระดับประถมศึกษาชาวเม็กซิกัน-อเมริกันที่มีความสามารถในการใช้ภาษาสองภาษาดีพอ ๆ กัน (ภาษาอังกฤษและภาษาสเปน) จำนวน 14 คน และเด็กนักเรียนเหล่านี้มีประสบการณ์การเรียนในโรงเรียนระดับก่อนวัยเรียนและประถมศึกษาเป็นเวลา 1 ปี ผลของการวิจัยแสดงให้เห็นว่า เด็กนักเรียนเหล่านี้ใช้กลวิธีการเรียนภาษาคือ การพูดซ้ำ การท่องจำ การพูดคุยกับตัวเอง และการขอความช่วยเหลือ ส่วนการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนในระดับมัธยมศึกษา Embi (1996) ได้ศึกษาที่ประเทศมาเลเซียกับนักเรียนจำนวน 515 คน โดย ผลของการวิจัยพบว่านักเรียนที่มีความสามารถทางภาษาภาษาอังกฤษสูงกว่าจะใช้กลวิธีการเรียนภาษามากกว่านักเรียนที่มีความสามารถทางภาษาน้อยกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของนักศึกษาอุดมศึกษา มีนักวิจัยจำนวนมากที่ได้ศึกษา เช่น Green and Oxford (1995) ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชาวเปอร์โตริกันจำนวน 374 คน ผลของการวิจัยพบว่านักศึกษาที่เรียนในระดับพื้นฐาน (Basic) และระดับกลาง (Intermediate) ใช้กลวิธีการเรียนภาษาสูงกว่านักศึกษาที่เรียนในระดับก่อนระดับพื้นฐาน (Prebasic) แต่อย่างไรก็ตามผลการศึกษาวินิจฉัยของ Khalidi (1990) แตกต่างไปจากผลของการวิจัยข้างต้น โดยที่ Khalidi ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาเอกภาษาอังกฤษในประเทศอัลจีเรีย จำนวน 171 คน โดยที่ 99 คนเป็นนักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาอังกฤษอยู่ในระดับกลาง และ 72 คน มีความสามารถทางภาษาอังกฤษอยู่ในระดับสูง นักศึกษาเหล่านี้มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษมาแล้วอย่างน้อย 6 ปี ในระดับมัธยมศึกษา ผลของการวิจัยพบว่า นักศึกษาทั้งสองกลุ่มนั้น ไม่มีความแตกต่างกันในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษและนักศึกษาเหล่านี้จะใช้กลวิธีการเรียนภาษาบางอย่างมากเมื่อมีการใช้ทักษะเฉพาะทางภาษาบางทักษะ

ส่วนการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้ใหญ่ที่เรียนภาษาอังกฤษนอกระบบ โรงเรียนปกติ Pearson (1988) ได้ทำการศึกษาวินิจฉัยการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของชาวญี่ปุ่น 5 คน ที่ทำงานในประเทศ

สิงคโปร์ โดยที่ชาวญี่ปุ่นเหล่านี้ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการทำงาน Pearson ได้เลือกศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของสองคน โดยที่หนึ่งคนเป็นผู้ที่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษาและอีกหนึ่งคนเป็นคนที่ไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษา จากผลของการวิจัยพบว่าผู้ที่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษานั้นใช้กลวิธีการเรียนภาษามากกว่าผู้ที่ไม่ประสบความสำเร็จอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้แล้วยังมีนักวิจัยอื่น ๆ ที่สนใจศึกษากับกลุ่มประชากรที่เป็นผู้ใหญ่ อีก เช่น Vann and Abraham (1990) ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชาวซาอุดีอาเรเบียที่มีความสามารถทางภาษาอังกฤษในระดับตำเรียนภาษาอังกฤษแบบเข้มข้นที่มหาวิทยาลัยในสหรัฐอเมริกาโดยใช้วิธี Think aloud ผลของการศึกษาพบว่านักศึกษาทั้งสองคนนี้ใช้กลวิธีการเรียนภาษามาก แต่ไม่เหมาะสม

สรุป ผลของการวิจัยที่นักวิจัยใช้ระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนเป็นตัวแปรในการศึกษาวิจัยส่วนใหญ่พบว่าผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาสูงกว่าจะใช้กลวิธีการเรียนภาษามากกว่าผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาที่ต่ำกว่า แต่อย่างไรก็ตามความสัมพันธ์ระหว่างใช้ระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนและการใช้กลวิธีการเรียนภาษายังเป็นเรื่องที่สลับซับซ้อน ฉะนั้นการที่นักวิจัยคนใดจะสรุปว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศของผู้เรียนเป็นผลเนื่องมาจากระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนจะต้องพิจารณาด้วยความระมัดระวัง เนื่องจากผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางภาษาสูงอาจจะมีความสามารถในการใช้กลวิธีการเรียนมากกว่าก็ย่อมมีความเป็นไปได้

2.3.1.2 การใช้กลวิธีการเรียนภาษากับเพศของนักศึกษา

Oxford (1989) ได้ตั้งข้อสังเกตว่า นักวิจัยส่วนใหญ่ไม่ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนทางภาษากับเพศของผู้เรียน แต่อย่างไรก็ตามความแตกต่างของผู้เรียนในเรื่องเพศมีความสำคัญมากกว่าที่นักวิจัยหลายคนเชื่อ トラาเบนปัจจุบันนี้มีนักวิจัยจำนวนน้อยที่ได้ศึกษาเรื่องเพศของผู้เรียนเป็นตัวแปรในการศึกษาวิจัย ตัวอย่างเช่น ผลการศึกษาวิจัยของ Politzer (1983) พบว่าเพศของผู้เรียนมีความสัมพันธ์น้อยมากกับการใช้กลวิธีการเรียนทางภาษาต่างประเทศ แต่อย่างไรก็ตามผู้เรียนเพศหญิงมักจะใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมมากกว่าผู้เรียนเพศชายอย่างมีนัยสำคัญ

ในการศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้ใหญ่ โดย Ehrman and Oxford (1989) พบว่าผู้เรียนเพศหญิงใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศ 4 ประเภทมากกว่าผู้เรียนเพศชายอย่างมีนัยสำคัญ กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศเหล่านี้ได้แก่ กลวิธีการเรียนภาษาทั่วไป การใช้ภาษาที่แท้จริง กลวิธีการค้นหาและสื่อความหมาย และกลวิธีการจัดการกับตัวเอง แต่อย่างไรก็ตามมีรายงานการวิจัยของ Tran (1988) ที่มีผลไม่สอดคล้องกับรายงานการวิจัยดังกล่าว กล่าวคือ Tran ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาภาษาอังกฤษของผู้อพยพชาวเวียดนามที่อาศัยอยู่ในประเทศสหรัฐอเมริกาจำนวน 327 คน

โดย 196 คน เป็นเพศชาย และ 131 คนเป็นเพศหญิง ผลของการศึกษาวิจัยพบว่าผู้อพยพชาวเวียดนามเพศชายมีการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มพูนทักษะทางภาษามากกว่าผู้อพยพชาวเวียดนามเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญ กลวิธีการเรียนเหล่านี้ได้แก่ การเข้าเรียนภาษาอังกฤษในชั้นเรียน การเรียนภาษาอังกฤษกับครูสอนพิเศษ การฝึกใช้ภาษาอังกฤษกับคนในครอบครัวหรือเพื่อนชาวเวียดนาม และการดูรายการโทรทัศน์หรือฟังรายการวิทยุภาษาอังกฤษ นอกจากนี้ Prokop (1989) ได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาเยอรมันของนักศึกษามหาวิทยาลัยในประเทศแคนาดา ผลของการวิจัยพบว่านักศึกษาชายใช้กลวิธีการเรียนภาษาโดยวิธีการเสียงและสร้างสรรค์มากกว่านักศึกษาหญิง ส่วนนักศึกษาหญิงจะใช้กลวิธีการเรียนภาษาที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้อง ในด้านการออกเสียงและไวยากรณ์มากกว่านักศึกษาชาย ผลของการวิจัย Prokop ยังพบอีกว่านักศึกษาหญิงพยายามที่จะเชื่อมโยงคำศัพท์ใหม่กับสถานการณ์จริง

จากผลของตัวอย่างการศึกษาวิจัยขั้นต้นนั้นแสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนเพศหญิงและเพศชายใช้กลวิธีการเรียนภาษาแตกต่างกัน โดยเพศหญิงจะใช้กลวิธีการเรียนภาษาทางสังคมมากกว่าเพศชายอย่างมีนัยสำคัญ ด้วยความแตกต่างดังกล่าว Ehrman and Oxford (1989) และ Oxford and Nyikos (1989) ได้สรุปในรายงานรวมผลของการศึกษาวิจัยของพวกเขาว่า ความแตกต่างในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศอาจจะเป็นผลเนื่องมาจากผู้เรียนเพศหญิงจะมีลักษณะเด่นทางการเข้าสังคม การใช้วงจรรหัสหรือทักษะทางการใช้ภาษาพูด และการยึดถือกฎระเบียบทางภาษาและทางวิชาการมากกว่าเพศชาย แต่อย่างไรก็ตามผู้เรียนเพศชาย ก็มีจุดเด่นในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศเฉพาะของตนเอง เช่นเดียวกับที่เพศหญิงมีจุดเด่นในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศเฉพาะของตนเอง

2.3.2 งานศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษในประเทศไทย

รายงานการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษที่ปรากฏครั้งแรกตามเอกสารที่พบคืองานศึกษาวิจัยที่ทำโดย Sarawit (1986) ซึ่งทำการศึกษาคำการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษจำนวน 31 คน และเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามพฤติกรรมที่พัฒนาโดย Politzer and McGroarty (1985) ผลของการวิจัยพบว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของกลุ่มนิสิตดังกล่าวไม่สอดคล้องกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนภาษาที่รายงานโดย Stern (1975) และในปีเดียวกันนี้ Ratchadawichitkul (1986) ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงและต่ำ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามพฤติกรรมที่พัฒนาโดยผู้วิจัยคนดังกล่าวแต่ผู้วิจัยไม่ได้เสนอวิธีการพัฒนา ผลของการวิจัยพบว่านักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงและต่ำใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างกันส่วนการศึกษาวิจัยที่พบล่าสุดคืองานวิจัยที่ทำโดย Intaraprasert (2002) โดยผู้วิจัยได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนที่เกี่ยวข้องกับวิชาภาษาอังกฤษในชั้นเรียนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่มีผลสัมฤทธิ์ทาง

ภาษาอังกฤษต่ำ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามพฤติกรรมกรรมการเรียนที่พัฒนาโดยผู้วิจัยเมื่อปี 2000 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาคือ การรับรู้ประโยชน์ของกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษในชั้นเรียน เพศ และ สาขาวิชาของนักศึกษา ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า โดยทั่วไปแล้วนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางภาษาอังกฤษต่ำรายงานการใช้กลวิธีการเรียนที่เกี่ยวข้องกับวิชาภาษาอังกฤษในชั้นเรียนในระดับต่ำถึงแม้ว่านักศึกษากลุ่มดังกล่าวจะรายงานว่ากลวิธีการเรียนวิชาภาษาอังกฤษเอื้อหรือมีประโยชน์ที่จะช่วยการเรียนในชั้นเรียนได้ในระดับสูง นอกจากนี้ยังพบว่าการใช้กลวิธีการเรียนที่เกี่ยวข้องกับวิชาภาษาอังกฤษในชั้นเรียนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางภาษาอังกฤษต่ำ มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ประโยชน์ของกลวิธีการเรียนที่เอื้อต่อการเรียนวิชาภาษาอังกฤษในชั้นเรียนอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนเพศของนักศึกษาพบว่ามีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนที่เกี่ยวข้องกับวิชาภาษาอังกฤษในชั้นเรียนอย่างมีนัยสำคัญเพียงเล็กน้อย และสาขาวิชาที่นักศึกษาสังกัดไม่มีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนที่เกี่ยวข้องกับวิชาภาษาอังกฤษในชั้นเรียนของนักศึกษากลุ่มดังกล่าวแต่อย่างใด

ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นว่าการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษในประเทศไทยนั้นยังมีจำนวนน้อยและตัวแปรที่ศึกษาขังจำกัดอยู่ในวงแคบ เช่นเดียวกันกับการศึกษาวิจัยในต่างประเทศ งานวิจัยส่วนใหญ่ที่พบจะเขียนรายงานเป็นภาษาอังกฤษ ดังนั้นในส่วนนี้ ผู้วิจัยจึงเสนอข้อมูลเป็นตารางเป็นภาษาอังกฤษ และรายละเอียดที่เสนอก็คือเช่นเดียวกันกับหัวข้อ 2.3.1 ข้างต้น ตารางที่ 2.2 เสนอรายละเอียดดังต่อไปนี้

Table 2.2 : Research on Language Learning Strategies Conducted with Thai Students

Researcher	Language Subject (L2)	Focus of Study	Education Level	Method of Data Collection	Investigated Variable
1) Sarawit 1986	NNSE learning EFL	- Overall Strategy Use - Strategy use by good LL	Tertiary	Questionnaire	LLP
2) Ratchadawisitkul 1986	NNSE learning EFL	- Strategy use by good and poor LL's	Secondary	Questionnaire	LLP
3) Rattana-prucks 1990	NNSE learning EFL	Strategy use by good LL	Tertiary	-Interview - Questionnaire	LLP
4) Mullins 1992	NNSE learning EFL	Overall strategy use	Tertiary	Questionnaire	LLP
5) Torut 1994	NNSE learning EFL	- Strategy use by good and poor LL's	Tertiary	Questionnaire	-LLP -University major
6) Lappaya-wichit 1998	NNSE learning EFL	Strategy use by good and by poor LL's	Tertiary	Questionnaire	LLP
7) Intaraprasert 2002	NNSE learning EFL	- Overall strategy use -Strategy use by poor LL's	-Tertiary	- Questionnaire	-Gender -Perception of language learning strategies -Field of study

2.4 สรุป

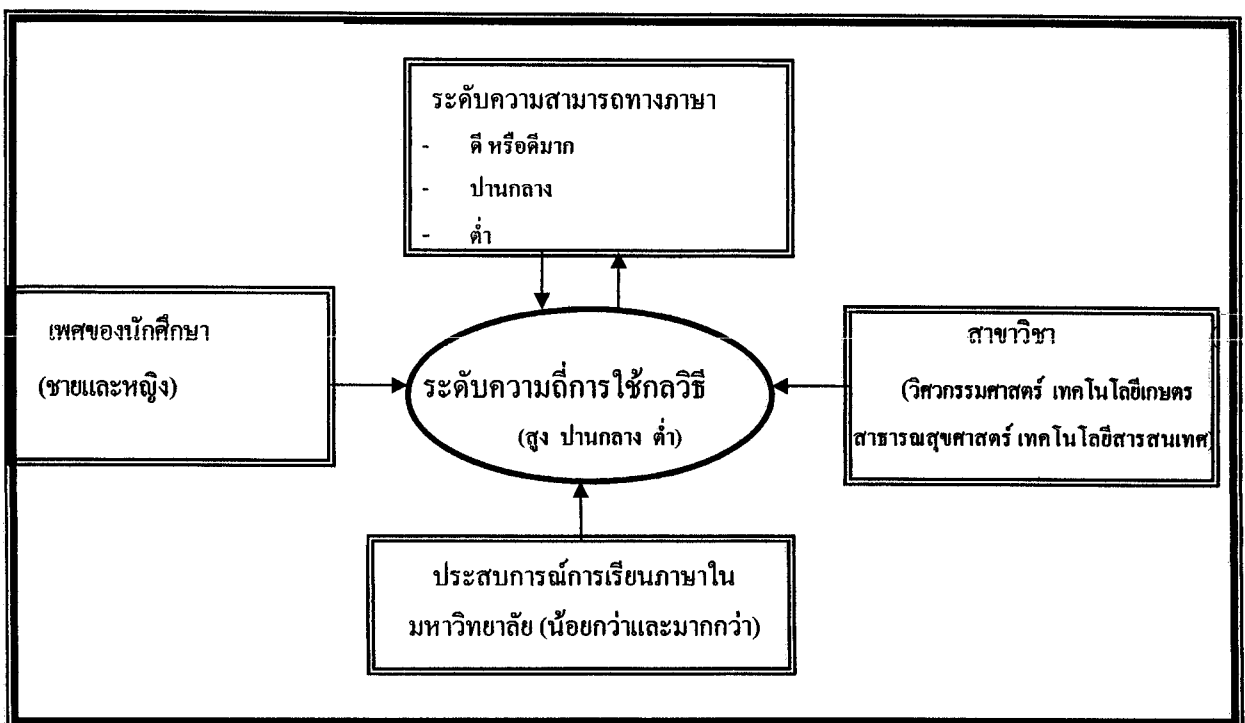
ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้นจะพบว่าคำว่า กลวิธีการเรียน นั้นนักวิจัยต่างๆ ได้ใช้คำหลากหลายซึ่งหมายถึงสิ่งเดียวกันและลักษณะของกลวิธีการเรียนมีทั้งเหมือนกันและต่างกัน จุดประสงค์ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษานั้นเพื่อส่งเสริมการเรียนภาษาต่างประเทศอาจจะส่งผลโดยตรงหรือโดยอ้อมก็ได้ ในการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนของผู้เรียนนักวิจัยแต่ละคนมีความสนใจคล้ายกันหรือแตกต่างกัน อย่างเช่นในด้านของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา กลุ่มของประชากรที่ใช้ในการวิจัยตลอดจนระดับการศึกษาของผู้เรียนหรือสถานภาพของภาษาต่างประเทศที่ผู้เรียนเรียน ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ในด้านตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา ผู้วิจัยเลือกศึกษาตัวแปรที่มีนักวิจัยอื่นๆ มองข้าม ได้แก่ เพศของนักศึกษาและสาขาวิชาของนักศึกษา กับตัวแปรที่มีนักวิจัยอื่นๆ สนใจมากที่สุดคือระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียน ในบทที่ 3 จะกล่าวถึงวิธีดำเนินการวิจัยซึ่งรวมถึงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

3.1 การศึกษาค้นคว้า

การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณเพื่อศึกษาระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ศึกษาอยู่ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งของนักวิจัยของไทยและต่างประเทศในปริบทต่างๆกันดังที่ได้เสนอมาแล้วในบทที่ 2 เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ และจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำให้ผู้วิจัยสามารถสร้างกรอบแนวคิดสำหรับการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ดังแผนภูมิที่ 3.1 ข้างล่าง

แผนภูมิที่ 3.1 กรอบแนวคิดสำหรับการศึกษาวิจัย



จากกรอบแนวความคิดสำหรับการศึกษาวิจัยการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดังแผนภูมิที่ 3.1 ข้างต้น ผู้วิจัยได้เลือกตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้สี่ตัวแปร ได้แก่

1. ระดับความสามารถทางภาษาที่นักศึกษาเป็นผู้ประเมินตนเอง ซึ่งแบ่งได้เป็น 3 ระดับ คือ ดีหรือดีมาก ปานกลาง และ ต่ำ
2. เพศของนักศึกษา (ชายและหญิง) และ
3. สาขาวิชาของนักศึกษา (วิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีเกษตร สาธารณสุขศาสตร์ และ เทคโนโลยีสารสนเทศ
4. ประสบการณ์การเรียนภาษาในมหาวิทยาลัย (น้อยและมาก)

(ดูรายละเอียดการกระจายของกลุ่มตัวอย่างของตัวแปรแต่ละตัวในหัวข้อ 3.2)

จากแผนภูมิจะเห็นได้ว่า ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ตัวแปรทั้งสามข้างต้นถูกสมมุติฐานโดยผู้วิจัยว่ามีความสัมพันธ์กับระดับค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา ทั้งนี้โดยอาศัยผลของการศึกษาวิจัยในอดีต ดังที่ได้กล่าวมาแล้วโดยรายละเอียดในบทที่ 2 ซึ่งความสัมพันธ์ระหว่างเพศของนักศึกษา สาขาวิชาของนักศึกษา และ ประสบการณ์การเรียนภาษาในมหาวิทยาลัยกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา นั้นมีความสัมพันธ์แบบทิศทางเดียว แต่ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสามารถทางภาษาที่นักศึกษาเป็นผู้ประเมินตนเองกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษานั้นมีความสัมพันธ์แบบสองทิศทาง

3.2 กลุ่มตัวอย่างประชากรของการศึกษาวิจัย

ประชากรของการวิจัยในครั้งนี้คือนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ซึ่งกำลังศึกษาในสาขาต่างๆ ได้แก่ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ สาขาเทคโนโลยีการเกษตร สาขาสาธารณสุขศาสตร์ และสาขาเทคโนโลยีสารสนเทศ กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่าง (Convenience and Availability) โดยนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัยครั้งนี้รวมทั้งสิ้น 488 คน เมื่อพิจารณาตามตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาทั้งสามตัวแปรสามารถแบ่งกลุ่มตัวอย่างได้ดังต่อไปนี้

3.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาวิจัยครั้งนี้แบ่งตามสาขาวิชาได้ดังนี้

3.2.1.1 นักศึกษาสาขาวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 49.8

3.2.1.2 นักศึกษาสาขาเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5

3.2.1.3 นักศึกษาศาสาธาณสุขศาสตร์ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4

3.2.1.4 นักศึกษาศาสาเทคโน โลยีสารสนเทศ จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4

3.2.2 จำนวนนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาวิจัยครั้งนี้แบ่งตามเพศของนักศึกษาได้ดังนี้

3.2.2.1 เพศชายจำนวน 249 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0

3.2.2.2 เพศหญิงจำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0

3.2.3 จำนวนนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาวิจัยครั้งนี้แบ่งตามระดับความสามารถทางภาษาที่นักศึกษาเป็นผู้ประเมินตนเองได้ดังนี้

3.2.3.1 นักศึกษาที่ประเมินระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเองในระดับต่ำ จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5

3.2.3.2 นักศึกษาที่ประเมินระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเองในระดับกลาง จำนวน 245 คน คิดเป็นร้อยละ 50.2

3.2.3.3 นักศึกษาที่ประเมินระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเองในระดับสูง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3

3.2.4 จำนวนนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาวิจัยครั้งนี้แบ่งตามประสบการณ์การเรียนรู้ภาษาในมหาวิทยาลัย ได้ดังนี้

3.2.4.1 นักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนรู้ภาษาในมหาวิทยาลัยน้อย จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2

3.2.4.2 นักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนรู้ภาษาในมหาวิทยาลัยมาก จำนวน 282 คน คิดเป็นร้อยละ 57.8

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการทำการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามที่พัฒนาขึ้น โดยผู้วิจัยในปี 1998 จุดประสงค์ของการใช้แบบสอบถามคือ การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา แบบสอบถามได้แบ่งเป็น 5 ตอน แต่ละตอนจะมีคำถามนำว่านักศึกษาพยายามที่จะทำให้ตนเองประสบความสำเร็จในแต่ละวัตถุประสงค์ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนที่ปรากฏในแบบสอบถามหรือไม่แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วน (rating scale) โดยเริ่มต้นจากไม่เคยปฏิบัติเลย ไปถึงปฏิบัติสม่ำเสมอหรือเกือบสม่ำเสมอ ทั้งนี้ผู้วิจัยตระหนักเสมอว่า แบบสอบถามที่สร้างขึ้นมานั้นไม่มีทางที่จะสมบูรณ์ครอบคลุม กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา

ฉะนั้นทุกตอนของแบบสอบถามผู้วิจัยจะเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ตอบโดยเป็นคำถามปลายเปิดว่า นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนใดบ้างที่ไม่ปรากฏในแบบสอบถาม การที่ให้คำถามแบบปลายเปิดนี้เป็นการให้โอกาสแก่นักศึกษามีอิสระในด้านความคิดที่จะตอบและประโยชน์อีกประการหนึ่งของแบบสอบถามที่ใช้คือ ง่ายต่อการใช้ โดยเฉพาะกับนักศึกษากลุ่มใหญ่และการให้คะแนนก็ง่ายและที่สำคัญคือ ความแน่นอนแม่นยำของการวัดที่ได้จากแบบสอบถาม (Bialystok, 1981) สัมประสิทธิ์อัลฟาหรือ Cronbach Alpha ใช้ในการตรวจสอบความเที่ยงภายในของแบบสอบถาม (internal consistency) ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟานี้เหมาะสมเนื่องจากข้อคำถามไม่ได้ตรวจแบบถูกผิด (Fraenkel and Wallen, 1993) ค่าความเที่ยงของแบบสอบถามนี้มีค่าเท่ากับ .92 ซึ่งถือว่าเป็นค่าความเที่ยงที่อยู่ในเกณฑ์เมื่อเทียบกับค่าความเที่ยงที่เป็นที่ยอมรับคือ .70 ดังตัวอย่างของแบบสอบถามข้างล่างนี้ (ดูแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ในภาคผนวก)

แบบสอบถาม

“กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี”

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้สร้างขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๔๕ ข้อความในแบบสอบถามนี้เป็นกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา โปรดอ่านและพิจารณาว่านักศึกษา ใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษในแต่ละข้อเหล่านี้บ้างหรือไม่ โดยเลือกคำตอบว่า “ใช่” หรือ “ไม่ใช่” ถ้าคำตอบคือ “ไม่ใช่” ให้นักศึกษาข้ามไปทำข้อในข้อต่อไป ตามคำสั่งถ้าคำตอบคือ “ใช่” ให้นักศึกษาพิจารณาเลือกเกณฑ์ต่อไปนี้ให้สอดคล้องกับความเป็นจริงที่นักศึกษาปฏิบัติอยู่เกี่ยวกับการใช้กลวิธีเหล่านี้ โดยการกาเครื่องหมายกากบาท (X) ลงในวงที่เหมาะสม คือ

ปฏิบัติเป็นประจำ หรือ เกือบประจำ	<u>หมายถึง</u>	นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนั้น ๑ อย่างสม่ำเสมอหรือเกือบสม่ำเสมอ
ปฏิบัติบ่อยครั้ง	<u>หมายถึง</u>	นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนั้น ๑ มากกว่าครึ่งหนึ่งของการปฏิบัติ
ปฏิบัติเป็นบางครั้ง	<u>หมายถึง</u>	นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนั้น ๑ น้อยกว่าครึ่งหนึ่งของการปฏิบัติ
ไม่เคยปฏิบัติเลย	<u>หมายถึง</u>	นักศึกษาไม่เคยใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนั้น๑

ตัวอย่าง

OO) นักศึกษาพยายามเตรียมตัวให้พร้อมเพื่อที่จะไปเรียนวิชาภาษาอังกฤษไหมหรือไม่

ใช่

ไม่ใช่

ถ้าตอบว่า "ไม่ใช่" โปรดข้ามไปทำข้อ 2

ถ้าตอบว่า "ใช่" นักศึกษา พยายามเตรียมตัวให้พร้อมเพื่อจะไปเรียนวิชาภาษาอังกฤษ โดยใช้กลวิธีการเรียนต่อไปนี้นาน้อยเพียงใด

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ปฏิบัติเป็นประจำหรือเกือบประจำ	ปฏิบัติบ่อยครั้ง	ปฏิบัติเป็นบางครั้ง	ไม่เคยปฏิบัติเลย
0.1 ศึกษาเนื้อหาบทเรียนหรือจุดประสงค์การเรียนรู้ของแต่ละบทเรียนล่วงหน้า	_____	<u> x </u>	_____	_____

3.4 การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 488 คน โดยใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้น ข้อมูลที่ได้ผู้วิจัยได้นำไปวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรม SPSS for Windows และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่

3.4.1 สถิติพรรณนา สถิติชนิดนี้ ได้แก่ ค่ามัธยฐานเลขคณิตของความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา โดยแบ่งค่าระดับความถี่ของการใช้ออกเป็น 3 ระดับคือ สูง กลาง และต่ำ

3.4.2 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) สถิติชนิดนี้ใช้ในการพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับตัวแปรที่ศึกษาทั้งสามตัว ได้แก่

- 1) ระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษที่นักศึกษาประเมินตนเอง
- 2) เพศของนักศึกษา
- 3) สาขาวิชาที่นักศึกษากำลังศึกษา และ
- 4) ประสบการณ์การเรียนภาษาในมหาวิทยาลัย

3.4.3 The post hoc Scheffe test การทดสอบนี้ใช้สำหรับการตรวจสอบนัยสำคัญซึ่งเป็นผลจากการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ในการใช้การทดสอบดังกล่าวจะช่วยให้ผู้วิจัยทราบว่าความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่เกิดขึ้นนั้น เกิดจากตัวแปรคู่ใด

3.4.4 การทดสอบ ไคว์สแควร์ (Chi square tests) การทดสอบนี้ใช้ในการตรวจสอบนัยสำคัญของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับกลวิธีเดี่ยว โดยการทดสอบนี้จะทดสอบความสัมพันธ์ของการใช้กลวิธีการเรียนกับตัวแปรทั้งสามซึ่งการใช้การทดสอบชนิดนี้จะเปรียบเทียบความถี่จริงที่ได้จากแบบทดสอบค่าความถี่ 1 (ไม่เคยปฏิบัติเลย) และ 2 (ปฏิบัติเป็นบางครั้ง) จะถูกยุบรวมกันเป็นค่าความถี่ของการใช้ในระดับต่ำ และค่าความถี่ 3 (ปฏิบัติบ่อยครั้ง) และ 4 (ปฏิบัติเป็นประจำหรือเกือบประจำ) จะถูกยุบรวมกันเป็นค่าความถี่ในระดับสูง Green and Oxford (1995: 271) เสนอแนะว่าในการรวมระดับค่าความถี่นี้จะช่วยให้ค่าของความคาดหวังและขนาดของเซลล์มีค่าสูงพอที่จะให้ความมั่นใจในการวิเคราะห์

3.5. สรุป

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาเรื่องการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยภาพรวมและเพื่อเปรียบเทียบระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของตัวแปร 3 ตัวแปร กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 จำนวน 488 คน ซึ่งแบ่งเป็นนักศึกษาวិชากรรมศาสตร์ นักศึกษาเทคโนโลยีการเกษตร นักศึกษาสาธารณสุขศาสตร์ และนักศึกษาคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวนนักศึกษาดังกล่าวเป็นเพศหญิง 239 คนและเพศชาย 249 คน จำนวนนักศึกษากลุ่มดังกล่าวแบ่งตามระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษที่นักศึกษาเป็นผู้ประเมินตนเองได้เป็นนักศึกษามีความสามารถทางภาษาระดับต่ำจำนวน 232 คน ระดับกลางจำนวน 245 คน และระดับดีหรือดีมาก 11 คน ส่วนด้านประสบการณ์การเรียนภาษาในมหาวิทยาลัย นักศึกษามีประสบการณ์การเรียนภาษาในมหาวิทยาลัยต่ำ จำนวน 206 คน และนักศึกษามีประสบการณ์การเรียนภาษาในมหาวิทยาลัยมาก จำนวน 282 คน ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นเองเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของแบบสอบถามดังกล่าวมีค่าเท่ากับ .92 ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้นั้นผู้วิจัยได้ใช้โปรแกรม SPSS for Windows ช่วยในการวิเคราะห์ สถิติหลักที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว(one-way ANOVA) การทดสอบ Chi square และ Factor Analysis ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลจะเสนอรายละเอียดในบทที่ 4

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 บทนำ

ตามที่ประจักษ์ในบทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง จะเห็นได้ว่าตัวแปรที่มีผลหรือมีความสัมพันธ์ต่อการใช้กลวิธีการเรียนภาษามีหลากหลาย เช่น ระดับความสามารถทางภาษา แรงจูงใจของผู้เรียน สถานภาพของรายวิชาภาษาต่างประเทศที่อาจจะเป็นวิชาเลือกหรือวิชาบังคับตลอดจนประสบการณ์การเรียนภาษาต่างประเทศของผู้เรียน นอกจากนี้ตัวแปรดังกล่าวข้างต้น Cortazzi and Jin (1996) ได้เสนอแนะว่า วัฒนธรรมในการเรียนของผู้เรียนอาจจะมีผลหรือความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนได้ ในบทนี้ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากนักศึกษาจำนวน 488 คน ตอบแบบสอบถามจะถูกนำเสนอเป็นสองส่วนในระดับต่างๆ ดังนี้คือ

ส่วนที่ 1 ในส่วนนี้เป็นการเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูลโดยภาพรวมและอาศัยค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเป็นตัวพิจารณา ระดับของการใช้โดยไม่มี การเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการเรียนภาษา ระหว่างตัวแปรแบ่งได้เป็น 3 ระดับ ดังนี้ คือ

ระดับที่ 1 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยรวม

ระดับที่ 2 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับวัตถุประสงค์การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน

ระดับที่ 3 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยว

ในการพิจารณาค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในส่วนที่หนึ่งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การแบ่งระดับค่าของความถี่ในการใช้ เป็น 3 ระดับคือ ระดับสูง ระดับกลาง และระดับต่ำ โดยอาศัยเกณฑ์ค่าเฉลี่ยที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของนักศึกษา ถ้าค่าเฉลี่ยของการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนใดๆ มีค่าระหว่าง 0.00-0.99 ถือว่าค่าของความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนนั้นๆ อยู่ในระดับต่ำ ถ้าค่าเฉลี่ยของการใช้กลวิธีการเรียนใดๆ มีค่าระหว่าง 1.00-1.99 ถือว่าค่าของความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนนั้นๆ อยู่ในระดับกลางและถ้าค่าเฉลี่ยของการใช้กลวิธีการเรียนใดๆ มีค่าระหว่าง

2.00-3.00 ถือว่าค่าของความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนนั้นๆ อยู่ในระดับสูง ทั้งนี้โดยมีค่าเฉลี่ย 1.50 เป็นจุดกึ่งกลางระหว่างค่าเฉลี่ยต่ำสุดและสูงสุด

ส่วนที่ 2 ในส่วนนี้เป็นการเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีการเปรียบเทียบระหว่างตัวแปรผลของการวิเคราะห์ที่ได้จากวิธีการทางสถิติต่างๆ เช่น one-way ANOVA และ Chi square tests จะถูกนำเสนอ แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลได้เป็น 3 ระดับคือ

ระดับที่ 1 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา โดยรวมและเปรียบเทียบค่าความถี่ของระดับการใช้ระหว่างตัวแปรทั้งสี่ตัวแปร ได้แก่ 1) ระดับความสามารถทางภาษา 2) เพศของนักศึกษา 3) สาขาวิชาของนักศึกษา และ 4) ประสบการณ์การเรียนภาษาในมหาวิทยาลัยของนักศึกษา

ระดับที่ 2 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับวัตถุประสงค์ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนและเปรียบเทียบค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนระหว่างตัวแปรทั้งสี่เช่นเดียวกับระดับที่หนึ่ง

ระดับที่ 3 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยวและเปรียบเทียบค่าความถี่ของระดับการใช้ระหว่างตัวแปรทั้งสี่เช่นเดียวกับระดับที่หนึ่งและระดับที่สอง

4.2 การเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูลโดยรวมและค่าเฉลี่ยของระดับความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนโดยไม่มีการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนระหว่างตัวแปร

4.2.1 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยรวม ผลของค่าเฉลี่ยมัธยิมเลขคณิตของความถี่การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาจำนวน 488 คน ปรากฏผลดังตารางที่ 4.1 ข้างล่าง

ตารางที่ 4.1 ค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยรวม

	จำนวนนักศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับการใช้
การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนโดยรวม	488	1.05	.94	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.1 ค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา โดยเฉลี่ยแล้วมีค่าเท่ากับ 1.05 นั้นหมายถึงว่านักศึกษากลุ่มดังกล่าวมีการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนอยู่ในระดับกลาง แต่อย่างไรก็ตามดังที่จะเห็นได้ในระดับต่อไปว่านักศึกษาได้มีการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนบางอย่างอยู่ในระดับต่ำหรือสูง

4.2.2. ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาตาม วัตถุประสงค์

หัวข้อ 4.2.1 ข้างต้น ได้แสดงให้เห็นภาพรวมของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา ในส่วนนี้การใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน 5 วัตถุประสงค์ ได้แก่

วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ

วัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ

วัตถุประสงค์ที่ 3 เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ

วัตถุประสงค์ที่ 4 เพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ

วัตถุประสงค์ที่ 5 เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ

ผลของค่าเฉลี่ยมัชฌิมเลขคณิตของความถี่การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวปรากฏผลดังตารางที่ 4.2 ข้างล่าง

ตารางที่ 4.2 ค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาตามวัตถุประสงค์

วัตถุประสงค์ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับการใช้
วัตถุประสงค์ที่ 1	1.32	.93	ปานกลาง
วัตถุประสงค์ที่ 2	1.05	.90	ปานกลาง
วัตถุประสงค์ที่ 3	0.74	.84	ต่ำ
วัตถุประสงค์ที่ 4	1.00	.90	ปานกลาง
วัตถุประสงค์ที่ 5	1.21	1.01	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2 จะเห็นได้ว่านักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษบ่อยกว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อวัตถุประสงค์อื่นๆ นอกจากนี้แล้วยังพบว่านักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ เพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษและเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษในระดับปานกลางในขณะที่นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษในระดับต่ำ เมื่อดูค่าเฉลี่ยของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนพบว่านักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อพัฒนาทักษะการฟัง พูด น้อยกว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อพัฒนาทักษะทางภาษาด้านอื่นๆรวมทั้งการเรียนรู้คำศัพท์และการค้นหาคำความรู้ทางภาษาอังกฤษโดยทั่วไป

4.2.3 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียว

หัวข้อ 4.2.1 และ 4.2.2 ข้างต้นแสดงผลของการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน โดยภาพรวมและในระดับวัตถุประสงค์การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน ในหัวข้อนี้ผู้วิจัยจะแสดงผลของการวิเคราะห์ข้อมูลการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับกลวิธีการเรียนเดียว เพื่อเป็นการง่ายสำหรับในการดูภาพรวมว่านักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนใดมากหรือน้อย ผู้วิจัยจะเสนอ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยแต่ละกลวิธีการเรียนจากมากไปหาน้อย นอกจากนี้รหัสที่ใช้สำหรับกลวิธีการเรียนแต่ละกลวิธีจะใช้ตัวย่อภาษาอังกฤษเป็นตัวบ่งบอก คือ SCIP ซึ่งย่อมาจาก Strategy for Classroom-Independent Purpose ตัวอย่างเช่น SCIP 1.1 หมายถึง กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนที่ 1 ที่นักศึกษาใช้เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน วัตถุประสงค์ที่ 1 (เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ) ค่าเฉลี่ยของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนสูง แสดงว่านักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนนั้นๆ มาก ถ้าค่าเฉลี่ยของกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษต่ำ แสดงว่านักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนนั้นๆ น้อย ในการเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้นอกจากค่าเฉลี่ย (Mean) แล้วผู้วิจัยยังแสดงค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) และระดับของการใช้กลวิธีการเรียน (Frequency Category) แต่ละวิธีอีกด้วยดังปรากฏในตารางที่ 4.3 ต่อไปนี้

ตารางที่ 4.3 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับ
 กลวิธีการเรียนเดี่ยว

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ (SCIP)	Mean	S.D.	Frequency Category
1: SCIP 5.4 ใช้ Internet เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	1.82	.97	ปานกลาง
2: SCIP 1.4 ฟังเพลงภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ	1.58	.97	ปานกลาง
3: SCIP 2.1 ดูภาพยนตร์เสียงในฟิล์มเป็นภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	1.45	.90	ปานกลาง
4: SCIP 2.2 ฟังเพลงเป็นภาษาอังกฤษหรือเทปการสนทนาภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	1.42	.92	ปานกลาง
5: SCIP 1.3 ดูภาพยนตร์ เสียงในฟิล์มเป็นภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ	1.41	.92	ปานกลาง
6: SCIP 5.1 พยายามหาโอกาสที่จะใช้ภาษาอังกฤษหรือเพิ่มความรู้ภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	1.35	.89	ปานกลาง
7: SCIP 5.3 อ่านสิ่งพิมพ์ภาษาอังกฤษ เช่น หนังสือทั่วไปหนังสือเรียน วารสารหรือนิตยสารเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	1.25	.91	ปานกลาง
8: SCIP 4.3 ฝึกแปลภาษาไทย เป็นภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ	1.24	.94	ปานกลาง
9: SCIP 1.2 เล่นเกมส์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น เกมส่ต่อคำศัพท์ เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ	1.20	.99	ปานกลาง
10: SCIP 1.1 อ่านสิ่งพิมพ์ที่เป็นภาษาอังกฤษ เช่น ป้าย โฆษณา แผ่นปลิวหนังสือพิมพ์ วารสาร หรือนิตยสารเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ	1.10	.72	ปานกลาง
11: SCIP 3.2 พยายามที่จะเรียนแบบเจ้าของภาษาจากภาพยนตร์หรือเทปเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	1.04	.88	ปานกลาง
12: SCIP 4.2 ฝึกเขียนประโยคหรือเรียงความเป็นภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ	0.95	.82	ต่ำ
13: SCIP 3.1 พูดภาษาอังกฤษกับตัวเองเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	0.90	.84	ต่ำ
14: SCIP 2.4 ดูรายการโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	0.85	.73	ต่ำ
15: SCIP 4.1 โต้ตอบเป็นภาษาอังกฤษทางจดหมายหรือ e-mail เพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ	0.79	.87	ต่ำ
16: SCIP 3.3 พูดภาษาอังกฤษกับเพื่อน พี่น้องหรือ ชาวต่างประเทศเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	0.75	.88	ต่ำ

ตารางที่ 4.3 (ต่อ) ค่าเฉลี่ยของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยว

ใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ (SCIP)	Mean	S.D.	Frequency Category
17: SCIP 3.4 ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เช่น “Chat” program เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	0.74	.76	ต่ำ
18: SCIP 2.3 ฟังรายการวิทยุภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	0.51	.66	ต่ำ
19: SCIP 5.2 เรียนเพิ่มเติมที่สถาบันสอนภาษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	0.43	.70	ต่ำ
20: SCIP 3.5 เรียนที่โรงเรียนสอนภาษาเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	0.28	.59	ต่ำ

ค่าเฉลี่ยของความถี่การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนทั้ง 20 กลวิธีนั้น นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียน จำนวน 11 กลวิธี ในระดับปานกลางและอีกจำนวน 9 กลวิธีในระดับต่ำ นักศึกษาไม่ใช้กลวิธีการเรียนใดๆ ในระดับสูง เมื่อดูค่าของระดับการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนต่างๆ แล้วพบว่า นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนที่เกี่ยวกับสื่อคอมพิวเตอร์ ภาพยนตร์ หรือวัสดุตีพิมพ์มากกว่ากลวิธีการเรียนที่เกี่ยวข้องกับสื่ออื่นๆ นอกจากนี้แล้วนักศึกษายังพยายามที่จะหาความรู้เพิ่มเติมด้านความรู้ภาษาอังกฤษโดยทั่วไป ดังที่แสดงให้เห็นในหัวข้อ 4.2.2 พบว่านักศึกษามีการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนเพื่อปรับปรุงทักษะทางการพูดและการเขียนน้อยกว่าเพื่อปรับปรุงทักษะทางภาษาด้านอื่นๆ เช่นเดียวกับกับการใช้กลวิธีการเรียนในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยวที่จะเห็นกลวิธีการเรียนในด้านต่างๆ อยู่ในอันดับท้ายๆ

กลวิธีการเรียนที่นักศึกษาใช้น้อยที่สุดคือ การเรียนพิเศษที่โรงเรียนสอนภาษาเพื่อปรับปรุงทักษะทางการพูดหรือเพื่อเพิ่มเติมความรู้ทางภาษาอังกฤษ โดยทั่วไปหรือพูดอีกในแง่หนึ่งคือนักศึกษาให้ความสนใจหรือมีโอกาสในการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนเหล่านี้น้อยกว่ากลวิธีการเรียนอื่นๆ จากข้อมูลแบบปลายเปิดพบว่านักศึกษาจำนวนหนึ่งให้ความเห็นว่า สิ่งหนึ่งที่เป็นปัญหาในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนคือเรื่องของเวลา ทั้งนี้เนื่องมาจากนักศึกษาต้องใช้เวลาส่วนใหญ่ในการทำงานโครงการที่ได้รับมอบหมายจากอาจารย์ประจำสาขาวิชาที่นักศึกษาเรียนอยู่ ด้วยเหตุนี้เองจึงทำให้นักศึกษามีเวลาที่จะศึกษาภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนน้อยกว่าการทำกิจกรรมด้านอื่นๆ ด้วยเหตุผลดังกล่าวการศึกษาวิธีการแบ่งเวลานอกชั้นเรียนของนักศึกษาจึงอาจจะเป็นจุดสนใจที่นักวิจัยสามารถใช้เป็นหัวข้อที่ใช้สำหรับทำการศึกษาวิจัยได้ในอีกแง่มุมหนึ่งด้วย

4.2.4 สรุป

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนที่หนึ่งเกี่ยวกับค่าระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีจำนวน 488 คน สามารถสรุปได้ดังนี้

- นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน โดยภาพรวมแล้วอยู่ในระดับปานกลาง
- ในด้านของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนพบว่านักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ 1 คือ เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษมากกว่าเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์อื่นๆ และนักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ 3 เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษน้อยที่สุด
- ในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับกลวิธีเดียวพบว่านักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนที่ใช้สื่อคอมพิวเตอร์หรือสื่อต่างๆมากกว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนแบบอื่นๆ
- โดยภาพรวมแล้วนักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านและฟังมากกว่าเพื่อพัฒนาทักษะการพูดและเขียน

4.3 ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลโดยมีการเปรียบเทียบระหว่างตัวแปรผลของการวิเคราะห์ที่ได้จากวิธีการทางสถิติต่างๆ เช่น one-way ANOVA และ Chi square tests

4.3.1 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยรวมและเปรียบเทียบค่าความถี่ของระดับการใช้ของตัวแปรทั้งสี่ตัวที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้แก่

- 1) ระดับความสามารถทางภาษา
- 2) เพศของนักศึกษา
- 3) สาขาวิชาของนักศึกษา และ
- 4) ประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัย

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยรวมของตัวแปรทั้งสี่ตัวโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและ The post hoc Scheffe test ปรากฏผลดังตารางที่ 4.4 ต่อไปนี้

ตารางที่ 4.4 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของนักศึกษาโดยรวม

ระดับชั้นเรียน	ดี (n=220)		พอ (n=220)		ดี (n=220)		Significance level		Pattern of Variation
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.			
Overall Strategy Use	0.89	0.88	1.18	.95	1.60	1.11	p<.001		Good>Poor Good>Fair
ระดับชั้นเรียน	ดี (n=220)		พอ (n=220)		Significance level		Pattern of Variation		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.					
Overall Strategy Use	1.04	.91	1.06	.96	N.S.			—	
ระดับชั้นเรียน	ดีมาก (n=240)		พอ (n=51)		ดี (n=80)		Comments		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Significance level
Overall Strategy Use	1.09	.94	0.90	.92	0.97	.89	1.10	.93	N.S.
ประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัย	ประสบการณ์น้อย (n=206)		ประสบการณ์มาก (n=282)		Significance level		Pattern of Variation		
	Mean	S.D.	Mean	S.D.					
Overall Strategy Use	1.10	.51	1.01	.55	N.S.			—	

ตารางที่ 4.4 แสดงผลของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ในด้านค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียน โดยรวมของนักศึกษาพบว่าการใช้กลวิธีการเรียนดังกล่าวมีความสัมพันธ์กับระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษาซึ่งเป็นผู้ประเมินตนเอง ($F[2,485] = 27.519, p < .001$) ผลของการวิเคราะห์ The post hoc Scheffe test พบว่า การใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของนักศึกษาที่ประเมินระดับความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับดีหรือดีมาก มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญกับการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของนักศึกษาที่ประเมินระดับความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับต่ำ ค่าเฉลี่ยของความถี่คือ 1.60 และ 0.89 ตามลำดับ นอกจากนี้

ยังพบว่าการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของนักศึกษาที่ประเมินระดับความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับดีหรือดีมากมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญกับการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของนักศึกษาที่ประเมินระดับความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับปานกลาง ($p < .05$) ค่าเฉลี่ยของความถี่คือ 1.60 และ 1.18 ตามลำดับ ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับดีหรือดีมากใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนมากกว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับปานกลางและระดับต่ำ

ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาโดยภาพรวมของการวิจัยในครั้งนี้ สอดคล้องกับผลของการวิจัยในอดีตโดยนักวิจัยต่างๆ เช่น Oxford and Nyikos (1989), Mullins (1992), Oxford and Green (1995), Embi (1996), และ Intaraprasert (2000) นอกจากนี้ Oxford and Green (1995) ได้สรุปผลการวิจัยเรื่องการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของผู้เรียนว่าผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาสูงกว่าหรือเป็นผู้ที่ประสบความสำเร็จทางการเรียนภาษาจะใช้กลวิธีการเรียนทางภาษามากกว่าผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาน้อยกว่าหรือผู้ที่ไม่ประสบความสำเร็จทางการเรียนภาษา ในการแบ่งระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนนั้น นักวิจัยมีวิธีการแบ่งต่างๆ กันไปเช่นอาจจะแบ่งระดับความสามารถทางภาษาโดยให้ครูผู้สอนเป็นผู้ตัดสิน (Chamot, 1991) การแบ่งระดับความสามารถโดยอาศัยรายวิชาที่เรียนเป็นตัวชี้บ่งเช่น ระดับก่อนพื้นฐาน ระดับพื้นฐาน และระดับกลาง (Oxford and Green, 1995) หรืออาจจะแบ่งระดับความสามารถโดยใช้คะแนนของการสอบภาษาอังกฤษ เช่น TOEFL (Phillips, 1991 cf. Oxford and Burry-Stock, 1995) หรืออาจจะแบ่งโดยใช้ผลของการสอบภาษาอังกฤษแห่งชาติ (Embi, 1996) หรืออาจจะแบ่งโดยใช้คะแนนที่ได้จากการทดสอบจากข้อสอบที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น (Intaraprasert, 2000) แต่อย่างไรก็ตามในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ให้นักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัยเป็นผู้ประเมินระดับความสามารถของตนเอง ซึ่งปรากฏว่าเกือบร้อยละ 50 ของนักศึกษาประเมินระดับความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับต่ำและที่เหลือประเมินระดับความสามารถของตนเองในระดับปานกลางและดีหรือดีมาก (ดูการกระจายของกลุ่มตัวอย่างของประชากรในบทที่ 3)

4.3.2 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับวัตถุประสงค์กับระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา

ดังที่แสดงในบทที่ 3 กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ได้อิงกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นในปี 1998 นั้น กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอก

ชั้นเรียนเหล่านี้ได้ถูกแบ่งตามวัตถุประสงค์ที่ผู้เรียนใช้ในส่วนของวัตถุประสงค์ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนนั้นมี 5 วัตถุประสงค์ที่ได้กล่าวมาแล้วในหัวข้อ 4.2.2 ข้างต้น

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและ The post hoc Scheffe test ปรากฏผลดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา

วัตถุประสงค์ วัตถุประสงค์ที่	ต่ำ (n = 232)		ปานกลาง (n = 245)		ดี/ดีมาก (n = 11)		Comments	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Significance level	Pattern of Variation
วัตถุประสงค์ที่ 1	1.16	.71	1.46	.66	1.80	.77	P<.001	ดี/ดีมาก>ต่ำ ปานกลาง>ต่ำ
วัตถุประสงค์ที่ 2	0.93	.57	1.16	.61	1.52	.85	P<.001	ดี/ดีมาก>ต่ำ ปานกลาง>ต่ำ
วัตถุประสงค์ที่ 3	0.57	.53	0.88	.61	1.29	.99	P<.001	ดี/ดีมาก>ต่ำ ปานกลาง>ต่ำ
วัตถุประสงค์ที่ 4	0.79	.65	1.16	.76	1.64	.86	P<.001	ดี/ดีมาก>ต่ำ ปานกลาง>ต่ำ
วัตถุประสงค์ที่ 5	1.04	.59	1.35	.62	1.84	.88	P<.001	ดี/ดีมาก> ปานกลาง>ต่ำ

ผลของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและ The post hoc Scheffe test ปรากฏว่าการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 5 วัตถุประสงค์ของนักศึกษาที่มีระดับความสามารถทางภาษาต่างกันมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่นักศึกษาที่ประเมินระดับความสามารถของตนเองในระดับดีหรือดีมากและปานกลางใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ วัตถุประสงค์ที่ 1 ถึงวัตถุประสงค์ที่ 4 มากกว่านักศึกษาที่ประเมินระดับความสามารถของตนเองในระดับต่ำ (วัตถุประสงค์ที่ 1: $F[2,485] = 14.245, p<.001$; วัตถุประสงค์ที่ 2: $F[2,485] = 12.154, p<.001$; วัตถุประสงค์ที่ 3: $F[2,485] = 2.235, p<.001$; และ วัตถุประสงค์ที่ 4: $F[2,485] = 21.209, p<.001$) ส่วนการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ที่ 5 นั้นพบว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับดีหรือดีมากใช้กลวิธีการเรียนมากกว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับปานกลางหรือระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญ ($F[2,485] = 20.667, p<.05$)

4.3.3 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับ วัตถุประสงค์กับเพศของนักศึกษา

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับวัตถุประสงค์กับเพศของนักศึกษาปรากฏผลดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับเพศของนักศึกษา

วัตถุประสงค์	เพศชาย (n = 249)		เพศหญิง (n = 239)		Comments	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Significance level	Pattern of Variation
วัตถุประสงค์ที่ 1	1.29	.76	1.15	.76	N.S.	ไม่มีนัยสำคัญ
วัตถุประสงค์ที่ 2	1.05	.63	1.06	.59	N.S.	--
วัตถุประสงค์ที่ 3	0.75	.63	0.74	.58	N.S.	--
วัตถุประสงค์ที่ 4	0.93	.74	1.06	.73	N.S.	--
วัตถุประสงค์ที่ 5	1.22	.65	1.20	.63	N.S.	--

หมายเหตุ N.S หมายถึง ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวปรากฏว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ที่ 1 นักศึกษาเพศชายและเพศหญิงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยที่นักศึกษาเพศชายใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวมากกว่านักศึกษาเพศหญิง ($F[1,486] = 5.021, p < .05$)

4.3.4 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับ วัตถุประสงค์กับสาขาวิชาของนักศึกษา

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และ The post hoc Scheffe test ของค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับวัตถุประสงค์กับสาขาวิชาของนักศึกษาไม่พบว่ามีความแตกต่างในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในด้านสาขาวิชา กล่าวอีกนัยหนึ่งคือสาขาวิชาของนักศึกษาไม่มี

ความสัมพันธ์ต่อระดับค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนแต่อย่างใด ดังผลที่ปรากฏในตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับสาขาวิชาของนักศึกษา

Item no.	กลุ่มประชากร (n=26)		เทคโนโลยีดนตรี (n=51)		การวาดรูป (n=30)		กีฬาโยคะ และรำไทย (n=12)		Comments
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
วัตถุประสงค์ที่ 1	1.42	.70	1.23	.70	1.09	.70	1.30	.68	N.S.
วัตถุประสงค์ที่ 2	1.11	.64	0.93	.55	0.97	.58	1.06	.59	N.S.
วัตถุประสงค์ที่ 3	0.76	.70	0.55	.44	0.66	.56	0.85	.65	N.S.
วัตถุประสงค์ที่ 4	0.98	.74	0.84	.55	1.06	.76	1.06	.80	N.S.
วัตถุประสงค์ที่ 5	1.24	.60	1.00	.75	1.17	.66	1.28	.65	N.S.

หมายเหตุ N.S หมายถึง ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4.3.5 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับวัตถุประสงค์กับประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาในมหาวิทยาลัย

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และ The post hoc Scheffe test ของค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับวัตถุประสงค์กับประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยพบว่า มีความแตกต่างในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาเพียงเล็กน้อย กล่าวอีกนัยหนึ่งคือประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมีความสัมพันธ์ต่อระดับค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในวัตถุประสงค์การใช้ใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนวัตถุประสงค์ที่ 1 เช่นเดียวกับเพศของนักศึกษาในหัวข้อ 4.2.2 โดยที่นักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มประสบการณ์ที่น้อยกว่าใช้กลวิธี

การเรียนบ่อยกว่านักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มประสบการณ์ที่มากกว่าอย่างมีนัยสำคัญ ($F[1,486] = 8.908$, $p < .05$) ดังผลที่ปรากฏในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาในมหาวิทยาลัย

	ประสบการณ์น้อย (n=206)		ประสบการณ์มาก (n=282)		Comments	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Significance level	Pattern of Variation
วัตถุประสงค์ที่ 1	1.39	.62	1.27	.76	P < .05	ประสบการณ์น้อยกว่า > ประสบการณ์มากกว่า
วัตถุประสงค์ที่ 2	1.09	.60	1.03	.62	N.S.	--
วัตถุประสงค์ที่ 3	0.81	.63	0.69	.59	N.S.	--
วัตถุประสงค์ที่ 4	1.03	.75	0.97	.73	N.S.	--
วัตถุประสงค์ที่ 5	1.26	.59	1.17	.67	N.S.	--

หมายเหตุ N.S หมายถึง ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4.4 ค่าความถี่ของระดับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียว

ในหัวข้อที่ 4.2 และ 4.3 ความแตกต่างของความถี่ในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาได้แสดงให้เห็นภาพโดยรวมและระดับวัตถุประสงค์ ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นนี้ผู้วิจัยจะเสนอผลของการวิเคราะห์การทดสอบ Chi square ในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียว โดยการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีของตัวแปรทั้งสี่ ซึ่งได้แก่ ระดับความสามารถทางภาษาซึ่งนักศึกษาเป็นผู้ประเมินตนเอง เพศของนักศึกษา สาขาวิชาของนักศึกษา และประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษา ในการตัดสินใจพิจารณาระดับนัยสำคัญของการใช้กลวิธีการเรียนดังกล่าว ร้อยละของนักศึกษาที่ใช้กลวิธีนั้นๆ ในระดับสูง (3 และ 4 ที่ได้จากคำตอบแบบสอบถาม) และค่า Observed Chi square (χ^2) จะถูกนำเสนอ

4.4.1 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียวกับระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา

ผลของการทดสอบ Chi square พบว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาจำนวน 18 กลวิธี จากทั้งหมด 20 กลวิธี ในแบบสอบถาม มีความสัมพันธ์กับตัวแปรนี้

ตารางที่ 4.9 (ต่อ) การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียวกับระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ร้อยละของนักศึกษาที่ใช้กลวิธีระดับสูง (3 และ 4)			Observed χ^2
ดีหรือดีมาก>ปานกลาง>ต่ำ 17 กลวิธี	ดีมาก	ปานกลาง	ต่ำ	P < .001* P < .05**
SCIP 5.3 อ่านสิ่งพิมพ์ภาษาอังกฤษ เช่น หนังสือทั่วไปหนังสือเรียน วารสาร หรือนิตยสารเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	54.5	42.4	19.8	$\chi^2 = 30.68^*$
CIP 3.4 ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เช่น "Chat" program เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	54.5	23.3	10.3	$\chi^2 = 23.94^*$
SCIP 2.4 ดูรายการ โทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	45.5	20.4	8.6	$\chi^2 = 20.56^*$
SCIP 3.3 พูดภาษาอังกฤษกับเพื่อน พี่น้องหรือ ชาวต่างประเทศเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	36.4	17.1	8.6	$\chi^2 = 12.42^{**}$
SCIP 4.1 ได้ตอบเป็นภาษาอังกฤษทางจดหมายหรือ e-mail เพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ	36.4	23.7	9.5	$\chi^2 = 19.74^*$
SCIP 5.2 เรียนเพิ่มเติมที่สถาบันสอนภาษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	36.4	11.8	3.4	$\chi^2 = 22.33^*$
SCIP 2.3 ฟังรายการวิทยุภาคภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	36.4	6.9	4.3	$\chi^2 = 18.42^*$
SCIP 3.5 เรียนที่โรงเรียนสอนภาษาเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	27.3	6.5	2.6	$\chi^2 = 15.17^{**}$
ปานกลาง>ดีหรือดีมาก>ต่ำ 1 กลวิธี	ดีหรือดีมาก	ปานกลาง	ต่ำ	P < .001* P < .05**
SCIP 1.4 ฟังเพลงภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ	63.6	64.1	43.5	$\chi^2 = 20.67^*$

4.4.2 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียวกับเพศของนักศึกษา

การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาจากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าเพศของนักศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียน โดยรวมแต่เมื่อพิจารณาในระดับวัตถุประสงค์ พบว่าตัวแปรนี้มีผลหรือความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์เพียงวัตถุประสงค์ที่หนึ่ง คือ เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือ

กล่าวคือ นักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับดีหรือดีมากใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเหล่านี้บ่อยกว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับปานกลางหรือต่ำจำนวน 17 กลวิธีซึ่งรูปแบบของความแตกต่างนี้ Oxford and Green (1995) ถือว่าเป็นรูปแบบความแตกต่างที่เป็นบวก ส่วนการใช้หนึ่งกลวิธีพบว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถของตนเองในระดับปานกลางใช้มากกว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถของตนเองในระดับดีหรือดีมาก รูปแบบของความแตกต่างเช่นนี้ถือว่าเป็นแบบผสม

ตารางที่ 4.9 ข้างล่างแสดงผลของความแตกต่างในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษในระดับกลวิธีเดียวกับระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา

ตารางที่ 4.9 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียวกับระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ร้อยละของนักศึกษาที่ใช้กลวิธีระดับสูง (3 และ 4)			Observed χ^2
	ดีหรือดีมาก	ปานกลาง	ต่ำ	
ดีหรือดีมาก > ปานกลาง > ต่ำ 17 กลวิธี				P < .001* P < .05**
SCIP5.4 ใช้ Internet เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	81.8	77.1	59.9	$\chi^2 = 17.41^*$
SCIP 5.1 พยายามหาโอกาสที่จะใช้ภาษาอังกฤษหรือเพิ่มความรู้ภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	72.7	53.1	31.5	$\chi^2 = 26.63^*$
SCIP 2.2 ฟังเพลงเป็นภาษาอังกฤษหรือเทปการสนทนาภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	63.6	51.8	34.9	$\chi^2 = 15.60^*$
SCIP 4.3 ฝึกแปลภาษาไทย เป็นภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ	63.6	51.8	30.6	$\chi^2 = 24.21^*$
SCIP 1.1 อ่านสิ่งพิมพ์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น ป้าย โฆษณา แผ่นปลิว หนังสือพิมพ์ วารสาร หรือนิตยสารเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ	54.5	37.6	15.9	$\chi^2 = 31.85^*$
SCIP 2.1 ดูภาพยนตร์เสียงในฟิล์มเป็นภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	54.5	52.2	40.1	$\chi^2 = 7.37^{**}$
SCIP 3.2 พยายามที่จะเรียนแบบเจ้าของภาษาจากภาพยนตร์หรือเทปเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	54.5	35.5	19.8	$\chi^2 = 18.14^*$
SCIP 3.1 พูดภาษาอังกฤษกับตัวเองเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	54.5	27.8	13.4	$\chi^2 = 21.88^*$
SCIP 4.2 ฝึกเขียนประโยคหรือเรียงความเป็นภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ	54.5	32.2	15.1	$\chi^2 = 24.37^*$

การใช้ภาษาอังกฤษ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อดูผลของการทดสอบ Chi square ในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยวพบว่าเพศของนักศึกษานั้นมีความสัมพันธ์ต่อการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนสามกลวิธี โดยนักศึกษาเพศชายใช้กลวิธีเหล่านี้มากกว่านักศึกษาหญิงอย่างมีนัยสำคัญดังรายละเอียดในตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยวกับเพศของนักศึกษา

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ร้อยละของนักศึกษาที่ใช้กลวิธีระดับสูง (3 และ 4)		Observed χ^2 P < .05
	เพศชาย	เพศหญิง	
SCIP1.2 เล่นเกมส์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น เกมส์ต่อคำศัพท์เพื่อเพิ่มความรู้อ่านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ	49.4	17.6	$\chi^2 = 55.189$
SCIP3.4 ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เช่น "Chat" program เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	21.7	13.8	$\chi^2 = 5.168$
SCIP2.4 ดูรายการโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	20.1	10.5	$\chi^2 = 8.667$

4.4.3 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยวกับสาขาวิชาของนักศึกษา

การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาจากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าสาขาวิชาของนักศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียน โดยรวมหรือในระดับวัตถุประสงค์ แต่อย่างไรก็ตามผลของการทดสอบ Chi square ในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยวพบว่าสาขาวิชาของนักศึกษานั้นมีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน 6 กลวิธี โดยนักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน 3 กลวิธีน้อยกว่านักศึกษาที่เรียนสาขาอื่นๆอย่างมีนัยสำคัญเช่นเดียวกันกับนักศึกษาสาขาเทคโนโลยีสารสนเทศใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน 3 กลวิธีน้อยกว่านักศึกษาที่เรียนสาขาวิชาอื่นๆอย่างมีนัยสำคัญดังรายละเอียดในตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียวกับสาขาวิชาของนักศึกษา

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ร้อยละของนักศึกษาที่ใช้กลวิธี ระดับสูง (3 และ 4)				Observed χ^2
กลวิธีการเรียนที่ใช่มากโดยนักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์จำนวน 3 กลวิธี	วิศวกรรมศาสตร์	เทคโนโลยีเกษตร	สาธารณสุข	IT	P < .001* P < .05**
SCIP1.2 เล่นเกมส์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น เกมส์ต่อสู้เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ	49.8	21.6	11.3	21.1	$\chi^2 = 57.642^*$
SCIP 5.1 พยายามหาโอกาสที่จะใช้ภาษาอังกฤษหรือเพิ่มความรู้ภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	44.0	25.5	51.3	43.9	$\chi^2 = 8.718^{**}$
SCIP2.4ดูรายการโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ	21.0	11.8	8.8	9.6	$\chi^2 = 11.969^{**}$
กลวิธีการเรียนที่ใช่มากโดยนักศึกษาเทคโนโลยีสารสนเทศ(IT) จำนวน 3 กลวิธี	วิศวกรรมศาสตร์	เทคโนโลยีเกษตร	สาธารณสุข	IT	P < .001* P < .05**
SCIP5.4 ใช้ Internet เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	70.0	54.9	63.8	77.7	$\chi^2 = 9.461^{**}$
SCIP 3.1 พูดภาษาอังกฤษกับตัวเองเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	23.0	5.9	18.8	27.2	$\chi^2 = 10.256^{**}$
SCIP 3.4 ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เช่น "Chat" program เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ	20.6	5.9	11.3	21.9	$\chi^2 = 9.893^{**}$

4.4.4. การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียวกับประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษา

การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาจากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่าประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียน โดยรวม แต่เมื่อพิจารณาในระดับวัตถุประสงค์ พบว่าตัวแปรนี้มีผลหรือความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์เพียงวัตถุประสงค์ที่หนึ่ง คือ เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อดูผลของการทดสอบ Chi square ในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา

ในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยวพบว่าประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษานั้นมีความสัมพันธ์ต่อการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนสามกลวิธี โดยนักศึกษาที่นักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มประสบการณ์ที่น้อยใช้กลวิธีการเรียนสองกลวิธีน้อยกว่านักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มประสบการณ์ที่มากอย่างมีนัยสำคัญ และนักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มประสบการณ์ที่มากใช้กลวิธีการเรียนหนึ่งกลวิธีน้อยกว่านักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มประสบการณ์ที่น้อยอย่างมีนัยสำคัญ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในระดับกลวิธีการเรียนเดียวกับเพศของนักศึกษา

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ร้อยละของนักศึกษาที่ใช้กลวิธีระดับสูง (3 และ 4)		Observed χ^2
ประสบการณ์น้อย > ประสบการณ์มาก 2 กลวิธี	ประสบการณ์น้อย	ประสบการณ์มาก	P < .05
SCIP 4.1 ได้ตอบเป็นภาษาอังกฤษทางจดหมายหรือ e-mail เพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ	22.3	13.5	$\chi^2 = 6.550$
SCIP 5.2 เรียนเพิ่มเติมที่สถาบันสอนภาษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ	13.1	5.0	$\chi^2 = 10.255$
ประสบการณ์มาก > ประสบการณ์น้อย 1 กลวิธี	ประสบการณ์น้อย	ประสบการณ์มาก	P < .05
SCIP 1.1 อ่านสิ่งพิมพ์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น ป้าย โฆษณา แผ่นปลิว หนังสือพิมพ์ วารสาร หรือนิตยสารเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ	22.8	31.2	$\chi^2 = 4.188$

4.5 สรุป

ในส่วนที่ 2 ของการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งมีการเปรียบเทียบความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีกับตัวแปรทั้ง 3 ตัวแปร โดยการใช้วิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) และการทดสอบ Chi square ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้นำเสนอไปแล้วข้างต้นสามารถสรุปได้ดังนี้คือ

- ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนโดยภาพรวม พบว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน มีความสัมพันธ์กับ ระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษาแต่ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศของนักศึกษา สาขาวิชาของนักศึกษาและประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษา

- ในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 5 วัตถุประสงค์นั้น พบว่านักศึกษาที่มีระดับความสามารถทางภาษาต่างกัน ใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 5 วัตถุประสงค์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และหนึ่งวัตถุประสงค์พบว่านักศึกษาชายและหญิงใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษเพื่อวัตถุประสงค์ดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เช่นเดียวกันกับนักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยต่างกัน
- ในจำนวนตัวแปรทั้ง 4 นั้นพบว่าเพศของนักศึกษา สาขาวิชาของนักศึกษาและประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษา มีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับต่ำ
- นักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์และนักศึกษาเทคโนโลยีสารสนเทศใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนน้อยกว่านักศึกษาคอมพิวเตอร์และสาธารณสุขในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับกลวิธีการเรียนเดียว
- นักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับดีหรือดีมากและในระดับปานกลางใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนน้อยกว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับต่ำ

จากผลของการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้รับข้อมูลที่เป็นประโยชน์และมีมุมมองอีกแง่หนึ่งที่ต่างไปจากการศึกษาวิจัยที่ผ่านมาโดยนักวิจัยต่างๆ ในบทที่ 5 ที่เป็นบทสรุปท้ายของรายงานการวิจัยนี้จะนำเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบคำถามที่ใช้ในการวิจัยตลอดจนการอภิปรายผล ข้อเสนอแนะ และประโยชน์ที่ได้จากการศึกษาวิจัยในครั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และกิจกรรมส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษ แก่นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ทั้งในปัจจุบันและอนาคต

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

5.1 ความนำ

การศึกษาวิจัยเรื่องการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา โดยภาพรวมและเพื่อเปรียบเทียบระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนของตัวแปร 4 ตัวแปร กลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่จบหลักสูตรศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 จำนวน 488 คน ซึ่งแบ่งเป็นนักศึกษาศาสตรบัณฑิตจำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 49.8 นักศึกษาเทคโนโลยีการเกษตรจำนวน 51 คนคิดเป็นร้อยละ 10.5 นักศึกษาสาธารณสุขศาสตร์จำนวน 80 คนคิดเป็นร้อยละ 16.4 และนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสารสนเทศจำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 นักศึกษาจำนวนดังกล่าวเป็นเพศหญิง 239 คนคิดเป็นร้อยละ 49.0 และเพศชาย 249 คนคิดเป็นร้อยละ 51 นักศึกษากลุ่มดังกล่าวแบ่งตามระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษที่นักศึกษาเป็นผู้ประเมินตนเอง เป็นนักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาระดับต่ำ จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 ระดับกลาง จำนวน 245 คน คิดเป็นร้อยละ 50.2 และ ระดับดีหรือดีมาก 11 คนคิดเป็นร้อยละ 2.3 นักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างของการศึกษาวิจัยครั้งนี้แบ่งตามประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัย นักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยน้อย จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2 นักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยมาก จำนวน 282 คน คิดเป็นร้อยละ 57.8

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับการใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียนที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นเองเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของแบบสอบถามดังกล่าวมีค่าเท่ากับ .92 การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้นั้นผู้วิจัยได้ใช้โปรแกรม SPSS for Windows ช่วยในการวิเคราะห์ สถิติหลักที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) การทดสอบ Chi square และ Factor analysis ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) และ การทดสอบ Chi square สามารถใช้ในการตอบคำถามที่ใช้ในการวิจัยที่จะเสนอในหัวข้อต่อไปนี้ ส่วนผลของ Factor analysis ดูในภาคผนวก ข

5.2 ระดับค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนโดยรวมของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีค่าในระดับใด (คำถามในการวิจัยข้อที่ 1)

ในการตอบคำถามการวิจัยข้อที่ 1 นี้ ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงให้เห็นว่าโดยภาพรวมแล้ว นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.05

5.3 ระดับค่าความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนโดยรวมในระดับกลวิธีเดียวของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีค่าในระดับใด (คำถามในการวิจัยข้อที่ 2)

ในการตอบคำถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัยข้อนี้ ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่านักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนจำนวน 11 กลวิธีในระดับปานกลางและ จำนวน 9 กลวิธีในระดับต่ำ กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนที่นักศึกษาใช้มากที่สุด 4 อันดับแรกได้แก่ SCIP 5.4 คือ ใช้ Internet เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ; SCIP 1.4 คือ ฟังเพลงภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ; SCIP 2.1 คือ ดูภาพยนตร์เสียงในฟิล์มเป็นภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ; และ SCIP 2.2 คือ ฟังเพลงเป็นภาษาอังกฤษหรือเทปการสนทนาภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ ค่าเฉลี่ยของความถี่คือ 1.82, 1.58, 1.45 และ 1.42 ตามลำดับ ส่วนกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนที่นักศึกษาใช้น้อยที่สุด 4 อันดับแรกได้แก่ SCIP 3.4 คือ ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เช่น “Chat” program เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ; SCIP 2.3 คือ ฟังรายการวิทยุภาคภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ; SCIP 5.2 คือ เรียนเพิ่มเติมที่สถาบันสอนภาษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ; และ SCIP 3.5 คือ เรียนที่โรงเรียนสอนภาษาเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ ค่าเฉลี่ยของความถี่คือ 0.74, 0.51, 0.43 และ 0.28 ตามลำดับ

5.4 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ ในด้านของระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รูปแบบของการแตกต่างเป็นเช่นไร (คำถามในการวิจัยข้อที่ 3)

ในการตอบคำถามที่ใช้ในการวิจัยข้อ 3 นี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาในแต่ละระดับของการใช้ ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้

ในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน โดยภาพรวมพบว่านักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาต่างกันใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนต่างกันอย่างมีนัยสำคัญโดยที่

นักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาในระดับที่สูงกว่าจะใช้กลวิธีการเรียนมากกว่านักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาในระดับต่ำกว่า เช่นเดียวกันกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 5 วัตถุประสงค์ ส่วนการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับกลวิธีเดี่ยวนั้น พบว่านักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาในระดับสูงใช้กลวิธีการเรียนน้อยกว่านักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาในระดับปานกลางและต่ำอย่างมีนัยสำคัญจำนวน 17 กลวิธี ส่วนนักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาในระดับปานกลางใช้กลวิธีการเรียนน้อยกว่านักศึกษาที่มีความสามารถทางภาษาในระดับสูงหรือต่ำอย่างมีนัยสำคัญจำนวน 1 กลวิธี

5.5 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ ในด้านของเพศของนักศึกษา ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รูปแบบของการแตกต่างเป็นเช่นไร (คำถามในการวิจัย ข้อที่ 4)

ในการตอบคำถามข้อที่ 4 นี้ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวพบว่า นักศึกษาเพศหญิงและเพศชายไม่มีความแตกต่างกันในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน โดยภาพรวมแต่มีความแตกต่างกันในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่นักศึกษาชายใช้กลวิธีการเรียนดังกล่าวน้อยกว่านักศึกษาหญิง เมื่อดูการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยวพบว่านักศึกษาชายใช้กลวิธีการเรียน 3 กลวิธีที่น้อยกว่านักศึกษาหญิงอย่างมีนัยสำคัญ กลวิธีการเรียนเหล่านี้ ได้แก่ SCIP1.2 คือ เล่นเกมส์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น เกมส์ต่อคำศัพท์เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ; SCIP3.4 คือ ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เช่น “Chat” program เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ; และ SCIP2.4 คือ ดูรายการโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ

5.6 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ ในด้านของสาขาวิชาของนักศึกษา ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รูปแบบของการแตกต่างเป็นเช่นไร (คำถามในการวิจัย ข้อที่ 5)

ในการตอบคำถามที่ใช้ในการวิจัยข้อ 5 ผลของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวแสดงให้เห็นว่าสาขาวิชาของนักศึกษาไม่มีความสัมพันธ์หรือส่งผลต่อการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาทั้งในระดับ โดยรวมและระดับวัตถุประสงค์ แต่อย่างไรก็ตามผลของการทดสอบ Chi square พบว่าในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยวนักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์ใช้ 3 กลวิธีที่น้อยกว่านักศึกษาสาขาอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญ กลวิธีเหล่านี้ ได้แก่ SCIP1.2 คือ เล่นเกมส์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น เกมส์ต่อ

คำศัพท์เพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ; SCIP 5.1 คือพยายามหาโอกาสที่จะใช้ภาษาอังกฤษหรือเพิ่มความรู้ภาษาอังกฤษเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ; และ SCIP2.4 คือ ดูรายการโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ ส่วนนักศึกษาเทคโนโลยีสารสนเทศใช้ 3 กลวิธีน้อยกว่านักศึกษาสาขาอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญ กลวิธีเหล่านี้ได้แก่ SCIP5.4 คือใช้ Internet เพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ; SCIP 3.1 คือพูดภาษาอังกฤษกับตัวเองเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ; และ SCIP 3.4 คือใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เช่น “Chat” program เพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษ

5.7 การใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่ในด้านของประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษา ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ รูปแบบของความแตกต่างเป็นเช่นไร (คำถามในการวิจัยข้อที่ 6)

ในการตอบคำถามที่ใช้ในการวิจัยข้อ 6 ผลของการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวแสดงให้เห็นว่า ประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษาไม่มีความสัมพันธ์หรือผลต่อการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษาทั้งในระดับโดยรวม แต่มีความแตกต่างกันในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่นักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยน้อย ใช้กลวิธีการเรียนดังกล่าวน้อยกว่านักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยมาก เมื่อดูการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับกลวิธีการเรียนเดี่ยว พบว่านักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยน้อยใช้กลวิธีการเรียน 2 กลวิธีน้อยกว่านักศึกษาที่มีประสบการณ์ การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยมากอย่างมีนัยสำคัญ กลวิธีการเรียนเหล่านี้ได้แก่ SCIP4.1 คือได้ตอบเป็นภาษาอังกฤษทางจดหมายหรือ e-mail เพื่อพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษ และ SCIP 5.2 คือเรียนเพิ่มเติมที่สถาบันสอนภาษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ และนักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยมากใช้กลวิธีการเรียน 1 กลวิธีน้อยกว่านักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยน้อยอย่างมีนัยสำคัญ กลวิธีการเรียนนี้ คือ SCIP 1.1 คืออ่านสิ่งพิมพ์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น ป้าย โฆษณา แผ่นปลิว หนังสือพิมพ์ วารสาร หรือนิตยสารเพื่อเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษ

5.8 อภิปรายผลการวิจัย

ผลของการวิจัยที่ได้ตอบคำถามที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับตัวแปรต่างๆต่อไปนี้ ผู้วิจัยใคร่ขออภิปรายผลที่ได้มาจากการวิเคราะห์ข้อมูลและเสนอแนะผลที่ได้เพื่อประโยชน์ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนภาษาอังกฤษแก่นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดังนี้

ในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับระดับความสามารถทางภาษาของนักศึกษา ผลของการวิจัยที่ผ่านมาพบว่า นักศึกษาที่มีระดับความสามารถทางภาษาสูงมักใช้กลวิธีการเรียนภาษามากกว่านักศึกษาที่มีระดับความสามารถทางภาษาต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ Ramirez (1986); Oxford and Nyikos (1989); Pearson (1988); Green and Oxford (1995); Embi (1996); Halbach (2000) และ Intaraprasert (2000) กล่าวคือ นักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับดีหรือดีมากใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนน้อยกว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถของตนเองในระดับปานกลางหรือต่ำ เหตุผลหนึ่งที่น่าจะใช้ประกอบการอธิบายผลของการวิจัยดังกล่าวคือแรงจูงใจ Ellis (1994) ได้ให้ความหมายของแรงจูงใจไว้ว่าเป็นความพยายามที่ผู้เรียนใช้ในการเรียนภาษาที่สอง เนื่องจากความต้องการของผู้เรียนที่จะเรียนภาษาต่างประเทศนั้นๆ และ Gardner (1985) ได้เสนอแนะว่าแรงจูงใจนั้นเป็นการรวมระหว่างความพยายามกับความปรารถนาที่จะประสบความสำเร็จหรือบรรลุวัตถุประสงค์ของการเรียนภาษาและมีทัศนคติที่ดีต่อการเรียนภาษาในด้านนี้ Yule (1996) ได้ให้ความคิดเห็นว่านักเรียนนักศึกษาที่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษานั้นจะเป็นผู้ที่มีแรงจูงใจในการเรียนภาษาต่างประเทศสูง แต่อย่างไรก็ตาม Yule ได้ตั้งข้อสังเกตว่าความสำเร็จในการเรียนภาษาต่างประเทศอาจจะเป็นผลต่อแรงจูงใจหรือการที่มีแรงจูงใจอาจเป็นผลต่อการเรียนภาษาต่างประเทศก็ย่อมได้ ผลของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ได้แสดงให้เห็นว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองในระดับดีหรือดีมากใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนมาก

ตามที่ได้อภิปรายมาก่อนหน้านี้ว่าความสัมพันธ์ระหว่างการใช้กลวิธีการเรียนกับความสำเร็จในการเรียนภาษาต่างประเทศยังเป็นความสัมพันธ์ที่ซับซ้อนอยู่ ดังนั้นการที่จะสรุปว่าความสัมพันธ์ระหว่างสองอย่างนี้เป็นเหตุเป็นผลผู้วิจัยจะต้องทำด้วยความระมัดระวัง Chamot (1989) ชี้ให้เห็นความแตกต่างระหว่างผู้เรียนภาษาต่างประเทศที่ประสบความสำเร็จกับไม่ประสบความสำเร็จคือ ผู้เรียนที่ประสบความสำเร็จสามารถใช้กลวิธีการเรียนภาษาได้อย่างเหมาะสม แต่ผู้เรียนที่ไม่ประสบความสำเร็จอาจจะใช้กลวิธีการเรียนภาษาเช่นเดียวกับผู้ที่ประสบความสำเร็จแต่ไม่มีความเหมาะสม ในการศึกษาวิจัยของ Vann and Abraham (1990) ได้รายงานว่าผู้เรียนที่ไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนภาษานั้นใช้กลวิธีการเรียนภาษาเหมือนกันแต่ไม่เหมาะสม นอกจากนี้แล้วผลของการวิจัยครั้งนี้ยังสอดคล้องกับข้อคิดเห็นของ Nunan (1988) ที่ว่าผู้เรียนที่ประสบความสำเร็จล้นหลามนั้นมักจะ ไม่ใช้กลวิธีการเรียนภาษาออกชั้นเรียน

ในด้านของความสัมพันธ์ระหว่างการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับเพศของนักศึกษานั้นผลของการศึกษาวิจัยในอดีตมักจะพบว่าผู้เรียนเพศหญิงจะใช้กลวิธีการเรียนบางประเภทมากกว่าผู้เรียนเพศชายอย่างมีนัยสำคัญความแตกต่างนี้อาจจะเป็นสาเหตุเนื่องมาจากการที่ผู้เรียนเพศหญิงนั้นมีความถนัดในเรื่องของสังคม การปฏิบัติตามกฎทั้งทางภาษาและด้านวิชาการ ผลของการวิจัยเหล่านี้ปรากฏอยู่ในรายงานการวิจัยของ Ehrman and Oxford (1989) และ Oxford and Nyikos (1989)

แต่อย่างไรก็ตามผลของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ไม่พบว่าเพศของนักศึกษามีความสัมพันธ์มากในด้านการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาวิจัยของ McGraorty (1983); Tran (1988); Wharton (2000) และ Intaraprasert (2000) ผลของการวิจัยเช่นนี้แสดงให้เห็นว่าทั้งนักศึกษาหญิงและนักศึกษาชายมีการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนคล้ายคลึงกัน แต่เมื่อดูการใช้กลวิธีการเรียนในระดับกลวิธีเดี่ยวแล้วถึงแม้จะไม่มีความแตกต่างกันมากมาย แต่นักศึกษาชายใช้กลวิธีการเรียนบางอย่างมากกว่านักศึกษาหญิงอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งผลของการวิจัยนี้ได้สอดคล้องกับการวิจัยของ Tran (1988) ซึ่งได้ศึกษาการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของผู้ใหญ่ชาวเวียดนามที่อพยพไปอยู่ประเทศสหรัฐอเมริกา ที่พบว่าชายชาวเวียดนามใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษบางอย่างเช่น การดูทีวีและการฟังรายการวิทยุเพื่อพัฒนาทักษะทางภาษามากกว่าหญิงชาวเวียดนามอย่างมีนัยสำคัญ เช่นเดียวกันกับการศึกษาของ Prokop (1989) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้เรียนเพศชายนั้นมีจุดเด่นในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศต่างจากผู้เรียนเพศหญิง เช่นการเลียงและการสร้างสรรค์ในการใช้ภาษาต่างประเทศโดยไม่กลัวต่อการทำผิดทางด้านกฎเกณฑ์ทางภาษา หรือหลักไวยากรณ์

ส่วนในเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนกับสาขาวิชาของนักศึกษานั้นพบว่าสาขาวิชาของนักศึกษามีความสัมพันธ์น้อยมากหรือแทบจะไม่มีเลยกับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนในระดับโดยรวมและระดับวัตถุประสงค์ เมื่อพิจารณาถึงการใช้อยู่ในระดับกลวิธีเดี่ยวพบว่านักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์ใช้กลวิธีการเรียนที่เกี่ยวข้องกับการใช้สื่อ เช่น โทรทัศน์ คอมพิวเตอร์บ่อยกว่านักศึกษาสาขาอื่นๆ ทั้งนี้ผลอาจจะเนื่องมาจากนักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างประชากรในครั้งนี้ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ผลของการใช้กลวิธีการเรียนจึงปรากฏเป็นจุดเด่นของผู้เรียนเพศชาย เช่นเดียวกันกับนักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศซึ่งส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาหญิงผลของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาจึงสอดคล้องกับผลของการวิจัยในอดีตที่กล่าวมาแล้วในข้างต้น กล่าวคือนักศึกษากลุ่มนี้ใช้กลวิธีการเรียนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาทักษะการพูดซึ่งถือว่าเป็นทักษะที่ต้องมี ปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่นและถือว่าเป็นจุดเด่นของผู้เรียนเพศหญิง

ในด้านของประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยของนักศึกษานั้น ผลของการวิจัยพบว่าประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษานั้นมีความสัมพันธ์น้อยมาก จากการทบทวนวรรณคดีที่เกี่ยวข้องนั้น ผู้วิจัยไม่พบว่ามีการวิจัยใดได้ศึกษาแง่มุมดังกล่าวกับนักเรียนนักศึกษาในประเทศ

ไทย แต่อย่างไรก็ตาม มีจุดที่น่าสนใจในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนระหว่างกลุ่ม นักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยน้อยกับกลุ่มนักศึกษาที่มีประสบการณ์ การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยมาก พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษ ในมหาวิทยาลัยน้อย จะใช้กลวิธีการเรียนนอกชั้นเรียน เช่น การเขียนจดหมาย ใช้ e-mail และ เรียนพิเศษ บ่อยกว่ากลุ่มนักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยมาก เมื่อดูการกระจายของ กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัยพบว่ากลุ่มนี้เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ซึ่งเพิ่งจะจบจากระดับมัธยมศึกษา และ มาเรียนที่มหาวิทยาลัย ซึ่งอาจจะเป็นไปได้ว่า มีประสบการณ์ใหม่ๆ ที่จะเล่าให้เพื่อนๆ ที่เรียนอยู่สถาบัน อื่นฟัง จึงใช้สื่อดังกล่าวในการติดต่อ และเป็นที่น่าทึ่งที่ทราบว่านักเรียนระดับมัธยมศึกษาในปัจจุบัน ได้ใช้ โรงเรียนกวดวิชาช่วยในการเสริมทักษะทางภาษา โดยการพึ่งพาความช่วยเหลือจากบุคคลอื่น ซึ่งอาจจะ เป็นไปได้ว่ากลุ่มนักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยน้อย จะยังคงใช้วิธี ดังกล่าวถึงแม้ว่าจะมีจำนวนน้อยส่วนกลุ่มนักศึกษาที่มีประสบการณ์การเรียนภาษาอังกฤษใน มหาวิทยาลัยมาก ซึ่งจะเป็นนักศึกษาชั้นปีที่สูงขึ้นจะเพิ่มพูนความรู้ทางด้านคำศัพท์และการใช้ ภาษาอังกฤษ โดยการอ่านสื่อต่างๆ และพึ่งพาตนเองมากกว่า ซึ่งอาจจะเป็นไปได้ว่า เมื่อนักศึกษาโตขึ้น ความรับผิดชอบต่อตนเองก็จะมากขึ้นด้วย

5.9 ข้อเสนอแนะ

ผลของการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ที่ได้สรุปมาแล้วข้างต้นทำให้ผู้วิจัยได้ข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. จากผลของการวิจัยพบว่านักศึกษาที่ประเมินความสามารถทางภาษาของตนเองดีหรือดีมากได้ ใช้กลวิธีการเรียนภาษา โดยอาศัยสื่อต่างๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ภาพยนตร์เสียงในฟิล์มภาษาอังกฤษ รายการ วิทยุ โทรทัศน์ที่เป็นภาษาอังกฤษในการพัฒนาทักษะทางภาษา ด้วยเหตุผลดังกล่าวผู้วิจัยใคร่ขอเสนอว่า อาจารย์ผู้สอนภาษาอังกฤษควรจะต้องจัดหาสื่อต่างๆ เหล่านี้เพื่อประกอบในการเรียนการสอนอาจจะทั้งใน เวลาเรียนปกติและนอกเวลาเรียนปกติทั้งนี้เพื่อเป็นการส่งเสริมให้นักศึกษาได้ใช้ประโยชน์จากสื่อเหล่านี้ ได้เต็มที่ในการพัฒนาทักษะทางภาษา นอกจากนี้อาจารย์ผู้สอนอาจจะแนะนำเว็บไซต์ที่นักศึกษาสามารถ เข้าชมเพื่อเป็นการพัฒนาทักษะทางภาษาอังกฤษของนักศึกษาในด้านต่างๆ ได้

2. ผลของการวิจัยยังชี้ให้เห็นว่านักศึกษาจำนวนมากใช้อินเทอร์เน็ตในการหาความรู้ทาง ภาษาอังกฤษเพิ่มเติม จากผลของการวิจัยดังกล่าวผู้วิจัยใคร่ขอเสนอว่า อาจารย์ผู้สอนควรจะออกแบบ บทเรียนที่เกี่ยวข้องกับการใช้อินเทอร์เน็ตหรือเกมส์คอมพิวเตอร์ เพื่อให้ให้นักศึกษาได้ใช้เพื่อพัฒนาทักษะ ทางภาษาของตนเอง อีกวิธีหนึ่งที่สามารถเป็นไปได้คือศูนย์การเรียนรู้ด้วยตนเองของมหาวิทยาลัยควรจะ

มีแบบฝึกหัดสำหรับนักศึกษาที่จะใช้ในศูนย์ในการกระทำเช่นนี้เป็นการส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยตนเองของนักศึกษาอีกทางหนึ่ง

3. จากผลของการวิจัยในครั้งนี้แสดงให้เห็นว่าเพศของนักศึกษาและสาขาวิชาของนักศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาของนักศึกษา ฉะนั้นอาจารย์ผู้สอนไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงหรือสาขาของผู้เรียนเมื่อต้องการแนะนำกลวิธีการเรียนภาษาแก่นักศึกษา

4. จากการพูดคุยกับนักศึกษาอย่างไม่เป็นทางการ ผู้วิจัยพบว่านักศึกษาไม่มีเวลาศึกษาภาษาอังกฤษนอกเวลาเรียน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะนักศึกษาขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดสรรเวลา ตลอดจนต้องการคำแนะนำในเรื่องการเรียนภาษาอังกฤษ ฉะนั้นในการเรียนการสอนอาจารย์ผู้สอนอาจจะมีการอภิปรายเรื่องการจัดการหรือจัดสรรเวลาของนักศึกษาตลอดจนวิธีการพัฒนาทักษะทางด้านภาษาให้กับนักศึกษาเพื่อเป็นกิจกรรมเสริมการเรียนการสอน

5.10 ข้อจำกัดในการวิจัยและข้อเสนอสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาที่มีค่าและได้ตอบคำถามที่ใช้ในการวิจัยซึ่งสำรวจระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ถึงแม้ผู้วิจัยจะได้ทำการวางแผนการวิจัยเป็นอย่างดีแต่ยังมีข้อจำกัดในการวิจัยด้านต่างๆ ดังนี้

1. วิธีการใช้ในการวิจัยควรมีมากกว่าหนึ่งวิธี กล่าวคือผู้วิจัยควรมีการสัมภาษณ์นักศึกษที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเนื่องจากผู้วิจัยเห็นว่าการสัมภาษณ์อาจจะช่วยให้ภาพบางอย่างชัดเจนขึ้นมาเช่นในด้านของทัศนคติหรือความเชื่อเกี่ยวกับการเรียนภาษาอังกฤษ ซึ่งจะช่วยให้การอธิบายความแตกต่างบางอย่างในการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน ได้ดียิ่งขึ้น

2. ในด้านกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในด้านการศึกษาจำนวนนักศึกษาจากสาขาวิชาต่างๆ ควรมีจำนวนพอๆ กันเพื่อจะทำให้การเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน ได้ดียิ่งขึ้น

3. ผู้วิจัยควรเพิ่มกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนอาจจะอาศัยงานวิจัยของนักวิจัยคนอื่นๆ ที่มีอยู่แล้วเพื่อทำให้กลุ่มตัวอย่างประชากรได้มีตัวเลือกมากขึ้น

แต่อย่างไรก็ตามผู้วิจัยได้มองเห็นว่างานวิจัยทางด้านกลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศที่สามารถจะทำได้ ผู้วิจัยใคร่ขอเสนอ ดังนี้คือ

1. ตามที่รายละเอียดในบทที่ 2 เป็นที่ประจักษ์ว่าการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศส่วนใหญ่ มักจะทำกับนักศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉะนั้นการวิจัยควรจะทำกับกลุ่มประชากรที่หลากหลายเช่น กลุ่มนักเรียนมัธยมศึกษาหรือกลุ่มผู้เรียนที่เรียนนอกระบบโรงเรียนปกติ

2. ผู้วิจัยได้ตั้งข้อสังเกตว่างานวิจัยที่ทำในประเทศไทยนั้นส่วนใหญ่จะทำกับประชากรที่เรียนวิชาเอกภาษาอังกฤษ ดังนั้นนักศึกษาที่ไม่เรียนวิชาเอกภาษาอังกฤษควรจะได้รับการศึกษาวิจัยด้วย

3. การเปรียบเทียบรูปแบบการสอนของครูหรือความคาดหวังของครูตลอดจนสัญชาติของครูผู้สอนควรจะได้รับ ความสนใจในการใช้เป็นตัวแปรในการศึกษาวิจัย

4. เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างประชากรของการศึกษาวิจัยครั้งนี้ประกอบไปด้วยนักศึกษาทุกชั้นปี การที่มีนักศึกษาทุกชั้นปีดังกล่าว ผู้วิจัยค่านึงเสมอว่าอาจจะส่งผลกระทบต่อการใช้กลวิธีการเรียนของนักศึกษา ฉะนั้นการศึกษาวิจัยครั้งต่อไปอาจจะถือเอาสิ่งนี้เป็นตัวแปรในการศึกษาก็ได้นอกเหนือจากนี้ นักศึกษา อาจจะทำการประเมินกลวิธีการเรียนภาษาที่ปรากฏอยู่ในรายงานวิจัยของนักวิจัยต่างๆ เพื่อดูว่ากลวิธีการเรียนภาษาประเภทใดสามารถใช้ได้หรือไม่ได้กับนักศึกษากลุ่มดังกล่าว

5.11 สรุป

การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาวิจัยที่มีระบบแบบแผนและใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ประกอบการอภิปรายและงานวิจัยนี้ถือได้ว่าเป็นประโยชน์ต่อวงการด้านกลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาและการประเมินระดับความสามารถของนักศึกษา โดยให้นักศึกษาเป็นผู้ประเมินตนเองและจุดเน้นของการศึกษาวิจัยคือการศึกษากลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนซึ่งไม่ปรากฏว่ามีนักวิจัยคนใดศึกษาเรื่องนี้ โดยเฉพาะมาก่อน ทำยสุดผู้วิจัยได้เสนอแนะแนวทางในการวิจัยครั้งต่อไปโดยอ้างจากผลของการวิจัยที่ได้รับนอกจากนั้นผู้วิจัยยังได้กล่าวถึงข้อจำกัดของการวิจัย ผู้วิจัยเชื่อว่าการใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมจะช่วยให้ผู้วิจัยสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างประชากรได้เป็นอย่างดี ตัวแปรอื่นๆ เช่น พฤติกรรมการสอนของครู พื้นฐานการเรียนหรือประสบการณ์การเรียนภาษาต่างประเทศตลอดจนความเชื่อของผู้เรียนในเรื่องการเรียนภาษาอาจสามารถมีความสัมพันธ์กับการใช้กลวิธีการเรียนภาษาต่างประเทศของผู้เรียนได้

บรรณานุกรม

- Baker, W.J., and Derwing, B.R. (1982) "Response Coincidence Analysis as Evidence for Language Acquisition Strategies," **Applied Psycholinguistics** 3: 1982, pp. 193-222.
- Bialystok, E. (1981) "The Role of Conscious Strategies in Second Language Proficiency," **Modern Language Journal** Spring 1981: 65, pp. 24-35.
- Brown, J.D. (1988) **Understanding Research in Second Language Learning**. Cambridge: Cambridge University Press.
- Carroll, J.B. (1977) "Characteristics of Successful Second Language learners," in Marina Burt, Heidi Dulay and Mary Finocchiaro (eds) **Viewpoints on English as a Second Language in Honour of James E. Alatis**. New York: Regents Publishing Company Inc. pp. 1-7.
- Carver, D. (1984) "Plans, Learner Strategies and Self Direction in Language learning," **System** 12: 2, pp. 123-131.
- Chamot, A.U. (1987) "The learning strategies of ESL students," in Anita Wenden and Joan Rubin (eds) **Learner Strategies in Language Learning**. London: Prentice Hall International., pp. 71-84.
- Chesterfield, R., and Chesterfield, K.B. (1985) "Natural Order in Children's Use of Second Language Learning Strategies," **Applied Linguistics** 6: 1, pp. 45-59.
- Cohen, A.D. (1998) **Strategies in Learning and Using a Second Language**. London: Longman.
- _____ (1990) **Language Learning : Insights for Learners, Teachers, and Researchers**. New York: Newbury House Publishers
- Cohen, L., and Manion, L. (1995) **Research Methods in Education**. London: Croom Helm.
- Coleman, H. (1991) "Keynote Lecture: Learners' Strategies in Tertiary-Level Large Classes," **A paper presented at the CS Conference, Nairobi, July 1991**.
- Cortazzi, M., and Jin, L. (1996). "Cultures of Learning: Language Classroom in China," in Hywel Coleman (ed) **Society and Language Classroom**. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 169-206.
- Ellis, G., and Sinclair, B. (1989) **Learning to Learn English : A Course in Learner Training (Teacher's Book)**. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ellis, R. (1994) **The Study of Second Language Acquisition**. Oxford: Oxford University Press.
- Ehrman, M.E., and Oxford, R. (1989) "Effect of Sex Differences, Career Choice, and Psychological Type on Adult Language Learning Strategies," **The Modern Language Journal** 73: 1, pp. 1-12.
- Embi, M. A. (1996) **Language Learning Strategies Employed by Secondary School Students Learning English as a Foreign Language in Malaysia**. Unpublished Doctoral Dissertation, School of Education, University of Leeds, the United Kingdom.

- Fraenkel, J.R., and Wallen, N.E. (1993) **How to Design and Evaluate Research in Education**. New York: McGraw Hill.
- Gardner, R. (1985) **Social Psychology and Second Language Learning: The Roles of Attitudes and Motivation**. London: Arnold.
- Graham, S. (1997) **Effective Language Learning**. Clevedon: Multilingual Matters LTD.
- Green, J.M., and Oxford, R. (1995) "A Closer Look at Learning Strategies, L2 Proficiency and Gender," **TESOL Quarterly** 29: 2 Summer 1995, pp. 261-297.
- Halbach, A. (2000) "Finding out about students' learning strategies by looking at their diaries: a case study," **System** 28 (2000), pp. 85-96.
- Howitt, D., and Cramer, D. (1999) **An Introduction to Statistics in Psychology : A Complete Guide for Students**. London: Prentice Hall.
- Huang, Xiao-Hua., and van Naerssen, M. (1987) "Learning Strategies for Oral Communication," **Applied Linguistics** 8: 1, pp. 287-307.
- Intaraprasert, C. (2000) **Language Learning Strategies Employed by Engineering Students Learning English at the Tertiary Level in Thailand**. Unpublished Doctoral Dissertation, School of Education, the University of Leeds, the United Kingdom.
- _____. (2002) **Use of Classroom-related Strategies by Unsuccessful Language Learners Learning English at Suranaree University of Technology**. Nakhon Ratchasima: Suranaree University of Technology
- Johnson, M C. (1977) **A Review of Research Methods in Education**. Chicago: Rand McNally College Publishing Company.
- Kayaoglu, M.N. (1997) **An Investigation of the Learning Strategies of Turkish EFL and ESL Adult Learners and the Relationship between their Beliefs about Different Aspects of Language Learning and their Strategy Use**. Unpublished Doctoral Dissertation, Graduate School of Education, the Faculty of Science, University of Bristol, the United Kingdom.
- Khaldi, K. (1990) **Learning Strategies of Learners of English as a Foreign Language**. Unpublished Doctoral Dissertation, Department of Linguistics and Phonetics, University of Leeds, the United Kingdom.
- Lappayawichit, R. (1998) **An Investigation of English Language Learning Strategies and their Relation to the Achievement of the First-Year Arts Students at Chulalongkorn University**. Unpublished Master's Degree Dissertation, Faculty of Science, Mahidol University, Bangkok.
- Larsen-Freeman, D., and Long, M. (1991) **Introduction to Language Acquisition Research**. London: Longman.
- Le Thanh, H. (1999) **Research into language learning strategies of different groups of learners in Hue City**. Paper presented at the Fourth International Conference on Language and Development, Hanoi, October 13-15, 1999.
- MacIntyre, P.D. (1994) "Toward a Psychological Model of Strategy Use," **Foreign Language Annals**. 27: 2 Summer 1994, pp. 185-195.

- MacIntyre, P.D., and Noels, K.A. (1996) "Using Social-psychological Variables to Predict the Use of Language Learning Strategies," **Foreign Language Annals**. 29: 3 Fall 1996, pp. 373-386.
- Mebo, P. (1995) **Class Size and Student Behaviour: A Comparison of Strategies Employed in Different Size Classes by Students Studying Communication Skills in the Kenyan State Universities**. Unpublished Doctoral Dissertation, School of Education, the University of Leeds, the United Kingdom.
- Mullins, P. (1992) **Successful Language Learning Strategies of Students Enrolled in the Faculty of Arts, Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand**. Unpublished Doctoral Dissertation, United States International University, San Diego, California.
- Nunan, D. (1997) "Strategy Training in the Language Classroom," **RELC Journal** 28: 2 December 1997, pp. 56-73.
- _____. (1988) **The Learner-Centred Curriculum**. Cambridge : Cambridge University Press.
- Nyikos, M. (1990) "Sex-Related Differences in Adults Language Learning: Socialisation and Memory Factors," **The Modern Language Journal** 74: 3, pp. 275-287.
- Nyikos, M., and Oxford, R. (1993) "A Factor Analytic Study of Language-Learning Strategy Use : Interpretations from Information-Processing Theory and Social Psychology," **The Modern Language Journal** 77: 1, pp. 11-23.
- O'Malley, J.M., and Chamot, A.U. (1990) **Learning Strategies in Second Language Acquisition**. Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Malley, J. M., Chamot, A.U., Stewner-Manzanares, G., Kupper, L., and Russo, R.P. (1985) "Learning Strategies Used by Beginning and Intermediate ESL Students," **Language Learning** 35: 1 March 1985, pp. 21-46.
- Oxford, R. (1989) "Use of Language Learning Strategies: A Synthesis of Studies with Implications for Strategy Training," **System** 17: 2, pp. 235-247.
- _____. (1990) **Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know**. New York: Newbury House Publishers.
- Oxford, R., and Burry-Stock, J.A. (1995) "Assessing the Use of Language Learning Strategies Worldwide with the ESL/EFL Version of the Strategy Inventory for Language Learning (SILL)," **System** 23: 1, pp. 1-23.
- Oxford, R., and Crookall, D. (1989) "Research on Language Learning Strategies: Methods, Findings, and Instructional Issues," **The Modern Language Journal** 73: 4, pp. 404-419.
- Oxford, R., Crookall, D., and Lavine, R. (1989) "Language Learning Strategies, the Communicative Approach, and their Class Implications," **Foreign Language Annals** 22: 1 February 1989, pp. 29-39.
- Oxford, R., and Ehrman, M.E. (1995) "Adults' Language Learning Strategies in Intensive Foreign Language Program in the United States," **System** 23: 3, pp. 359-386.

- Oxford, R., and Nyikos, M. (1989) "Variables Affecting Choice of language Learning Strategies by University Students," **The Modern Language Journal** 73: 3, pp. 291-300.
- Park, Gi-Pyo. (1997) "Language Learning Strategies and English Proficiency in Korean University Students", **Foreign Language Annals** 30: 2, pp. 211-221.
- Pearson, E. (1988) "Learner strategies and learner interviews," **ELT Journal** 42: 3 July 1988, pp. 173-178.
- Politzer, R.L. (1983) "An Exploratory Study of Self Reported Language Learning Behaviours and their Relation to Achievement," **Studies in Second Language Acquisition** 6: 1, pp. 54-63.
- Politzer, R.L., and McGroarty, M. (1985) "An Exploratory Study of Learning Behaviours and Their Relationship to Gains in Linguistic and Communicative Competence," **TESOL Quarterly** March 1985 19: 1, pp. 103-123.
- Porte, G. (1988) "Poor Language Learners and their Strategies for Dealing with New Vocabulary," **ELT Journal** 42: 3 July 1988, pp. 167-171.
- Prokop, M. (1989) **Learning Strategies for Second Language Users : An Analytical Appraisal with Case Studies**. Lewiston, New York: E. Mellen Press.
- Ramirez, A.G. (1986) "Language Learning Strategies Used by Adolescents Studying French in New York School," **Foreign Language Annals** 19: 2, pp. 31-141.
- Ratchadawisitkul, K. (1986) **A Comparison of English Learning Strategies Between Mathayom Suksa Six High and Low Language Achievers**. Unpublished Master's Degree Dissertation, Faculty of Education, Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand.
- Rattanaprucks, N. (1990) **A Case Study of Students with Excellent Performance in Reading and Writing English**. Bangkok: Chulalongkorn University Language Institute.
- Rubin, J. (1975) "What the 'Good Language Learner' Can Teach Us," **TESOL Quarterly** 9: 1 March 1975, pp. 41-49.
- _____ (1981) "Study of Cognitive Processes in Second Language Learning," **Applied Linguistics** 11: 2, pp. 117-131.
- Sarawit, M. (1986) "A Study of Language Learners' Strategies," **Humanities Srinakharinwirot University Phitsanulok, Thailand** 2: 1 January 1986, pp. 77-85.
- Sarwar, S. (1992) **Learner Strategies in Large Classes: A Survey in Pakistan**. Unpublished Master's Degree Dissertation, School of Education, the University of Leeds, the United Kingdom.
- Seliger, H.W., and Shohamy, E. (1990) **Second Language Research Methods**. Oxford: Oxford University Press.
- Skehan, P. (1989) **Individual Differences in Second-Language Learning**. London: Edward Arnold.
- Stern, H. H. (1975) "What can we learn from the good language learner?" **Canadian Modern Language Review**. 31, pp. 304-318.
- _____ (1983) **Fundamental Concepts of Language Teaching**. Oxford: Oxford University Press.

- Stevick, E.W. (1990) "Research on What? Some Terminology," **The Modern Language Journal** 74, pp. 141-153.
- Tran, T.V. (1988) "Sex Differences in English Language Acculturation and Learning Strategies Among Vietnamese Adults Aged 40 and over in the United States," **Sex Roles** 19: 11/12, pp. 747-758.
- Torut, S. (1994) **A Comparison of Language Learning Strategies of Thai University Students in Acquiring English Proficiency**. Unpublished Doctoral Dissertation, Southern Illinois University at Carbondale.
- Tudor, I. (1996) **Learner-centredness as Language Education**. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vann, R.J., and Abraham, R.G. (1990) "Strategies of Unsuccessful Language Learners," **TESOL Quarterly** 24: 2 pp. 177-198.
- Weinstein, C. and Mayer R. (1986) "The Teaching of Learning Strategies," in Merlin C. Wittrock (ed) **Handbook of Research on Teaching**. New York: MacMillan., pp. 315-327.
- Wenden, A, and Rubin, J. (1987) **Learner Strategies in Language Learning**. London: Prentice-Hall International.
- Wharton, G. (2000) "Language Learning Strategy Use of Bilingual Foreign Language Learners in Singapore," **Language Learning** 50: 2 pp. 203-243.
- Williams, M. and Burden, R.L. (1997) **Psychology for Language Teacher: A Social Constructivist Approach**. Cambridge: Cambridge University Press.
- Young, Ming-Yee C. (1996) **Listening Comprehension Strategies Used by University Level Chinese Students Learning English as a Second Language**. Unpublished Doctoral Dissertation, Department of Language and Linguistics, University of Essex, the United Kingdom.
- Yule, G. (1996) **The Study of Language**. Cambridge: Cambridge University Press.

ภาคผนวก ก

Background Questionnaire

Please provide the following information by choosing an appropriate choice for each item. Put a cross (X) in the space provided:

1. You are:

_____ male (เพศชาย)

_____ female (เพศหญิง)

2. You are studying:

_____ Engineering

_____ Agricultural Technology

_____ Public Health

_____ Information Technology

3. Are you studying English this term?

_____ No .

_____ Yes. I am studying:

_____ English 1

_____ English 2

_____ English 3

_____ English 4

_____ English 5

_____ English Elective 1

_____ English Elective 3

_____ English Elective 4

4. นักศึกษาเรียนวิชาภาษาอังกฤษกี่รายวิชาแล้วที่ มทส

_____ 1 รายวิชา

_____ 2 รายวิชา

_____ 3 รายวิชา

_____ 4 รายวิชา

_____ 5 รายวิชา

5. นักศึกษาคิดว่าความสามารถทางภาษาอังกฤษของตนเองอยู่ในระดับใด

_____ Good (ดีหรือดีมาก)

_____ Fair (ปานกลาง)

_____ Poor (อ่อนต้องปรับปรุง)

Thank you for your cooperation.

แบบสอบถาม

“กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี”

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้สร้างขึ้นเพื่อรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา ๒๕๔๕ ข้อความในแบบสอบถามนี้เป็นกลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนของนักศึกษา โปรดอ่านและพิจารณาว่านักศึกษา ใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษในแต่ละข้อเหล่านี้บ้างหรือไม่ โดยเลือกคำตอบว่า “ใช่” หรือ “ไม่ใช่” ถ้าคำตอบคือ “ไม่ใช่” ให้นักศึกษาข้ามไปทำ ข้อในข้อต่อไป ตามคำสั่งถ้าคำตอบคือ “ใช่” ให้นักศึกษาพิจารณาเลือกเกณฑ์ต่อไปนี้ให้สอดคล้องกับความเป็นจริงที่นักศึกษาปฏิบัติอยู่เกี่ยวกับการใช้กลวิธีเหล่านี้ โดยการกาเครื่องหมายกากบาท (X) ลงในว่างที่เหมาะสม คือ

ปฏิบัติเป็นประจำ หรือ เกือบประจำ	<u>หมายถึง</u>	นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนั้น ๑ อย่างสม่ำเสมอหรือเกือบสม่ำเสมอ
ปฏิบัติบ่อยครั้ง	<u>หมายถึง</u>	นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนั้น ๑ มากกว่าครึ่งหนึ่งของการปฏิบัติ
ปฏิบัติเป็นบางครั้ง	<u>หมายถึง</u>	นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนั้น ๑ น้อยกว่าครึ่งหนึ่งของการปฏิบัติ
ไม่เคยปฏิบัติเลย	<u>หมายถึง</u>	นักศึกษาใช้กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษนั้น ๑ เลยแม้แต่ครั้งเดียว

ตัวอย่าง

นักศึกษาพยายามเตรียมตัวให้พร้อมเพื่อที่จะไปเรียนวิชาภาษาอังกฤษใช่หรือไม่

ใช่ ไม่ใช่

ถ้าตอบว่า “ไม่ใช่” โปรดข้ามไปทำข้อ 2

ถ้าตอบว่า “ใช่” นักศึกษา พยายามเตรียมตัวให้พร้อมเพื่อจะไปเรียนวิชาภาษาอังกฤษโดยใช้กลวิธีการเรียนต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ปฏิบัติเป็นประจำหรือเกือบประจำ	ปฏิบัติบ่อยครั้ง	ปฏิบัติเป็นบางครั้ง	ไม่เคยปฏิบัติเลย
0.1 ศึกษาเนื้อหาบทเรียนหรือจุดประสงค์การเรียนรู้ของแต่ละบทเรียนล่วงหน้า	_____	X	_____	_____

1. นักศึกษาพยายามเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษใช่หรือไม่

ใช่

ไม่ใช่

ถ้า “ไม่ใช่” โปรดข้ามไปทำข้อ 2

ถ้า “ใช่” นักศึกษาพยายามเพิ่มเติมความรู้ด้านคำศัพท์หรือการใช้ภาษาอังกฤษโดยวิธีการต่อไปนี้

อย่างน้อยเพียงใด

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	การปฏิบัติ เป็นประจำ หรือเกือบประจำ	ปฏิบัติ บ่อยครั้ง	ปฏิบัติ เป็นบางครั้ง	ไม่เคย ปฏิบัติเลย
1.1 อ่านสิ่งพิมพ์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น ป้าย โฆษณา แผ่น ปลิว หนังสือพิมพ์ วารสาร หรือนิตยสาร				
1.2 เล่นเกมส์เป็นภาษาอังกฤษ เช่น เกมส์ต่อ คำศัพท์				
1.3 ดูภาพยนตร์ เสียงในฟิล์มเป็นภาษาอังกฤษ				
1.4 ฟังเพลงภาษาอังกฤษ				
1.5 อื่น ๆ (โปรดระบุ)				

2. นักศึกษาพยายามที่จะพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ ใช่หรือไม่

ใช่

ไม่ใช่

ถ้า “ไม่ใช่” โปรดข้ามไปทำข้อ 3

ถ้า “ใช่” นักศึกษาพยายามที่จะพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ โดยใช้วิธีการต่อไปนี้

อย่างน้อยเพียงใด

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ปฏิบัติ เป็นประจำ หรือเกือบ ประจำ	ปฏิบัติ บ่อยครั้ง	ปฏิบัติ เป็นบางครั้ง	ไม่เคย ปฏิบัติ เลย
2.1 ดูภาพยนตร์เสียงในฟิล์มเป็นภาษาอังกฤษ				
2.2 ฟังเพลงเป็นภาษาอังกฤษหรือเทปการสนทนา ภาษาอังกฤษ				
2.3 ฟังรายการวิทยุภาคภาษาอังกฤษ				
2.4 ดูรายการโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษ				
2.5 อื่นๆ (โปรดระบุ)				

3. นักศึกษาพยายามที่จะพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษใช่หรือไม่

ใช่

ไม่ใช่

ถ้า “ไม่ใช่” โปรดข้ามไปทำข้อ 4

ถ้า “ใช่” นักศึกษาพยายามที่จะพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษโดยใช้วิธีการต่อไปนี้
อย่างน้อยเพียงใด

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ปฏิบัติ เป็นประจำ หรือเกือบ ประจำ	ปฏิบัติ บ่อยครั้ง	ปฏิบัติ เป็นบางครั้ง	ไม่เคย ปฏิบัติเลย
3.1 พูดภาษาอังกฤษกับตัวเอง				
3.2 พยายามที่จะเรียนแบบเจ้าของภาษาจาก ภาพยนตร์หรือเทป				
3.3 พูดภาษาอังกฤษกับเพื่อน พี่น้องหรือ ชาว ต่างประเทศ				
3.4 ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เช่น “Chat” program				
3.5 เรียนที่โรงเรียนสอนภาษา				
3.6 อื่นๆ (โปรดระบุ)				

4. นักศึกษาพยายามที่จะพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษใช่หรือไม่

ใช่

ไม่ใช่

ถ้า “ไม่ใช่” โปรดข้ามไปทำข้อ 5

ถ้า “ใช่” นักศึกษาพยายามที่จะพัฒนาทักษะทางการเขียนภาษาอังกฤษโดยใช้วิธีการต่อไปนี้
อย่างน้อยเพียงใด

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ปฏิบัติ เป็นประจำ หรือเกือบประจำ	ปฏิบัติ บ่อยครั้ง	ปฏิบัติ เป็นบางครั้ง	ไม่เคย ปฏิบัติเลย
4.1 ได้ตอบเป็นภาษาอังกฤษทางจดหมาย หรือ e-mail				
4.2 ฝึกเขียนประโยคหรือเรียงความเป็น ภาษาอังกฤษ				
4.3 ฝึกแปลภาษาไทย เป็นภาษาอังกฤษ				
4.4 อื่นๆ (โปรดระบุ)				

5. นักศึกษาพยายามที่จะเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษใช่หรือไม่

ใช่

ไม่ใช่

ถ้า “ไม่ใช่” โปรดหยุด

ถ้า “ใช่” นักศึกษาพยายามที่จะเพิ่มพูนความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษาอังกฤษโดยใช้วิธีการต่อไปนี้
อย่างน้อยเพียงใด

กลวิธีการเรียนภาษาอังกฤษ	ปฏิบัติเป็นประจำ หรือเกือบประจำ	ปฏิบัติ บ่อยครั้ง	ปฏิบัติ เป็นบางครั้ง	ไม่เคย ปฏิบัติเลย
5.1 พยายามหาโอกาสที่จะใช้ภาษาอังกฤษ หรือ เพิ่มความรู้ภาษาอังกฤษ.				
5.2 เรียนเพิ่มเติมที่สถาบันสอนภาษาเรียน พิเศษ				
5.3 อ่านสิ่งพิมพ์ภาษาอังกฤษ เช่น หนังสือ ทั่วไป หนังสือเรียน วารสาร หรือนิตย สาร				
5.4 ใช้ Internet				
5.5 อื่นๆ (โปรดระบุ)				

5. ให้นักศึกษาเรียงลำดับความสำคัญของทักษะทางภาษาอังกฤษตามความคิดเห็นของตนเองจากมากที่สุดไปหา
น้อยที่สุด โดย หมายเลข 1 สำคัญมากที่สุด และ หมายเลข 6 สำคัญน้อยที่สุด

_____ ทักษะการฟัง _____ ทักษะการพูด _____ ทักษะการอ่าน
_____ ทักษะการเขียน _____ คำศัพท์ _____ ไวยากรณ์

6. นักศึกษาคิดว่าภาษาอังกฤษ..... (สามารถเลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

_____ มีประโยชน์ต่อการเรียน และ การทำงาน เพราะว่า _____

_____ ยาก เพราะว่า _____

_____ ง่าย เพราะว่า _____

_____ น่าสนใจ เพราะว่า _____

_____ น่าเบื่อ เพราะว่า _____

_____ อื่นๆ _____

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

ภาคผนวก ข

Classroom-Independent Strategies Used by EST Students: factor analysis*

Dr Channarong Intaraprasert, School of English, Suranaree University of Technology,
Muang, Nakhon Ratchasima THAILAND 30000

*Paper presented at Burapha University, July 6, 2003.

Abstract

Language learning strategies have been defined, specifically for this investigation any set of techniques or learning behaviours, whether observable or unobservable, which language learners reported employing for the purpose of enhancing their language improvement outside the classroom setting.

The purpose of this investigation was to explore factors related to strategy use of students learning English for Science and technology (EST) at Suranaree University of Technology. The subjects of the present investigation were sampled on the basis of convenience and availability. A written strategy questionnaire based on the language learning strategy inventory developed by the researcher in the year 2000 was used as the main instrument for the data collection. The Alpha Coefficient (α) or Cronbach alpha was used to check the internal consistency of the strategy questionnaire. The reliability estimate based on a 488-student sample is .92 which is high when compared with the acceptable reliability coefficients of .70, a useful rule of thumb for research purposes. The variables for the present investigation include a) the students' perceptions of English language ability levels (good/very good; fair; and poor); b) gender (male; and female); and c) field of study (Engineering; Agricultural Technology; Public health; and Information Technology).

The four extracted factors emerged as a result of a varimax rotation conducted on the correlations of twenty out-of-class language learning strategies, which varied significantly in relation to the three variables. These four factors include: 1) Strategies to improve productive skills i.e. speaking and writing; 2) Strategies for using media for English general language enhancement; 3) Strategies for listening skill improvement; and 4) Extra resources reliance for language improvement. The result of the varimax rotation show that all the four factors were found to be strongly related to the students' perceived language ability levels. No factors were found to be strongly related to students' gender or field of study.

1. Factor Analysis

Factor analysis is another approach to allow a researcher to make sense of a large number of correlations between variables, or a complex set of variables, by reducing them to a smaller number of factors which account for many of the original variables (Seliger and Shohamy, 1990; Robson, 1993; Howitt and Cramer, 1997; 2000). It is particularly appropriate in exploratory research where the researcher aims to impose an orderly simplification upon a number of interrelated measures (Cohen and Manion, 1994). However, Howitt and Cramer, (1997) comment that factor analysis is more subjective and judgmental than most statistical techniques. This is not only because of the subjectivity of interpreting the meaning of factors, but also because there are many variants of factor analysis. For the present investigation, the factor analysis helps the researcher to seek the underlying structure of the whole set of out-of-class language learning strategies in the strategy inventory (see the appendix). It should be

noted that the present factor analysis is intended to be exploratory rather than confirmatory. This is because the researcher does not have a clear idea or pre-assumption about what the factor structure might be.

In seeking the underlying structure of the out-of-class language learning strategies across the strategy inventory, a principal component factor analysis, and then varimax rotation was conducted on the correlations of the twenty out-of-class language learning strategies, which varied significantly in relation to the three independent variables. Initially, four factors were extracted with eigenvalues equal to or greater than 1.00. The eigenvalues or the sums of the squared loadings of the extracted four factors are presented in Table 1 below.

Table 1: The Sums of the Squared Factor Loadings of the Initial Four Factors

Factor	Extraction Sums of Squared Loadings (Eigenvalues)		
	Total	% of Variance	Cumulative %
1	7.924	39.621	39.62
2	1.606	8.031	47.65
3	1.461	7.306	54.66
4	1.057	5.285	60.24

When taken together, these four factors accounted for 60.24 % of the variability among 20 out-of-class language learning strategies which were found to vary significantly in relation to the three variables for this investigation, i.e. students' perceptions of their language ability levels; gender; and field of study. In fact, there could be as many factors as variables, i.e. five, which the researcher started off with and this makes it difficult to interpret. Instead of making use of the initial five extracted factors right away, the researcher decided to explore further by reducing the number of factors to four and three. The results of the varimax rotation show slightly different groupings of strategies between four and three factors. Having also taken the factor interpretation into consideration, the researcher found that it would be more straightforward to interpret the extracted four factors rather than three or five factors. Both are slightly different in terms of internal relationship among the strategies emerging under the same factors. The percentage of variance in Table 1 suggests that more than 50 per cent of the total variation between the frequency of strategy use can be explained by the four principal components. In other words, the 60.24 per cent figure means that slightly less than half of the variability was not explained by the four factors, so other influences may also make a difference in strategy use. Then, the individual out-of-class language learning strategies were ordered or sorted according to their loading on the first factor. The factor loadings indicate the level of correlation between the factors and the different variables used in the analysis (Seliger and Shohamy, 1990). The out-of-class language learning strategies which have the highest loadings with the first factor, are used to define the factor, i.e. the language learning strategies which are highly loaded are grouped together in order of their loading on the first factor. According to Howitt and Cramer (1997), this grouping helps interpretation of the factor since the high loading strategy items are the ones which primarily help a researcher to decide what factor they might be. Further, with factor analysis, differences in interpretation may occur. This means different researchers may describe differently the factors which emerge. The out-of-class language learning strategies as identified in the

strategy inventory and the four factors resulting from the factor analysis were not expected to be identical, but they were expected to be mutually supportive.

In this present investigation, each factor is described in terms of the content or the relationship of the majority of the language learning strategy items which appear under the same factor. The four extracted factors, the factor loadings on each strategy item, and the percentage of variance accounted for by each factor are presented in Table 2 below.

Table 2: List of the Four Extracted Factors

Factor 1 : Strategies for production skills improvement	Factor Loading	% of variance
SCIP 4.2 Practise writing sentences or essays in English to improve their writing skill	.771	20.16
SCIP 3.1 Talk to oneself in order to improve one's speaking skill	.743	
SCIP 4.3 Practise translating from Thai into English to improve their writing skill	.738	
SCIP 3.3 Converse in English with peers, siblings or foreigners to improve their speaking skill	.661	
SCIP 3.2 Try to imitate a native speaker from media such as films or cassette tapes in order to improve one's speaking skill	.624	
SCIP 5.1 Seek an opportunity to be exposed to English to acquire general knowledge in English	.570	
SCIP 4.1 Correspond in English by electronic mail (e-mail) or a letter in order to improve one's writing skill	.517	
Factor 2 : Utilisation of English media for general knowledge enhancement	Factor Loading	% of variance
SCIP 1.2 Play games in English such as crosswords and computer games in order to expand the knowledge of English vocabulary and expressions	.698	15.01
SCIP 5.3 Read printed materials such as books, textbooks or magazines in English to acquire general knowledge in English	.613	
SCIP 5.4 Surf the Internet to acquire general knowledge in English	.601	
SCIP 1.3 Watch an English-speaking film in order to expand the knowledge of English vocabulary and expressions	.595	
SCIP 1.1 Read printed materials in English such as billboards, leaflets, newspapers and magazines to expand their knowledge of English vocabulary and expressions	.589	
SCIP 1.4 Listen to English songs in order to expand the knowledge of English vocabulary and expressions	.567	

Table 2(cont): List of the Four Extracted Factors

Factor 3 : Utilisation of media for listening skill improvement	Factor Loading	% of variance
SCIP 2.1 Watch an English-speaking film in order to improve one's listening skill	.719	13.94
SCIP 2.2 Listen to English songs or cassette tapes of English conversations in order to improve one's listening skill	.677	
SCIP 2.4 Watch TV programmes in English in order to improve one's listening skill	.650	
SCIP 2.3 Listen to a radio programme in English in order to improve one's listening skill	.581	
Factor 4: Extra resources reliance for language improvement	Factor Loading	% of variance
SCIP 3.5 Go to a private language school to improve their speaking skill	.858	11.13
SCIP 5.2 Go to a language school in order to acquire one's general knowledge in English	.850	
SCIP 3.4 Use a computer programme like a 'chat' programme in order to improve one's speaking skill	.494	

Table 2 provides the detail of the four extracted factors as the results of a factor analysis, i.e. varimax rotation. It shows that:

1) Factor 1, which is termed 'Strategies for production skills improvement' accounted for 20.16 per cent of the variance among the out-of-class language learning strategies in the strategy questionnaire for the present investigation. It comprises seven out-of-class or classroom-independent strategies which involve students' attempt to improving their production skills, i.e. speaking and writing.

2) Factor 2, 'Utilisation of English media for enhancing general knowledge of English' accounted for 15.01 per cent of the whole strategy variance. It comprises six strategies which involve using English media such as English-speaking films, television or radio programmes in English, computer programmes, or printed materials in English.

3) Factor 3, 'Utilisation of media for listening skill improvement', accounted for 13.94 per cent of the variance of the strategy items. This factor comprises four strategies which students reported employing in order to improve their listening skill.

4) Factor 4 which is termed 'Extra resources reliance for language improvement', accounted for 11.13 per cent of the variance of the strategy items. This factor comprises three out-of-class or classroom-independent strategies which students reported going to a language school, taking private lessons or using a computer program for their language improvement.

As can be seen above, the underlying factors of the out-of-class language learning strategies, the percentage of variance of each factor, and the factor loading for each strategy item have been identified. The next task is to examine which of these factors are strongly related to each of the three variables in the present investigation.

In determining such a relationship, factors which are strongly related to a particular variable are emphasised. For the purpose of the discussions of the factor analysis results in the following section, the criteria for strong relation between the

factors and each of the variables suggested by Seliger and Shohamy (1990) are adopted, i.e. a factor is said to be strongly related to a variable if half or more of the out-of-class language learning strategies in that particular factor have a loading of .50 or more, showing a significant variation in relation to that variable. In the present investigation, the results of the varimax rotation show that four extracted factors were found to be strongly related to 'perceived' English language ability. No extracted factors were found to be strongly related to either students' field of study or to their gender. The factors which were found to be strongly related to 'perceived' or 'self-rated' English language ability are shown in Table 3 below.

Table 3: Factors Strongly Related to 'Perceived' Language Ability Levels

Factor 1 : Strategies for production skills improvement	Factor Loading	Variation Pattern
SCIP 4.2 Practise writing sentences or essays in English to improve their writing skill	.771	Positive
SCIP 3.1 Talk to oneself in order to improve one's speaking skill	.743	Positive
SCIP 4.3 Practise translating from Thai into English to improve their writing skill	.738	Positive
SCIP 3.3 Converse in English with peers, siblings or foreigners to improve their speaking skill	.661	Positive
SCIP 3.2 Try to imitate a native speaker from media such as films or cassette tapes in order to improve one's speaking skill	.624	Positive
SCIP 5.1 Seek an opportunity to be exposed to English to acquire general knowledge in English	.570	Positive
SCIP 4.1 Correspond in English by electronic mail (e-mail) or a letter in order to improve one's writing skill	.517	Positive
Factor 2 : Utilisation of English media for general knowledge enhancement	Factor Loading	Variation Pattern
SCIP 1.2 Play games in English such as crosswords and computer games in order to expand the knowledge of English vocabulary and expressions	.698	N.S.
SCIP 5.3 Read printed materials such as books, textbooks or magazines in English to acquire general knowledge in English	.613	Positive
SCIP 5.4 Surf the Internet to acquire general knowledge in English	.601	Positive
SCIP 1.3 Watch an English-speaking film in order to expand the knowledge of English vocabulary and expressions	.595	N.S.
SCIP 1.1 Read printed materials in English such as billboards, leaflets, newspapers and magazines to expand their knowledge of English vocabulary and expressions	.589	Positive
SCIP 1.4 Listen to English songs in order to expand the knowledge of English vocabulary and expressions	.567	Mixed

Table 3 (cont): Factors Strongly Related to ‘Perceived’ Language Ability Levels

Factor 3 : Utilisation of media for listening skill improvement	Factor Loading	Variation Pattern
SCIP 2.1 Watch an English-speaking film in order to improve one’s listening skill	.719	Positive
SCIP 2.2 Listen to English songs or cassette tapes of English conversations in order to improve one’s listening skill	.677	Positive
SCIP 2.4 Watch TV programmes in English in order to improve one’s listening skill	.650	Positive
SCIP 2.3 Listen to a radio programme in English in order to improve one’s listening skill	.581	Positive
Factor 4: Extra resources reliance for language improvement	Factor Loading	Variation Pattern
SCIP 3.5 Go to a private language school to improve their speaking skill	.858	Positive
SCIP 5.2 Go to a language school in order to acquire one’s general knowledge in English	.850	Positive
SCIP 3.4 Use a computer programme like a ‘chat’ programme in order to improve one’s speaking skill	.494	Positive

N.B. The positive variation means the students who perceived their language ability levels as ‘good/very good’ reported employing out-of-class language learning strategies significantly more frequently than those perceiving their language learning ability levels as either ‘fair’ or ‘poor’.

In conclusion, four factors were extracted as the results of a factor analysis. All of the four factors were found to be strongly related to students’ perception of their language ability levels. No factors were found to be strongly related to gender of students or their field of study. Table 4 below summarises the strong relationship between the factors and the variables for the present investigation.

Table 4 : Summary of Factors Strongly Related to Different Variables

Extracted Factor	‘Perceived’ English Language Ability	Gender	Field of Study
1: Strategies to improve productive skills , i.e. speaking and writing	YES	NO	NO
2: Using media for general knowledge enhancement	YES	NO	NO
3: Listening skill improvement	YES	NO	NO
4: Extra resources reliance for language improvement	YES	NO	NO

Reference

- Cohen, L., and Manion, L. (1994) **Research Methods in Education**. London: Croom Helm.
- Howitt, D., and Cramer, D. (2000) **An Introduction to Statistics in Psychology : A Complete Guide for Students**. London : Prentice Hall.
- _____ (1997) **A Guide to Computing Statistics with SPSS for Window**. London : Prentice Hall.
- Robson, C. (1993) **Real World Research: A Resource for Social Scientist and Practitioner-Researcher**. Oxford : Blackwell.
- Seliger, H.W., and Shohamy, E. (1990) **Second Language Research Methods**. Oxford : Oxford University Press.

Appendix

Classroom-Independent Category

CIP1: To expand one's knowledge of English vocabulary and expressions

- SCIP1.1. Read printed materials in English such as billboards, leaflets, newspapers and magazines
- SCIP1.2. Play games in English such as crosswords and computer games
- SCIP1.3. Watch an English-speaking film
- SCIP1.4. Listen to English songs

CIP2: To improve one's listening skill

- SCIP2.1 Watch an English-speaking film
- SCIP2.2. Listen to English songs or cassette tapes of English conversations
- SCIP2.3. Listen to a radio programme in English
- SCIP2.4. Watch TV programmes in English

CIP3: To improve one's speaking skill

- SCIP3.1. Talk to oneself
- SCIP3.2. Try to imitate a native speaker from media such as films or cassette tapes
- SCIP3.3. Converse in English with peers, siblings, or foreigners
- SCIP3.4. Use a computer programme like a 'chat' programme
- SCIP3.5. Go to a language school

CIP4: To improve one's writing skill

- SCIP4.1. Correspond in English by electronic mail (e-mail) or a letter
- SCIP4.2. Practise writing sentences or essays in English
- SCIP4.3 Practise translating from Thai into English

CIP5: To acquire one's general knowledge in English

- SCIP5.1. Seek an opportunity to be exposed to English
- SCIP5.2. Go to a language school
- SCIP5.3. Read printed materials such as books, textbooks or magazines in English
- SCIP5.4. Surf the Internet

* * * * *

About the Author

Name : Channarong Intaraprasert

Education:	1983 B.Ed (Hons) English	Srinakharinwirot University Maha Sarakham
	1991 M.Ed (TEFL)	Chulalongkorn University
	2000 PhD (TESOL)	The University of Leeds, England

Email Address: chaint@ccs.sut.ac.th

Academic work:

Intaraprasert, C. (1991) A Comparison of Learning Achievement in English Listening Comprehension of Mathayom Suksa Five Students Learning through Student Teams and Achievement Divisions and Whole-Class Techniques. Unpublished Master's Degree Thesis, Faculty of Education, Chulalongkorn Univeristy

Sattabongkot, C. and Intaraprasert, C. (1993) Teachers' Manual : Trio 4
Bangkok : Aksorn Charoenthat

Intaraprasert, C. (2000) Language Learning Strategies Employed by Engineering Students Learning English at the Tertiary Level in Thailand. Unpublished Doctoral Dissertation, School of Education, the University of Leeds, the United Kingdom.

Intaraprasert, C. (2001) Strategy Use by Thai Engineering Students Paper presented at the Thai/TESOL International Conference, Bangkok January 18-19 2001.

Intaraprasert, C. (2001) Strategy Use by Thai Engineering Students : Factor Analysis Paper presented at the ELTechs Conference, Petaling Jaya, Malaysia, March 18-19, 2001.

Intaraprasert, C. (2002) Classroom-Related and Classroom-Independent Language Learning Strategies by Thai Engineering Students Paper presented at the Fourth National Conference on Autonomy, Bandung, Indonesia March 12-14, 2002.

- Intaraprasert, C. (2002) **Use of Classroom-Related Language Learning Strategies by Unsuccessful Language Learners Learning English at Suranaree University of Technology, Nakhon Ratchasima** Nakhon Ratchasima: School of English, Suranaree University of Technology
- Intaraprasert, C. (2002) **Writing an Argumentative Essay** Nakhon Ratchasima: School of English, Suranaree University of Technology
- Intaraprasert, C. (2002) **Classroom-Related Strategies Used by Unsuccessful Language Learners Learning English at SUT** Paper presented at the 2nd Conference at Maha Sarakham University, November 4-5, 2002.
- Inataraprasert, C. (2002) **Use and Perceptions of the Usefulness of Language Learning Strategies by Unsuccessful language Learners** Paper presented at CULI, November 8, 2002.
- Inataraprasert, C. (2003) **Classroom-Related Strategies Used by Unsuccessful Language Learners: an exploratory study** Paper presented at the second International Conference on Language, Literature, and World Peace, Sanata Dharma University, Jogjakarta, Indonesia May 5-6, 2003.
- Intaraprasert, C. (2003) **Classroom-Independent Language Learning Strategies Employed by Students Learning English at Suranaree University Students** Nakhon Ratchasima: School of English, Suranaree University of Technology
- Inataraprasert, C. (2003) **Classroom-Independent Strategies Used by EST Students: factor analysis** Paper presented at Burapha University, July 6, 2003.

Dr Channarong Intaraprasert, started teaching English to Thai students in 1984 and is currently working at School of English, Suranaree University of Technology, Thailand. He is interested in learner beliefs about language learning and how students go about learning a foreign language especially English as a foreign language. He used to work extensively as a teacher trainer for primary as well as secondary school teachers under the jurisdiction of the Ministry of Education. Apart from teaching, he presently co-supervises theses for graduate students with his colleagues at the University.