



## รายงานวิจัยสถาบัน

เรื่อง

ภาพลักษณ์ของ มทส.

ในสายตาประชาคม มทส. ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน

**The Image of Suranaree University of Technology as Perceived by  
its Community, High-school Students, their Parents and Guidance  
Counselors**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วีรพงษ์ พลนิกกิจ และคณะ

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยสถาบันจาก มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

มกราคม 2552



## รายงานวิจัยสถาบัน

เรื่อง

ภาพลักษณ์ของ มทส.

ในสายตาประชาคม มทส. ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน

**The Image of Suranaree University of Technology as Perceived by  
its Community, High-school Students, their Parents and Guidance  
Counselors**

คณะผู้วิจัย

หัวหน้าโครงการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วีรพงษ์ พลนิกรกิจ

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ผู้ร่วมวิจัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ หนึ่งทัย ขอผลกลาง นักวิจัย

อาจารย์นรินทร์ ฉิมสุนทร นักวิจัย

อาจารย์สรชัย กมลดีมสกุล นักวิจัย

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยสถาบันจาก มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

มกราคม 2552

## คำนำ

การวิจัยสถาบันมีความสำคัญและจำเป็นต่อการจัดการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับอุดมศึกษา เป็นประโยชน์ในการจัดหาข้อมูลสำหรับสนับสนุนการวางแผน การกำหนดนโยบาย และการตัดสินใจของผู้บริหาร การวิจัยสถาบันจึงมีหน้าที่ศึกษาวิเคราะห์สถาบัน วิเคราะห์ การดำเนินงาน สภาพแวดล้อม กระบวนการของสถาบัน จัดหาสารสนเทศเพื่อการบริหาร พัฒนา นโยบายและการนำไปปฏิบัติ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้ความสำคัญและให้การสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยสถาบัน และใช้ผลการวิจัยสถาบันเพื่อประโยชน์ในการจัดหาสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ การกำหนดนโยบายของมหาวิทยาลัย ปรับปรุง พัฒนางานทั้งด้านการบริหาร การจัดการเรียน การสอนและการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยกำหนดให้งานวิจัยสถาบันดำเนินงานภายใต้ การกำกับดูแลของคณะกรรมการวิจัยสถาบันที่ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวิจัยสถาบันจาก ภายนอก และกรรมการที่เกี่ยวข้องจากภายใน คณะกรรมการวิจัยสถาบัน มีหน้าที่ในการพิจารณา และรับรองความก้าวหน้าของงานวิจัยสถาบัน และรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีให้การสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยสถาบัน โดยจัด งบประมาณอุดหนุนการวิจัยสถาบันทุกโครงการ ผลการวิจัยสถาบันจึงเป็นลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัย การจะเผยแพร่ผลการวิจัยสถาบันจะต้องได้รับความเห็นชอบจากมหาวิทยาลัยก่อน

มหาวิทยาลัยขอขอบคุณคณะกรรมการวิจัยสถาบัน ผู้วิจัย และผู้เกี่ยวข้องทุกท่านที่ให้ความร่วมมือ ร่วมคิด ร่วมทำ ให้งานวิจัยสถาบันดำเนินไปได้ตามเป้าหมายทุกประการ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือเช่นนี้ตลอดไป

คณะกรรมการวิจัยสถาบัน  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

## บทคัดย่อ

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจที่ประยุกต์ใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักและใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพในการสร้างแบบสอบถาม ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาภาพลักษณ์ปัจจุบันของ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน และเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของ มทส. ระหว่างทัศนะของประชาคม มทส. กับครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. อันได้แก่ บุคลากร มทส. จำนวน 618 คน และนักศึกษา มทส. จำนวน 552 คน รวมทั้งกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก อันได้แก่ ครูแนะแนว จำนวน 76 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 278 คน และนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และ 6 จำนวน 757 คน จากโรงเรียนใน 9 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ระยอง และปราจีนบุรี การวิจัยครั้งนี้ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS

การวิจัยพบว่า ประชาคม มทส. ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ บางส่วนเห็นว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน และมหาวิทยาลัยเอกชน และมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ในระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์ (5) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง (6) มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา และ (7) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มทส. ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจในสถานภาพของ มทส. และมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ในระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม (5) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (6) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง และ (7) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก มทส. ส่วนใหญ่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ 0.01 และในบางประเด็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญตามสถิติที่ระดับ 0.05 แต่อย่างไรก็ตามมีภาพลักษณ์บางประเด็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในด้านต่าง ๆ เช่น ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต

## Abstract

In this survey, the researchers employed a quantitative research method. A qualitative research method was also employed in developing a questionnaire. The study aimed at finding out the image of Suranaree University of Technology (SUT) as perceived by its community and the non-SUT community group comprising high school students, their parents and guidance counselors. SUT image perception between the two groups were subsequently compared. The sample of the first group consisted of 618 SUT staff and 552 SUT students. The sample of the second group consisted of 757 high-school students (from Matayom 5 and 6), 278 parents, and 76 guidance counselors from schools in Nakhon Ratchasima, Chaiyaphum, Buri Ram, Surin, Si Sa Ket, Chachoengsao, Chon Buri, Rayong, and Prachin Buri. Data analysis was done by SPSS.

The research found that the majority of SUT community members perceived SUT as an autonomous public university. Some respondents perceived it as a state-owned private university, and some a private university. They also held a positive image about SUT. For example, they thought it to be a science and technology-oriented university, that it has an academic staff with high capability to produce academic service, that it is ranked "Excellent" in research, that its engineering programs are prominent, that its academic staff hold high educational degrees, that it integrates cooperative education to strengthen the quality of students, and that it is operated with modern classrooms and laboratories.

Although the majority of high school students, their parents and guidance counselors were uncertain about SUT's status, they felt positively about SUT image. For instance, they thought it to be a science and technology-oriented university, that its engineering programs are prominent, that its academic staff hold high educational degrees, that it provides high educational opportunity (eg. Quota system), that it utilizes proper technology in teaching and learning, that it is developing continuously, and that its science programs are prominent.

In comparison, the image of SUT as perceived by its community and by the non-community group were mainly different with highly statistical significance ( $p < .01$ ). Some issues were different with statistical significance ( $p < .05$ ). However, some topics were different without statistical significance in the aspects of teaching and learning, role, students and alumni etc.

## กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยครั้งนี้เกิดขึ้นและสำเร็จด้วยดี เนื่องจากการสนับสนุนและช่วยเหลือจากหน่วยงานและบุคคลต่าง ๆ ดังนี้

คณะกรรมการวิจัยสถาบัน

กลุ่มตัวอย่างสถานศึกษาต่าง ๆ ทั้ง 9 จังหวัดทั้งผู้บริหารสถานศึกษา ครูแนะแนวและนักเรียน โดยเฉพาะนักเรียนทุกคนที่นอกจากจะสละเวลาในการตอบแบบสอบถามแล้ว ยังได้อุ่นเครื่องนำแบบสอบถามเพื่อขอให้ผู้ปกครองตอบ และที่สำคัญคือ ท่านผู้ปกครองที่กรุณาตอบแบบสอบถาม

ประชาคม มทส. อันได้แก่ คณาจารย์และบุคลากร มทส. ทุกท่าน กรรมการของ มทส. ที่เป็นบุคคลภายนอก และนักศึกษา ทั้งที่ร่วมกลุ่มสนทนา ทดสอบแบบสอบถามและตอบแบบสอบถาม

ผู้ช่วยวิจัยนายอัศวิน ด่านทองกลาง นายธีระนิษฐ์ นามภูณี นายภัสรมณี แก้วสง่า และนางสาวอรอนงค์ นวลจันทร์

นักศึกษาอาสาช่วยงานหลายคน เช่น นายวีระพันธ์ มาจันทิก นางสาวบุณยทริกา นิลผาย นางสาวชฎาภา อนันต์กิตติกุล

ทีมวิจัย

มกราคม 2552

## สารบัญ

เรื่อง	หน้า
คำนำ.....	ค
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฌ
สารบัญแผนภูมิ.....	ภ
บทที่	
<b>1. บทนำ.....</b>	<b>1</b>
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 ปัญหาในการวิจัย.....	5
1.3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	5
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	5
1.5 ขอบเขตของการวิจัย.....	6
1.6 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย.....	6
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
<b>2. แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....</b>	<b>8</b>
2.1 ความหมายของ “ภาพลักษณ์”.....	8
2.2 ประเภทของภาพลักษณ์.....	11
2.3 การก่อตัวของภาพลักษณ์.....	14
2.4 แนวทางการสร้าง เสริม ป้องกัน รักษา แก้ไข และเปลี่ยนภาพลักษณ์.....	17
2.5 ภาพลักษณ์ที่พึงประสงค์.....	23
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	25
2.6.1 งานวิจัยต่างประเทศ.....	26
2.6.2 งานวิจัยภายในประเทศ.....	34

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
<b>3. ระเบียบวิธีวิจัย.....</b>	<b>67</b>
3.1 ประชากร.....	67
3.2 กลุ่มตัวอย่าง.....	67
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	74
3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	75
3.5 การทดสอบความเที่ยงตรงและความน่าเชื่อถือได้ของข้อมูล.....	77
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	78
3.7 การพิจารณาด้านจริยธรรม.....	78
3.8 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	78
<b>4. ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของบุคลากร.....</b>	<b>80</b>
<b>5. ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของนักศึกษา.....</b>	<b>166</b>
<b>6. ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของครูแนะแนว.....</b>	<b>240</b>
<b>7. ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของผู้ปกครอง.....</b>	<b>292</b>
<b>8. ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของนักเรียน.....</b>	<b>342</b>
<b>9. ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก และการเปรียบเทียบ.....</b>	<b>402</b>
9.1 ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะประชาคม มทส. ....	404
9.2 ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะบุคคลภายนอก.....	440
9.3 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ....	468
<b>10. สรุปอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....</b>	<b>530</b>
10.1 สรุป.....	530
10.2 อภิปรายผล.....	539
10.3 ข้อเสนอแนะ.....	548
<b>รายการอ้างอิง.....</b>	<b>555</b>
<b>ภาคผนวก.....</b>	<b>560</b>
ภาคผนวก ก ตัวอย่างแบบสอบถามบุคลากร	
ภาคผนวก ข ตัวอย่างแบบสอบถามนักศึกษา	
ภาคผนวก ค ตัวอย่างแบบสอบถามครูแนะแนว	
ภาคผนวก ง ตัวอย่างแบบสอบถามผู้ปกครอง	
ภาคผนวก จ ตัวอย่างแบบสอบถามนักเรียน	
<b>ประวัตินักวิจัย.....</b>	<b>598</b>



## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนจำแนกตามจังหวัด.....	69
2	จำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจังหวัดและการสมัคร โควตาโรงเรียน มทส. ....	70
3	รายชื่อโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างที่สมัคร โควตา ปีการศึกษา 2551.....	71
4	รายชื่อโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้สมัคร โควตา ปีการศึกษา 2551.....	72
5	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเพศ.....	81
6	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามช่วงอายุ .....	82
7	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด...	83
8	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสังกัด.....	85
9	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ของบุคลากรสายวิชาการ .....	86
10	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามตำแหน่งปฏิบัติการ วิชาชีพและบริหารทั่วไป.....	87
11	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามตำแหน่งบริหาร วิชาการของบุคลากรสายวิชาการ .....	88
12	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามอายุการทำงาน ใน มทส. ....	89
13	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามคุณวุฒิสูงสุดที่ได้รับ	90
14	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าว หรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก.....	91
15	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าว หรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก .....	92
16	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าว หรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในภาพรวม แก่บุคคลภายนอก.....	93
17	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าว หรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านการเรียนการสอน แก่บุคคลภายนอก.....	94

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
18 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่ยื่นฟ้องกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านการบริหารจัดการ แก่บุคคลภายนอก.....	95
19 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่ยื่นฟ้องกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ แก่บุคคลภายนอก.....	96
20 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่ยื่นฟ้องกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต แก่บุคคลภายนอก .....	97
21 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่ยื่นฟ้องกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านบทบาท แก่บุคคลภายนอก.....	98
22 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเหตุผลที่ยื่นฟ้องกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก.....	99
23 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความรู้สึกภาคภูมิใจ ในฐานะที่เป็นบุคลากรของ มทส. ....	100
24 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์.....	101
25 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์.....	102
26 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	103
27 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	104
28 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุสื่อสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	105
29 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสื่อบุคคลที่เป็นบุคลากรของ มทส. ที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. ....	106
30 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. ....	107

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
31 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. ....	108
32 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	109
33 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร.....	110
34 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	112
35 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	113
36 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	115
37 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	116
38 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	117
39 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามทัศนคติเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. ....	118
40 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของบุคลากร มทส. ในภาพรวม .....	119
41 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของบุคลากร มทส. ด้านการเรียนการสอน .....	121
42 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของบุคลากร มทส. ด้านการบริหารจัดการ .....	124
43 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของบุคลากร มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร .....	128

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
44 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ .....	130
45 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านบทบาท .....	132
46 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต .....	133
47 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงบวกมากไประดับทักษะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก .....	139
48 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก.....	142
49 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	145
50 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	147
51 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	149
52 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	150
53 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	152
54 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร.....	153
55 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านบทบาทของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	154

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
56 จำนวนและคำร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร .....	155
57 จำนวนและคำร้อยละของความรู้สึกของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรต่อ มทส. ....	156
58 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเพศ .....	167
59 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสาขาวิชา.....	168
60 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสำนักวิชา.....	170
61 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามชั้นปีการศึกษา...	171
62 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX).....	172
63 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามระบบการเข้าศึกษา..	173
64 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามจังหวัดที่สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย.....	174
65 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งของจังหวัดที่กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาสำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ผู้ตอบจังหวัดอื่น ๆ) .....	175
66 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามที่พักขณะกำลังศึกษา.....	176
67 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก.....	177
68 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก.....	178
69 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในภาพรวม แก่บุคคลภายนอก.....	179
70 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านการเรียนการสอน แก่บุคคลภายนอก .....	180

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
71 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านคณาจารย์และบุคลากร แก่บุคคลภายนอก.....	181
72 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ แก่บุคคลภายนอก.....	182
73 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านนักศึกษาและบัณฑิต แก่บุคคลภายนอก.....	183
74 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเหตุผลที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก... ..	184
75 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความรู้สึกภาคภูมิใจ ในฐานะเป็นนักศึกษาของ มทส. ....	185
76 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์.....	186
77 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์.....	187
78 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์.....	188
79 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์.....	189
80 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	190
81 จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. ....	191
82 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. ....	192

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
83 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา.....	194
84 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	195
85 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	197
86 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	198
87 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	199
88 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	200
89 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา.....	201
90 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอื่น ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	202
91 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. ....	204
92 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ในภาพรวม .....	205
93 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ด้านการเรียนการสอน .....	208
94 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ด้านการบริหารจัดการ .....	211
95 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร .....	213

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
96 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ .....	215
97 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ด้านบทบาท.....	217
98 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต .....	218
99 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงบวกมากไประดับทักษะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก .....	224
100 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก .....	227
101 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ใน ด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	230
102 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	231
103 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	233
104 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	234
105 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา.....	235
106 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา .....	236
107 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามเพศ .....	241
108 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามประเภทโรงเรียนที่สังกัด	242
109 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามช่วงอายุ .....	243
110 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามโรงเรียน .....	244



## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
111 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามจังหวัดที่เป็นที่ตั้งโรงเรียน .....	247
112 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	248
113 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์.....	249
114 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	250
115 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	251
116 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	252
117 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว.....	253
118 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว .....	254
119 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว .....	256
120 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว.....	257
121 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว .....	258
122 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว .....	259
123 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านบทบาทกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว .....	260
124 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว .....	261

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
125	จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามตามทัศนะ เกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. ....	262
126	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของครูแนะแนวในภาพรวม.....	263
127	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตาม ทัศนะของครูแนะแนวด้านการเรียนการสอน.....	266
128	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของครูแนะแนวด้านการบริหารจัดการ .....	269
129	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของครูแนะแนวด้านคณาจารย์และบุคลากร .....	270
130	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของครูแนะแนวด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ.....	271
131	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของครูแนะแนวด้านบทบาท .....	272
132	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของครูแนะแนว ด้านนักศึกษาและบัณฑิต .....	273
133	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของครูแนะแนว ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะ เชิงลบมาก 25 อันดับแรก.....	278
134	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของครูแนะแนว ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงลบมาก ไประดับทัศนะ เชิงบวกมาก 25 อันดับแรก.....	281
135	จำนวนและคำร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ใน ด้านต่าง ๆ ของกลุ่ม ตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว.....	284
136	จำนวนและคำร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่าง ที่เป็นครูแนะแนว.....	285

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
137	จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว.....	286
138	จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว.....	287
139	จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว.....	288
140	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามเพศ.....	293
141	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามช่วงอายุ.....	294
142	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพ .....	295
143	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามจังหวัดที่กำลัง อาศัย.....	296
144	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	297
145	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	298
146	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	299
147	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	300
148	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	301
149	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง.....	302
150	จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่าง ที่เป็นผู้ปกครอง .....	303
151	จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง.....	305

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
152	จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง.....	306
153	จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง .....	307
154	จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และ สภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง .....	308
155	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามตามทัศนะเกี่ยวกับ สถานภาพของ มทส. ....	309
156	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของผู้ปกครอง ในภาพรวม.....	310
157	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของผู้ปกครองด้านการเรียนการสอน .....	313
158	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของผู้ปกครอง ด้านการบริหารจัดการ .....	316
159	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของผู้ปกครอง ด้านคณาจารย์และบุคลากร .....	317
160	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของผู้ปกครอง ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ .....	318
161	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของผู้ปกครองด้านบทบาท .....	320
162	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของผู้ปกครอง ด้านนักศึกษาและบัณฑิต .....	321
163	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของผู้ปกครองในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมาก ไประดับทัศนะ เชิงลบมาก 25 อันดับแรก .....	326
164	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของผู้ปกครอง ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงลบมาก ไประดับทัศนะเชิง บวกมาก 25 อันดับแรก.....	329

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
165 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ใน ด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่าง ที่เป็นผู้ปกครอง .....	332
166 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่ เป็นผู้ปกครอง.....	333
167 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่ม ตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง .....	335
168 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่ม ตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง .....	336
169 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และ สภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง .....	337
170 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง .....	338
171 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามเพศ.....	343
172 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามประเภทโรงเรียนที่สังกัด	344
173 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสม	345
174 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามโรงเรียน.....	346
175 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามจังหวัดที่เป็นที่ตั้งโรงเรียน	349
176 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับ ข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	350
177 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับ ข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์.....	351
178 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับ ข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	352
179 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับ ข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	353
180 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับ ข่าวสารทั่วไปจากสื่อนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	354

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
181 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามสื่อบุคคลที่เปิดรับ ข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย .....	355
182 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างที่ เป็นนักเรียน จำแนกตามสื่อบุคคลที่เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย	356
183 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่ม ตัวอย่างที่เป็นนักเรียน.....	358
184 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่ เป็นนักเรียน .....	359
185 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่ม ตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	361
186 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่ม ตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	362
187 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	363
188 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และ สภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	364
189 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน.....	365
190 จำนวนและค่าร้อยละของการเลือกและไม่เลือกเรียน มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็น นักเรียน.....	366
191 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน	367
192 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่ เป็นนักเรียน .....	368
193 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่ม ตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	370
194 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	371

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
195 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	372
196 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตและเหตุผลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	373
197 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน.....	374
198 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน.....	375
199 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	376
200 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน .....	377
201 จำนวนและค่าร้อยละของของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านอื่น ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน.....	378
202 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. ....	379
203 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียนในภาพรวม .....	380
204 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียนด้านการเรียนการสอน .....	382
205 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียนด้านคณาจารย์และบุคลากร .....	385
206 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียนด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ .....	386
207 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียนด้านบทบาท .....	387

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
208 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของนักเรียน ด้านนักศึกษาและบัณฑิต .....	388
209 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักเรียน ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงบวกมากไประดับทักษะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก	392
210 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของนักเรียน ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวก มาก 25 อันดับแรก	395
211 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามเพศ .....	404
212 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอก กล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอก .....	405
213 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความรู้สึก ภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรหรือนักศึกษาของ มทส. ....	406
214 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	407
215 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	408
216 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	409
217 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	410
218 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	411
219 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามตามทักษะ เกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. ....	412
220 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของประชาคม มทส. ในภาพรวม .....	413
221 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของประชาคม มทส. ด้านการเรียนการสอน.....	415



สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
222	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของประชาคม มทส. ด้านการบริหารจัดการ ..... 418
223	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของประชาคม มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร ..... 420
224	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของประชาคม มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ..... 422
225	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของประชาคม มทส. ด้านบทบาท ..... 424
226	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของประชาคม มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ..... 425
227	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของประชาคม มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงบวกมากไประดับ ทักษะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก..... 431
228	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ ของประชาคม มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะ เชิงบวกมาก 25 อันดับแรก..... 434
229	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามเพศ ..... 440
230	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามจังหวัดเป็นที่ตั้ง ของโรงเรียน หรือที่อาศัยอยู่ ..... 441
231	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ ..... 442
232	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ ..... 443
233	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ ..... 444
234	จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ ..... 445

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
235 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการ เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ .....	446
236 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับ สถานภาพของ มทส. ....	447
237 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของบุคคลภายนอก ในภาพรวม .....	448
238 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของบุคคลภายนอก ด้านการเรียนการสอน .....	450
239 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของบุคคลภายนอก ด้านคณาจารย์และบุคลากร .....	453
240 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของบุคคลภายนอก ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ .....	454
241 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของบุคคลภายนอก ด้านบทบาท .....	455
242 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของบุคคลภายนอก ด้านนักศึกษาและบัณฑิต .....	456
243 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของบุคคลภายนอก ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะ เชิงลบมาก 25 อันดับแรก.....	460
244 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะ ของบุคคลภายนอก ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงลบมากไประดับทัศนะ เชิงบวกมาก 25 อันดับแรก.....	463
245 แสดงการเปรียบเทียบทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และกลุ่มตัวอย่างที่ เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวก มากไประดับทัศนะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก.....	468

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
246	แสดงการเปรียบเทียบทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชากร มทส. และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก.....	474
247	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ในภาพรวม ....	481
248	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านการเรียนการสอน.....	483
249	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านการบริหารจัดการ.....	486
250	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร.....	488
251	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ .....	490
252	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านบทบาท....	492
253	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต.....	493
254	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนในภาพรวม.....	495
255	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านการเรียนการสอน.....	498
256	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านคณาจารย์และบุคลากร.....	501
257	จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ.....	502

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
258 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ค้านบทบาท.....	504
259 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ค้านนักศึกษาและบัณฑิต.....	505
260 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ในภาพรวม.....	508
261 จำนวนค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ค้านการเรียนการสอน.....	511
262 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ค้านคณาจารย์และบุคลากร.....	514
263 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ค้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ .....	515
264 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็น ของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ค้านบทบาท .....	517
265 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ค้านนักศึกษาและบัณฑิต.....	518

## สารบัญแผนภูมิ

แผนภูมิที่	หน้า
1 การก่อตัวของภาพลักษณ์ของบริษัท.....	17
2 กรอบงานวิจัยเรื่อง “ภาพลักษณ์ของ มทส. ในสายตาประชาคม มทส. ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน” .....	65

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ภาพลักษณ์ มีส่วนสำคัญต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยมีตัวชี้วัดที่สำคัญคือความสนใจของคนที่จะเข้าไปศึกษา ทำวิจัย หรือเพิ่มวุฒิการศึกษาในสถาบันนั้น ๆ ทั้งนี้ความมีชื่อเสียงหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมิได้มีผลต่อความสนใจดังกล่าวเฉพาะในประเทศเท่านั้น แต่ยังขยายวงกว้างไปทั่วโลก ดังจะเห็นได้จากความต้องการที่จะเข้าไปศึกษาต่อยังสถาบันที่มีชื่อเสียงในต่างประเทศ

การจัดอันดับมหาวิทยาลัยชั้นนำของโลกที่อาศัยการวิจัยข้อมูลอย่างเป็นระบบ นับเป็นการสะท้อนภาพลักษณ์เชิงบวกของมหาวิทยาลัยนั้น ๆ O'Leary (2008) กล่าวในการทบทวน (review) การจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกประจำปี 2008 โดย The Times Higher Education-QS World University Ranking 2008 ว่าได้มาจากการสำรวจความคิดเห็นของนักวิชาการ บริษัทผู้จ้างงาน นักเรียน นักศึกษา ทั่วโลกมากกว่า 6,000 คน รวมทั้งข้อมูลสถิติและการวิจัยต่าง ๆ ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า มหาวิทยาลัยในอันดับต้น ๆ จะเป็นมหาวิทยาลัยเก่าแก่และมีชื่อเสียงมาตั้งแต่อดีต ได้แก่ มหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ด ของสหรัฐอเมริกา (สหรัฐฯ) (อยู่ในอันดับ 1 ในปี 2008 เช่นเดียวกับกับปี 2007) มหาวิทยาลัยเยล ของสหรัฐฯ (อยู่ในอันดับ 2 ในปี 2008 เช่นเดียวกับกับปี 2007) มหาวิทยาลัยเคมบริดจ์ ของอังกฤษ (อยู่ในอันดับ 3 ในปี 2008 แต่อยู่ในอันดับ 2 ร่วมกับมหาวิทยาลัยเยลในปี 2007) และมหาวิทยาลัยออกซ์ฟอร์ด ของอังกฤษ (อยู่ในอันดับ 4 ในปี 2008 จากอันดับ 2 ร่วม ในปี 2007)

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยที่สะสมตั้งแต่ออดีตย่อมมีผลต่อการดำเนินงานในปัจจุบันอย่างเห็นได้ชัดเจน ในช่วงกว่า 700 ปีที่ผ่านมามหาวิทยาลัยออกซ์ฟอร์ด ได้ผลิตนายกรัฐมนตรีของอังกฤษ 25 คน ผู้นำของประเทศต่าง ๆ ในโลกอย่างน้อย 30 คน ผู้ได้รับรางวัลโนเบล 47 คน กษัตริย์ 6 พระองค์ นักบุญ 12 รูป พระสังฆราชแห่งอังกฤษ 20 รูป นักกีฬาที่คว้าเหรียญโอลิมปิกประมาณ 50 คน เป็นต้น (Oxford University, 2008) ในขณะที่มหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ดซึ่งมีอายุกว่า 300 ปี ก็ผลิตประธานาธิบดีของสหรัฐฯ มาแล้ว 8 คน รวมทั้งประธานาธิบดีคนล่าสุด คือ นายบารัค โอบามา และมีผู้ได้รับรางวัลโนเบลอีกมากกว่า 40 คน (Harvard University, 2008) ภาพลักษณ์ในอดีตที่ปรากฏต่อสาธารณชนย่อมสร้างโอกาส

ในการคัดเลือกบุคลากร นักศึกษา และการได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย ซึ่งทำให้เกิดการพัฒนาที่ต่อเนื่อง และยั่งยืน ในขณะที่มหาวิทยาลัยใหม่ ๆ ก็จำเป็นต้องสร้างชื่อเสียงและภาพลักษณ์อันดีเพื่อเป็นต้นทุน ในลักษณะเดียวกัน

มหาวิทยาลัยของประเทศไทยที่ติดใน 400 อันดับแรกในปี 2008 นี้ คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่อันดับที่ 144 เลื่อนขึ้นจากอันดับที่ 223 ในปี 2007 ซึ่งมีภาพลักษณ์ของความเป็นมหาวิทยาลัยที่เก่าแก่ ดี มีชื่อเสียง เป็นเลิศทางวิชาการ ฯลฯ (กรกนก วิโรจศรีสกุล, 2546) มหาวิทยาลัยมหิดล อยู่อันดับที่ 252 เลื่อนขึ้นจากอันดับที่ 223 มีภาพลักษณ์ของความเป็นมหาวิทยาลัยด้านการแพทย์และวิทยาศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์อยู่ในอันดับที่ 400 ซึ่งมีภาพลักษณ์ด้านการเกษตร

นับตั้งแต่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ ได้ทรงลงพระปรมาภิไธยในพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ. 2533 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) จึงได้รับการสถาปนาขึ้น โดยมีฐานะเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการ หรือที่ เรียกว่า “มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ” เป็นแห่งแรกในประเทศไทย

ภารกิจประการสำคัญของการก่อตั้งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี คือ การผลิตและพัฒนา กำลังคนระดับสูงทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อตอบสนองความต้องการของการพัฒนา ประเทศ ทั้งนี้ มทส. ได้ดำเนินและพัฒนากิจการศึกษาค้นคว้า (educational management) อย่างต่อเนื่อง เพื่อบรรลุภารกิจดังกล่าว ดังจะเห็นผลสัมฤทธิ์ได้จากการจัดอันดับของหน่วยงานต่างๆทั้งในประเทศ และต่างประเทศ อาทิ การจัดอันดับของนิตยสารเอเชียวิก (Asia Week) ในปี พ.ศ. 2543 จัดอันดับให้ มทส. อยู่ในอันดับที่ 9 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีของเอเชียในด้านทรัพยากรการเงิน (financial resource) อันดับที่ 31 ในเรื่องการอ้างอิงในวารสารวิชาการนานาชาติ (citation) และอยู่ในอันดับที่ 33 ด้านศักยภาพด้านงานวิจัยของมหาวิทยาลัย

ล่าสุดจากการจัดอันดับเพื่อประเมินศักยภาพของมหาวิทยาลัยไทย ปี 2548 ของสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งเป็นการดำเนินการประเมินศักยภาพของมหาวิทยาลัยครั้งแรกใน ประเทศไทย โดยใช้กลุ่มดัชนีชี้วัด 2 ด้าน คือ ด้านการเรียนการสอนและด้านการวิจัย ผลการจัดอันดับ ปรากฏว่า มทส. ได้รับการประเมินให้อยู่ในระดับดีเยี่ยมในด้านการเรียนการสอน และระดับดีเลิศใน ด้านการวิจัย

อมรวิเศษ นาคทรพรพ (2548: ค) ได้สรุปผลการวิจัยเกี่ยวกับ มทส. ไว้ว่า

“ในช่วง 10 ปีแรก มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีประสบความสำเร็จที่น่าภูมิใจหลายด้าน อาทิ การให้โอกาสทางการศึกษาแก่นักเรียนในเขตภาคอีสาน การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับต่อตลาดแรงงาน การเปิดหลักสูตรบัณฑิตศึกษาและผลิตผลงานวิจัยจำนวนมาก เป็นต้น นอกจากนี้ยังเป็นแบบอย่างของระบบบริหารสมัยใหม่ ทั้งในด้านระบบบริหารงานบุคคลที่สามารถดึงดูดและรักษาบุคลากรที่มีคุณวุฒิสูงมาอยู่กับมหาวิทยาลัยได้เป็นจำนวนมาก การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหาร การพัฒนาระบบประกันคุณภาพ การพัฒนาระบบประเมินการสอน...”

แม้ข้อมูลดังกล่าว จะสะท้อนให้เห็นถึงผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินการของ มทส. ในฐานะมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแห่งแรกของประเทศไทย หากแต่ความสำเร็จของมหาวิทยาลัยมิได้มาจากศักยภาพในการจัดการเรียนการสอน หรือการวิจัยเพียงเท่านั้น หากยังขึ้นกับการรับรู้ภาพลักษณ์และการยอมรับจากสาธารณชนอีกด้วย

ตลอดระยะเวลาเกือบสองทศวรรษของการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ยังคงมีคำกล่าวถึง มทส. ที่คลาดเคลื่อนไปจากความเป็นจริง เช่น มทส. เป็น “มหาวิทยาลัยเอกชน” มทส. “เรียนยาก จบช้า” มทส. “ค่าเล่าเรียนแพง” ซึ่งคำกล่าวดังกล่าว สะท้อนถึงความเข้าใจและการรับรู้ถึงภาพลักษณ์ของ มทส. ในสายตาของสาธารณชน รวมทั้งนักศึกษาและบุคลากรภายในเองก็รับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. แตกต่างกันไปจากที่เป็นจริง ประเด็นที่ควรศึกษาให้เข้าใจคือ ภาพลักษณ์ดังกล่าวเป็นภาพลักษณ์ที่แท้จริงที่เข้าใจและถูกส่งต่อภายในประชาคม มทส. อันได้แก่นักศึกษาและบุคลากรของ มทส. รวมทั้งยังส่งต่อไปยังบุคคลภายนอกหรือไม่

นอกจากนี้ในภาวะที่ประเด็น “มหาวิทยาลัยนอกระบบ” ภายใต้การบริหารงานกระทรวงศึกษาธิการของ นายวิจิตร ศรีสอาน (อธิการบดีผู้ก่อตั้ง มทส. และนายกสภามหาวิทยาลัยคนปัจจุบัน (พ.ศ. 2550)) มีการอภิปรายและถกเถียงกันอย่างกว้างขวางในวงการศึกษาว่า มหาวิทยาลัยของรัฐที่อยู่ภายใต้ระบบรัฐเคมควรออกนอกระบบหรือไม่ มทส. ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่นอกระบบก็ถูกกล่าวถึงในด้านลบจากกลุ่มผู้ไม่เห็นด้วยกับการให้มหาวิทยาลัยของรัฐออกนอกระบบ เช่น “องค์กรเผด็จการ เบ็ดเสร็จและสมบูรณ์” “ไม่มีระบบตรวจสอบภายในหรือภายนอกต่อฝ่ายบริหาร” “นักศึกษาเรียนหนักและเครียด” และ “นักศึกษาขาดกิจกรรมเรียนรู้ชีวิต”



ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ มุ่งศึกษาที่กลุ่มนักศึกษาและบุคลากร มทส. เนื่องด้วย หัวใจสำคัญของการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กร คือ บุคลากรทุกคนในองค์กร เพราะเป็นบุคคลที่มีบทบาทในการสร้างความประทับใจ ให้เกิดขึ้นต่อความรู้สึคนึกคิดและจิตใจของประชาชน (วิรัช ลภีรัตนกุล, 2540: 85) และเนื่องจาก มทส. เป็นสถาบันการศึกษา ดังนั้นนักศึกษาผู้กำลังศึกษาอยู่มีบทบาทไม่แตกต่างกัน ในฐานะนักประชาสัมพันธ์ ที่มีบทบาทในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่สถาบันทั้งต่อรุ่นน้อง เพื่อนญาติ พี่และน้อง ดังข้อมูลในส่วนประชาสัมพันธ์แจ้งว่า ในทุกปีจะมีกลุ่มนักศึกษาจำนวนหนึ่งได้มาขอเอกสารประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัย เพื่อนำไปเผยแพร่ในโรงเรียนของตนเอง ซึ่งนักศึกษามีทัศนคติต่อมหาวิทยาลัยอย่างไรก็จะส่งภาพลักษณ์นั้นไปยังนักเรียนและบุคคลใกล้ชิด อันจะส่งผลต่อความเชื่อถือและเห็นคล้อยตามไปกับข้อมูลที่ได้รับ

นอกจากการวิจัยครั้งนี้จะศึกษากลุ่มตัวอย่างภายใน อันได้แก่ นักศึกษาและบุคลากรใน มทส. (ผู้ที่ศึกษาและผู้ทำงานใน มทส.) แล้ว ยังได้ขยายขอบเขตการศึกษาถึงกลุ่มภายนอก อันได้แก่ ครูแนะแนว ผู้ปกครองและนักเรียน ซึ่งเป็นกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องและสัมพันธ์โดยตรงกับมหาวิทยาลัย กล่าวคือ ครูแนะแนว เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับการศึกษาต่อแก่นักเรียน ในขณะที่ผู้ปกครองของนักเรียนมักมีบทบาทในการสนับสนุนและหรือช่วยในการตัดสินใจเลือกหลักสูตรและสถาบันการศึกษา ส่วนนักเรียนเป็นผู้ตัดสินใจในการเลือกเรียนและเป็นผู้เรียนเอง

การศึกษาเพื่อให้ทราบถึงภาพลักษณ์ปัจจุบัน (current image) ของ มทส. ในทัศนะของนักศึกษาและบุคลากร หรือประชาคม มทส. รวมทั้งครูแนะแนว ผู้ปกครองและนักเรียน นอกจากจะทราบภาพลักษณ์ที่เป็นบวกและหรือลบของ มทส. แล้ว ข้อค้นพบดังกล่าวจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการวางแผนการประชาสัมพันธ์โดยมีเป้าหมายที่การเสนอภาพลักษณ์ที่ถูกต้อง ป้องกันและแก้ไขภาพลักษณ์ของ มทส. อันเป็นหลักสำคัญประการแรกในการเสนอภาพลักษณ์ที่ถูกต้องให้แก่ มทส. ทั้งนี้เพราะ “...หน่วยงานหรือองค์การสถาบันใดก็ตามหากมีภาพลักษณ์ (image) ที่เป็นไปในทางที่เสื่อมเสียแล้ว หน่วยงาน สถาบันนั้นย่อมไม่ได้รับความเชื่อถือ หรือไว้วางใจจากประชาชน...” (วิรัช ลภีรัตนกุล, 2540: 77) นอกจากนี้ผลการศึกษายังจะนำไปสู่การกำหนดภาพลักษณ์ของ มทส. ที่พึงประสงค์อันจะเป็นต้นทุนของโอกาสในการคัดเลือกบุคลากร นักศึกษา การได้รับทุนวิจัย และการได้รับความร่วมมือจากทุกภาคส่วนในสังคมในด้านต่าง ๆ เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนของ มทส. ต่อไป

## 1.2 ปัญหาการวิจัย

1. ภาพลักษณ์ มทส. ตามการรับรู้ของบุคลากรเป็นอย่างไรและอยู่ในระดับใด
2. ภาพลักษณ์ มทส. ตามการรับรู้ของนักศึกษาเป็นอย่างไรและอยู่ในระดับใด
3. ภาพลักษณ์ มทส. ตามการรับรู้ของครูแนะแนวเป็นอย่างไรและอยู่ในระดับใด
4. ภาพลักษณ์ มทส. ตามการรับรู้ของผู้ปกครองเป็นอย่างไรและอยู่ในระดับใด
5. ภาพลักษณ์ มทส. ตามการรับรู้ของนักเรียนเป็นอย่างไรและอยู่ในระดับใด
6. ภาพลักษณ์ มทส. ตามการรับรู้ระหว่างบุคลากรและนักศึกษาแตกต่างกันหรือไม่
7. ภาพลักษณ์ มทส. ตามการรับรู้ระหว่างครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนแตกต่างกันหรือไม่
8. ภาพลักษณ์ มทส. ตามการรับรู้ระหว่างประชาคม มทส. และบุคคลภายนอกแตกต่างกันหรือไม่

## 1.3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาภาพลักษณ์ปัจจุบันของ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของ มทส. ระหว่างทัศนะของประชาคม มทส. ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน

## 1.4 ขอบเขตการวิจัย

1. บุคลากร มทส. รับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ในเชิงลบ
2. นักศึกษา มทส. รับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ในเชิงบวก
3. ครูแนะแนว รับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ในเชิงบวก
4. ผู้ปกครอง รับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ในเชิงบวก
5. นักเรียน รับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ในเชิงบวก
6. บุคลากรและนักศึกษา มทส. รับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. แตกต่างกัน
7. ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน รับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. แตกต่างกัน
8. ประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก รับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. แตกต่างกัน

### 1.5 ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีเป้าหมายเพื่อศึกษาภาพลักษณ์ของ มทส. จากมุมมองของ กรรมการสภา มหาวิทยาลัย กรรมการการเงินและทรัพย์สิน และกรรมการบริหารงานบุคคล บุคลากรทุกสายงานที่ปฏิบัติงานในทุกระดับในปี พ.ศ. 2550 ใน มทส. นักศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาทุกสาขาวิชา ทุกชั้นปีที่กำลังศึกษาอยู่ในปี พ.ศ. 2550 และครูแนะแนว นักเรียน ผู้ปกครอง ในจังหวัดที่เป็นพื้นที่เป้าหมายในเขตอีสานตอนใต้และจังหวัดใกล้เคียง ได้แก่ จังหวัดนครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ระยอง และปราจีนบุรี ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ – สิงหาคม พ.ศ. 2551

### 1.6 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

ภาพลักษณ์ หมายถึง ภาพที่เกิดขึ้นและมีอยู่ในความรู้สึกนึกคิดของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ทุกระดับรวมทั้งครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ต่อ มทส.

ภาพลักษณ์บริสุทธิ หมายถึง ภาพลักษณ์ที่เกิดขึ้นจากการรับรู้ ทั้งจากความตั้งใจและหรือไม่ได้ตั้งใจที่จะรับ แสวงหาหรือค้นหาสารเกี่ยวกับ มทส. ของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ทุกระดับ รวมทั้งครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นภาพลักษณ์ที่มีอยู่ก่อนการตอบแบบสอบถาม

การรับรู้ หมายถึง การสังเกตเห็น การได้รับฟังมา และหรือได้สัมผัสของบุคคลในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับ มทส. เช่น การบริหารจัดการ การเรียนการสอน รวมทั้งอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ฯลฯ อันนำไปสู่ความเข้าใจภาพลักษณ์ของ มทส.

การเปิดรับสื่อ หมายถึง การอ่าน การฟัง และการชมสื่อประเภทต่าง ๆ ทั้งสื่อบุคคล สื่อมวลชน และสื่ออื่น ๆ ของบุคลากร และนักศึกษา มทส. ทุกระดับ รวมทั้งครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง

การประชาสัมพันธ์ หมายถึง การสื่อสารผ่านสื่อเพื่อวัตถุประสงค์ใดวัตถุประสงค์หนึ่ง อาทิ เพื่อมุ่งให้เกิดความเข้าใจอันดีไปยังบุคคลอื่น

ประชาคม มทส. หมายถึง ผู้ที่กำลังศึกษาและผู้ที่ทำงานในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีทุกระดับชั้นและชั้น รวมทั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการการเงินและทรัพย์สินและกรรมการบริหารงานบุคคล ปี พ.ศ. 2550

ครูแนะแนว หมายถึง ครูผู้ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาด้านต่าง ๆ แก่นักเรียน โดยเฉพาะให้คำปรึกษาด้านการศึกษาต่อในโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 9 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ระยอง และปราจีนบุรี

นักเรียน หมายถึง ผู้กำลังศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 หรือ 6 สายสามัญศึกษา ได้แก่ สายวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ สายศิลป์-คำนวณและศิลป์-ภาษา ในโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 9 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ระยอง และปราจีนบุรี

ผู้ปกครอง หมายถึง บิดา มารดา หรือผู้อุปการะเลี้ยงดูของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง

บุคคลภายนอก หมายถึง ผู้ที่ไม่ได้ทำงานหรือศึกษาอยู่ใน มทส. โดยเฉพาะครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง

## 1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบถึงภาพลักษณ์ปัจจุบันของ มทส. เพื่อเป็นข้อมูลในการวางแผน กำหนดนโยบาย และดำเนินการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้าง เสริม ป้องกัน รักษา และแก้ไขภาพลักษณ์
2. ทราบถึงพฤติกรรม การเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างเพื่อเป็นข้อมูลในการเลือกใช้สื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย

## บทที่ 2

### แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในบทนี้ เป็นการประมวลและนำเสนอองค์ความรู้เกี่ยวกับภาพลักษณ์ อันได้แก่ ความหมายและประเภทของภาพลักษณ์ การก่อตัวของภาพลักษณ์ แนวทางการสร้าง เสริม ปกป้อง รักษา แก้ไข และเปลี่ยนภาพลักษณ์ รวมทั้งภาพลักษณ์ที่พึงประสงค์ ตลอดจนงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ทั้งงานที่วิจัยภายในประเทศและต่างประเทศ รายละเอียดดังนี้

#### 2.1 ความหมายของ “ภาพลักษณ์”

Boulding (1975: 1 – 12) อธิบายว่า ภาพลักษณ์ (image) ที่เกิดขึ้นในสมองของเรา หรือที่ Boulding เรียกอีกอย่างหนึ่งว่า โครงสร้างของความรู้แบบอัตวิสัย (subjective knowledge structure) นั้น ก่อปรจึ้นจากประสบการณ์ในอดีต ซึ่งประกอบด้วยภาพลักษณ์ของความเป็นจริง (image of fact) หรือที่เป็นข้อเท็จจริง และภาพลักษณ์ที่มีการประเมินค่า (image of value) อันเป็นภาพลักษณ์ที่เกิดจากการจัดอันดับ (rating) ที่คนเราสร้างขึ้น และเปลี่ยนแปลงตาม “สาร” (message) ที่ได้รับ คนส่วนใหญ่มีการประเมินค่าหลายระดับ (scale) เพื่อวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกันไป

เสรี วงษ์มณฑา (2542: 87) ให้คำอธิบายความหมายของ “ภาพพจน์” ไว้ว่า

“ข้อเท็จจริง (*objective facts*) บวกกับการประเมินส่วนตัว (*personal judgment*) แล้วกลายเป็นภาพที่ฝังใจอยู่ในความรู้สึกนึกคิดของบุคคลอยู่นานแสนนานยากที่จะเปลี่ยนแปลง ซึ่งอาจจะแตกต่างไปจากสภาพความจริงก็ได้ เพราะว่าภาพพจน์นั้นไม่ใช่เรื่องของข้อเท็จจริง (*reality*) เพียงอย่างเดียว แต่เป็นเรื่องของการรับรู้ (*perception*) ที่มนุษย์เอาความรู้สึกส่วนตัวเข้าไปปะปนอยู่ในข้อเท็จจริงด้วย...”

ดวงพร คำคุณวัฒน์ และวาสนา จันทร์สว่าง (2536: 81) ได้นิยามความหมายของคำว่า “ภาพลักษณ์” ไว้ว่า เป็นภาพที่คนรู้สึกนึกคิด หรือวาดขึ้นในใจ โดยภาพดังกล่าวเป็นได้ทั้งสิ่งมีชีวิตและไม่มีชีวิต ซึ่งเกิดจากการได้รับข้อมูลข่าวสารทั้งจากประสบการณ์ตรงหรืออ้อม และความรู้สึกนึกคิด หรือการรับรู้ต่อสิ่งต่าง ๆ

พรทิพย์ พิมลสินธุ์ (2540: 75) ได้อธิบายถึงลักษณะของภาพพจน์ (image) ไว้ว่า “...เป็นเรื่องของภาพที่เกิดขึ้นในใจของบุคคลที่มีต่อบุคคลอื่น วัตถุ หรือสถาบัน โดยได้รับอิทธิพลจากการรู้จัก การมีประสบการณ์ด้วย ทั้งนี้จะต้องมีความประทับใจเพียงพอที่จะสร้างเป็นภาพอย่างใดอย่างหนึ่ง...” พรทิพย์ พิมลสินธุ์ (2540: 75) ยังได้กล่าวว่า ภาพพจน์นั้นสามารถเกิดขึ้นเองโดยธรรมชาติและสร้างขึ้นซึ่งให้ผลได้ทั้งผลที่เป็นบวก และหรือลบ

วิรัช ลภีรัตนกุล (2540: 85) นอกจากประมวลนิยามของคำว่า “ภาพลักษณ์” (image) จากผู้เชี่ยวชาญและนักวิชาการด้านการประชาสัมพันธ์และนิเทศศาสตร์ในหนังสือเรื่องการประชาสัมพันธ์แล้วยังได้นิยามคำว่า “ภาพลักษณ์” ว่า หมายถึง “ภาพในใจที่เกิดจากความรู้สึกนึกคิดที่ประชาชนมีต่อหน่วยงาน องค์กร สถาบันอันเกี่ยวเนื่องมาจาก ชื่อเสียง เกียรติคุณ ศักดิ์ศรีและพฤติกรรมกระทำของหน่วยงาน องค์กร สถาบันเอง”

วิจิตร อาวะกุล (2541: 184 – 5) อธิบายความหมายของ “ภาพลักษณ์” ว่าเป็นภาพขององค์กรต่าง ๆ หรือบุคคลที่เกิดความรู้สึกขึ้น จิตใจของคนในระดับต่าง ๆ เช่น ดี ไม่ดี ชอบ ไม่ชอบ เชื่อถือ ไม่เชื่อถือ และเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรือในอยู่ตรงกลาง เฉย ๆ ไม่ดีไม่เลว โดยภาพลักษณ์ขององค์กรเป็นเช่นใด ขึ้นอยู่กับความเห็นของคนส่วนใหญ่ที่มีต่อองค์กร

พงษ์เทพ วรกิจโกคาทร (2533: 75) ให้ความหมายคำว่า “ภาพพจน์” ไว้ว่าคือ “ภาพที่เกิดขึ้นจากการประทับใจ ได้รับรู้ ได้เห็น ได้มีประสบการณ์ในเรื่องต่าง ๆ แล้วเก็บสะสมไว้...”

Rebel (1997: 211) ประมวลการให้ความหมายของคำว่า ภาพลักษณ์ของบริษัท (corporate image) ของผู้ที่เขียนถึงภาพลักษณ์และกล่าวว่า ผู้เขียนเกือบทุกคนดูเหมือนจะให้แนวคิดตรงกันว่า ภาพลักษณ์ของบริษัท เป็นการรับข่าวสาร (messages) เกี่ยวกับองค์กร แต่ผู้เขียนบางคนก็อธิบายภาพลักษณ์เป็นประเภทหนึ่งของทัศนคติ (attitude) บางคนจัดให้ทัศนคติอยู่ในภาพลักษณ์ บางคนอธิบายภาพลักษณ์ว่าเป็นเช่นเดียวกับความประทับใจ (impression) บางคนพิจารณาว่า อยู่บนความเป็นจริง (reality) บางคนพิจารณาว่า เป็นเพียงความนึกฝัน/จินตนาการ (fancy) บอกคนกล่าวว่า ภาพลักษณ์เป็น “สาธารณะ” (public) ในขณะที่บางคนกล่าวว่า เป็น “ส่วนตัว” (private)

Avenarius (1993) กล่าวว่า ภาพลักษณ์ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบอันได้แก่ ระดับของการเป็นที่รู้จัก (องค์กรที่ไม่เป็นที่รู้จักสามารถไม่มีภาพลักษณ์ใด ๆ) ข้อมูลโดยรวม (profile) ขององค์กร (ซึ่งทำให้องค์กรแตกต่างจากองค์กรคู่แข่งที่อาจมีภาพลักษณ์ที่ตัดเทียมกัน) และชื่อเสียง (reputation)

ตามทัศนะของ Avenarius ดังกล่าวสะท้อนว่าภาพลักษณ์นั้นมีความหมายที่กว้างกว่าชื่อเสียง โดยมีชื่อเสียงเป็นองค์ประกอบหนึ่งของภาพลักษณ์ขององค์การ ซึ่ง Avenarius (1993) ได้อธิบายว่า ชื่อเสียงนั้นมีความเฉพาะ เช่น คุณภาพของการบริการ ความมั่นคงทางการเงิน การบริหารจัดการที่ดี การเป็นองค์การที่ได้รับการยอมรับอย่างยิ่งในการบริจาคเพื่อช่วยเหลือสังคม

แม้ว่านักวิชาการไทยส่วนหนึ่งใช้คำว่า “ภาพพจน์” ในความหมายของคำว่า “ภาพลักษณ์” งานวิจัยชิ้นนี้จะใช้คำว่า “ภาพลักษณ์” ทั้งนี้เพราะแม้ว่าภาษาอังกฤษคำว่า image ในอดีตมีความสับสนในการเรียกชื่อจากการบัญญัติศัพท์ ทั้งจากคำว่า “จินตภาพหรือจินตนาการ” และ “ภาพพจน์”<sup>1</sup> อีกทั้งคำว่า “จินตภาพหรือจินตนาการ” ก็ไม่ได้รับความนิยม ซึ่งต่อมาพลตรีพระวรวงศ์เธอ กรมหมื่นนคราธิปพงศ์ประพันธ์ ได้ประทานเสนอ (การประชุมคณะกรรมการบัญญัติศัพท์ภาษาไทย ราชบัณฑิตยสถาน) ให้ใช้คำว่า “ภาพลักษณ์” เนื่องจากมีความหมายเดียวกับคำว่า “image” ในภาษาอังกฤษ ในปี พ.ศ. 2519 (ดวงพร กำณวัฒน์ และ วาสนา จันทร์สว่าง, 2536: 81) ส่วนคำว่า “ภาพพจน์” (figures of speech) นั้นทรงอธิบายว่า เป็นคำที่ทรงคิดขึ้นและใช้ในช่วงที่ทรงสอนที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในขณะที่คำว่า image นั้น ราชบัณฑิตยสถาน (ในขณะนั้น) บัญญัติว่า คือ “ภาพ” ซึ่งมีความหมายกว้างไป ส่วนคำว่า จินตภาพ มีความหมายตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า imaginary (วิรัช ลภีรัตนกุล, 2544: 94)

นอกจากนี้ นักวิชาการทางด้านภาษาไทย ยืนยันว่าคำว่า ภาพพจน์ ตรงกับภาษาอังกฤษว่า figures of speech และให้ความหมายว่าที่คล้ายคลึงกัน เช่น ชุมสาย สุวรรณชมภู (2548:53) นิยามว่าเป็น “ถ้อยคำที่ทำให้เกิดภาพในใจ โดยใช้กลวิธีหรือชั้นเชิงในการเรียบเรียงถ้อยคำให้มีพลังที่จะสัมผัสอารมณ์ของผู้อ่านจนเกิดความประทับใจ เกิดความเข้าใจลึกซึ้งและเกิดอารมณ์สะท้อนใจมากกว่าถ้อยคำที่กล่าวอย่างตรงไปตรงมา” และ ดวงใจ ไทยอุบล (2543:73) ให้ความหมายว่า คือ “ถ้อยคำที่ทำให้เกิดภาพหรือการใช้ถ้อยคำที่ให้อ่านเกิดจินตนาการ เกิดอารมณ์ความรู้สึกต่อข้อความที่ได้อ่านได้ฟังอย่างกระจ่างชัด” รวมทั้งพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2542 ได้ระบุว่าคำว่า “ภาพลักษณ์” หมายถึง ภาพที่เกิดจากความนึกคิดหรือที่คิดว่าควรจะเป็นเช่นนั้น โดยบัญญัติศัพท์จากภาษาอังกฤษคำว่า image<sup>2</sup> (พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2542:821) ในส่วนของเนื้อหาจากการทบทวนวรรณกรรม ทีมวิจัยเปลี่ยนจากคำว่า “ภาพพจน์” ที่ใช้โดยนักวิชาการไทยในทุกผลงานที่ใช้คำดังกล่าวเป็นคำว่า “ภาพลักษณ์”

<sup>1</sup> อ่านรายละเอียดได้จากวิรัช ลภีรัตนกุล, 2540. หน้า 80 - 81

<sup>2</sup> image มาจากภาษาลาตินคำว่า imago ซึ่งสัมพันธ์กับคำว่า imitari ในภาษาลาติน ที่หมายถึง เลียนแบบ (to imitate) (Boorstin, 1973: 197)

## 2.2 ประเภทของภาพลักษณ์

วิรัช ลภีรัตนกุล (2540: 81 – 2) ได้จำแนกประเภทของภาพลักษณ์เป็น 4 ประเภท ได้แก่

- 1) ภาพลักษณ์บริษัท (corporate image) คือ ภาพลักษณ์ของบริษัทหรือหน่วยงานธุรกิจ โดยรวมทั้งหมด ทั้งด้านการจัดการ (management) สินค้าผลิตภัณฑ์และบริการ (product and service) ฯลฯ
- 2) ภาพลักษณ์สถาบันหรือองค์กร (institutional image) คือ ภาพลักษณ์ของสถาบันหรือองค์กร โดยมีจุดเน้นที่ตัวสถาบันหรือองค์กรเพียงอย่างเดียว
- 3) ภาพลักษณ์สินค้าหรือบริการ (product/service image) คือ ภาพลักษณ์ของสินค้าหรือบริการของบริษัท โดยมีจุดเน้นที่ตัวของสินค้าหรือบริการเท่านั้น
- 4) ภาพลักษณ์ตราสินค้า (brand image) คือ ภาพลักษณ์ของยี่ห้อ ตราสินค้า (brand) หรือเครื่องหมายทางการค้า (trademark)

Jefkins (1993: 22) ได้จำแนกและอธิบายประเภทของภาพลักษณ์ 7 ภาพลักษณ์ โดยมีภาพลักษณ์องค์กร (corporate image) และภาพลักษณ์สินค้า (the product image) ที่สอดคล้องกันกับที่วิรัช ลภีรัตนกุล (2540: 81 – 2) ได้อธิบายไว้แล้ว และอีก 5 ประเภท ได้แก่ ภาพลักษณ์จากกระจกเงา (mirror image) ภาพลักษณ์ปัจจุบัน (current image) ภาพลักษณ์เชิงซ้อน (multiple image) ภาพลักษณ์ที่ประสงค์ (wish image) และภาพลักษณ์ที่ดีที่สุด (optimum image) รายละเอียด ดังนี้

- 1) ภาพลักษณ์จากกระจกเงา (mirror image) อาจเรียกได้ว่า เป็นภาพลักษณ์ขององค์กรที่ไม่สมบูรณ์ และมักไม่ถูกต้องอันเกิดจากการรับรู้ของผู้บริหารธุรกิจที่มององค์กรตนเองบนพื้นฐานที่อาจเกิดจากการมองไม่เห็น การมองโลกในแง่ดี และการขาดข้อมูลข่าวสาร
- 2) ภาพลักษณ์ปัจจุบัน (current image) คือ ภาพลักษณ์ตามความคิดเห็นของคนส่วนใหญ่ไม่ว่าจะเป็นพนักงานหรือบุคคลภายนอกที่รู้เกี่ยวกับองค์กรอย่างดี ซึ่งอาจตรงกันข้ามกับภาพลักษณ์กระจกเงาที่รับรู้โดยผู้บริหาร
- 3) ภาพลักษณ์เชิงซ้อน (multiple image) คือ ภาพลักษณ์ที่หลากหลายและมีมิติของการซ้อนกันอยู่ในภาพลักษณ์ เช่น ความประทับใจหรือไม่ประทับใจของพนักงานหรือบุคลากรในระดับปัจเจกบุคคลที่มีต่อองค์กรของตน อันนำไปสู่การมีภาพลักษณ์ต่อองค์กรของตน ซึ่งมีจำนวนมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับจำนวนของพนักงานหรือบุคลากรขององค์กรนั้น ๆ ซึ่งบุคคลเหล่านี้คือ กลุ่มบุคคลที่มีการติดต่อ ให้บริการ ฯลฯ กับกลุ่มลูกค้าและบุคคลอื่น ๆ ภาพลักษณ์ขององค์กรซึ่งมักถูกสร้างขึ้นโดยกลุ่มพนักงานหรือบุคลากรขององค์กร ดังนั้นภาพลักษณ์ขององค์กรในสายตาของสาธารณชนจะเป็นเช่นไรนั้นขึ้นอยู่กับกลุ่ม



พนักงานหรือบุคลากรขององค์กร ซึ่งแต่ละคนก็มีภาพลักษณ์ต่อขององค์กรของตนเองแตกต่างกัน

- 4) ภาพลักษณ์ที่ประสงค์ (wish image) คือ ภาพลักษณ์ขององค์กรที่สร้างขึ้นเพื่อสร้างความเข้าใจในลักษณะและจุดประสงค์หรือภารกิจขององค์กร
- 5) ภาพลักษณ์ที่น่าพอใจที่สุด (optimum image) คือ ภาพลักษณ์ที่นักประชาสัมพันธ์ยอมรับว่ามีความถูกต้องและดีที่สุด บนพื้นฐานความคิดที่ว่าไม่มีใครที่จะมีความรู้เกี่ยวกับองค์กรที่สมบูรณ์แบบ ดังนั้นจึงเป็นหน้าที่หนึ่งของนักประชาสัมพันธ์ในการยอมรับระดับของความเข้าใจที่ถูกต้องนั้น ๆ

พงษ์เทพ วรกิจโกภาทร (2533: 125) จำแนกภาพลักษณ์ออกเป็น 10 ประเภท ซึ่งนอกจากประเภทของภาพลักษณ์ทั้ง 4 และ 5 ภาพลักษณ์ดังกล่าวข้างต้นโดยวิรัช ลภีรัตนกุล (2540: 81 – 2) และ Jenkins (1993: 22) แล้ว ยังมี ภาพลักษณ์ที่ถูกต้องและไม่ถูกต้อง (correct and incorrect image) โดยภาพลักษณ์ที่ไม่ถูกต้อง คือ ภาพลักษณ์ที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง ส่วนภาพลักษณ์ที่ถูกต้อง คือ ภาพลักษณ์ตามความเป็นจริงในปัจจุบันที่เกิดขึ้นจากการเปลี่ยนภาพลักษณ์ที่ไม่ถูกต้อง สุพิน ปัญญา มาก (2540: 86) กล่าวว่า ภาพลักษณ์ที่ดีอย่างถาวร คือ ภาพลักษณ์ที่อยู่บนพื้นฐานของความถูกต้องและเป็นจริง และมีการดำเนินการหลากหลายวิธีอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

Suriyawongpaisal (2001: 89 – 90) จำแนกระดับของภาพลักษณ์ออกเป็น 3 ระดับ ดังนี้

- 1) ภาพลักษณ์ชั่วคราว (temporary image) เป็นภาพลักษณ์หรือการรับรู้ที่ง่ายต่อการเปลี่ยนแปลง ซึ่งภาพลักษณ์ชั่วคราวนี้เกิดขึ้นจากประสบการณ์ทางอ้อม เช่น จากการดูโทรทัศน์ การอ่านหนังสือพิมพ์ และการฟังวิทยุกระจายเสียง
- 2) ภาพลักษณ์กึ่งถาวร (semi – permanent image) เป็นภาพลักษณ์หรือการรับรู้ที่ค่อนข้างยากที่จะเปลี่ยนแปลงทั้งนี้เพราะเป็นภาพลักษณ์ที่เกิดจากประสบการณ์ตรง
- 3) ภาพลักษณ์ถาวร (permanent image) ภาพลักษณ์หรือการรับรู้ที่ยากยิ่งที่จะเปลี่ยนแปลงทั้งนี้เป็นภาพลักษณ์ที่เกิดจากการสัมผัสในวัยเด็ก อาทิ เด็กกับภาพลักษณ์ที่มีต่อผู้ปกครอง

วิจิตร อาวะกุล กล่าวถึงภาพลักษณ์ 2 ลักษณะ คือ ภาพลักษณ์ที่ดีและไม่ดี โดยภาพลักษณ์ที่ดีนั้น เป็นภาพลักษณ์ที่ทำให้เกิดความมั่นคงให้แก่องค์กร เมื่อเกิดภาวะวิกฤต การมีภาพลักษณ์ที่ดีจะช่วยลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นหรือแก้สถานการณ์นั้นได้อย่างรวดเร็วได้ ส่วนภาพลักษณ์ที่ไม่ดี คือ “ภาพลักษณ์ลวงตาตกแต่ง” ไม่แท้จริง และนำผลเสียสู่องค์กร (วิจิตร อาวะกุล, 2541: 185) นอกจากนี้ภาพลักษณ์ขององค์กรใด ๆ อาจเป็นได้ทั้งภาพลักษณ์ที่เป็นบวก (positive image) ภาพลักษณ์ที่เป็นลบ

(negative image) ภาพลักษณ์ที่เป็นกลาง (indifferent image) (Kazoleas, Kim and Moffitt, 2001: 206) รวมทั้งภาพลักษณ์ที่เป็นอคติ (partial image) (Haedrich อ้างถึงใน Moffitt, 2001: 348)

นอกจากนี้ภาพลักษณ์ยังสามารถจำแนกโดยอาศัยเกณฑ์ด้านกลุ่มคนที่รับรู้ภาพลักษณ์ได้เป็น ภาพลักษณ์ที่รับรู้โดยบุคคลภายนอกองค์กร (external image) กล่าวคือ ภาพลักษณ์ที่เกิดจากรับรู้ของ บุคคลภายนอกองค์กร บุคคลหรือกลุ่มบุคคลภายนอกองค์กร เช่น ลูกค้า ประชาชนทั่วไป และ หน่วยงานต่าง ๆ ฯลฯ ซึ่งรับรู้ภาพลักษณ์ขององค์กรในด้านต่าง ๆ และภาพลักษณ์ที่รับรู้โดยบุคคล ภายในองค์กร (internal image) ซึ่งบุคคลภายในองค์กร เช่น พนักงาน บุคลากร และผู้ที่ทำหน้าที่อย่างใดอย่างหนึ่งภายในองค์กร ฯลฯ ซึ่งบุคคลภายนอกและภายในองค์กรต่างมีอิทธิพลต่อภาพลักษณ์ ระหว่างกัน กล่าวคือ หากบุคลากรภายในองค์กรมีภาพลักษณ์เชิงลบต่อองค์กรและแสดงพฤติกรรมที่เป็นลบต่อบุคคลภายนอก จะทำให้บุคคลภายนอกดังกล่าวรับรู้ภาพลักษณ์ที่เป็นลบนั้นได้ ในทางตรงกันข้ามบุคคลภายนอกที่มีภาพลักษณ์เชิงบวกและแสดงพฤติกรรมใด ๆ ต่อบุคลากรภายในองค์กร บุคลากรดังกล่าวสามารถรับรู้ภาพลักษณ์องค์กรดังกล่าวได้เช่นกัน และอาจส่งผลทำให้เพิ่มหรือลด ความภาคภูมิใจในองค์กรของตน

ภาพลักษณ์บริสุทธิ์ (pure image) คือ ภาพลักษณ์ที่เกิดขึ้นจากการรับรู้ ทั้งจากความตั้งใจและหรือไม่ตั้งใจที่จะรับ แสวงหาหรือค้นหาเกี่ยวกับบุคคลหรือองค์กรของผู้รับสาร และไม่ว่าจะได้รับการ มาจากแหล่งใดก็ตาม แต่เป็นภาพลักษณ์ที่มีอยู่ก่อนการนำเครื่องมือวิจัยเข้าใช้ในกระบวนการวิจัย ทั้งนี้ อาจเป็นภาพลักษณ์เชิงบวก ลบหรือเป็นกลาง

Suriyawongpaisal อธิบายคำว่า ภาพลักษณ์โดยรวม (total image) ว่าเป็นการรวมของแต่ละ ภาพลักษณ์ กล่าวคือ ภาพลักษณ์หนึ่งภาพลักษณ์เป็นเพียงส่วนหนึ่งของภาพลักษณ์โดยรวม เปรียบเสมือนภาพต่อ (jigsaw) ที่รวมเอาตัวต่อหลาย ๆ ชิ้นเข้าหากัน ซึ่งภาพลักษณ์แต่ละภาพลักษณ์ใน ภาพลักษณ์โดยรวมนั้นมีความสำคัญแตกต่างกัน อย่างไรก็ตามภาพลักษณ์โดยรวมนั้นมีความสำคัญ มากกว่าภาพลักษณ์เฉพาะแต่ละภาพลักษณ์ (Suriyawongpaisal, 2001: 89) ในทัศนะของทีมีวิจัยเห็นแย้ง ว่า ภาพลักษณ์เฉพาะแต่ละภาพลักษณ์ที่จะรวมเป็นภาพลักษณ์โดยรวมต่างมีความสำคัญต่อภาพลักษณ์ โดยรวม ทั้งนี้เพราะภาพลักษณ์โดยรวมจะดีหรือไม่ดีขึ้นอยู่กับส่วนเล็ก ๆ คือ ภาพลักษณ์ย่อย ที่จะเสริม หรือลดภาพลักษณ์โดยรวมขององค์กร

เสรี วงษ์มณฑา (2540: 41 – 44) อธิบายองค์ประกอบของภาพลักษณ์องค์กร (corporate image) ว่า ประกอบด้วย ผู้บริหาร (executive) พนักงาน (employee) สินค้า (product) การดำเนินธุรกิจ (business

practice) กิจกรรมสังคม (social activities) และอุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ (artifacts) ในสำนักงาน นอกจากนี้ยังได้กล่าวถึงกลุ่มบุคคลภายนอกที่มีอิทธิพลในการสร้างภาพลักษณ์อันประกอบด้วย พันธมิตรปัจจุบันและในอนาคตทุกระดับ ทั้งระดับท้องถิ่น ระดับภาค และระดับประเทศ นักวิจารณ์ สังคม/ธุรกิจ บุคคลที่ไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใด ภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจด้านกฎหมาย กลุ่มบุคคลต่าง ๆ เช่น กลุ่มนักกิจกรรม (activists) กลุ่มผู้สนับสนุน ฯลฯ กลุ่มบุคคลที่สาม เช่น นักวิชาการ ผู้เชี่ยวชาญที่ไม่ได้มีส่วนได้ส่วนเสียในประเด็นใดประเด็นหนึ่ง ชุมชนโดยรอบผู้นำความคิดอย่างไม่เป็นทางการ ผู้ถือหุ้น สถาบันการเงินต่าง ๆ รวมทั้งลูกค้าและร้านค้าตัวแทนจำหน่าย

สำหรับมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษานั้น **ภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย (university image)** ประกอบด้วยบุคคลภายใน เช่น คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา และบุคคลอื่นที่ทำงานภายในมหาวิทยาลัย และบุคคลภายนอก เช่น หน่วยงานต่าง ๆ กลุ่มคนและชุมชนต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งมีอิทธิพลต่อภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย ซึ่ง Nguyen and LeBlanc (2001: 309) กล่าวว่า คณาจารย์ บุคลากร และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยอาจกล่าวได้ว่าเป็นปัจจัยสำคัญที่กำหนดการรับรู้ภาพลักษณ์และชื่อเสียง (reputation) สถาบันอุดมศึกษาของนักศึกษา

### 2.3 การก่อตัวของภาพลักษณ์

ในมิติของ “ผู้ส่งสาร” อันหมายถึง หน่วยงาน/องค์กร/สถาบันที่เป็นผู้ “ส่ง” ภาพลักษณ์ไปยังผู้รับสาร ซึ่ง Boorstin มองต่างมุมจากนักประชาสัมพันธ์ ด้วยความเชื่อในอิทธิพลของกระบวนการสร้างภาพลักษณ์ Boorstin (1973: 185 – 8) อธิบายลักษณะของภาพลักษณ์โดยมิติหนึ่งได้กล่าวว่า ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่เกิดจากการสังเคราะห์สร้างขึ้น (synthetic) ซึ่งภาพลักษณ์ถูกสร้างขึ้นเพื่อตอบสนองวัตถุประสงค์ และสร้างความประทับใจ โดยมีการวางแผนและมักดำเนินการโดยผู้เชี่ยวชาญ องค์กรประกอบต่าง ๆ ที่ใช้ในการสร้างภาพลักษณ์ เช่น เครื่องหมายการค้า คำขวัญ/คำโฆษณา ภาพ ข้อมูลโดยรวม (profile) ของปัจเจกบุคคล สถาบัน บริษัท สินค้าและบริการ ภาพลักษณ์จึงมักสามารถผสมรวม ซ่อม แก้ไข ตกแต่งใหม่ และปรับปรุงได้

วิจิตร อวระกุล (2541: 187 – 9) ได้อธิบายถึงการเกิดขึ้นของภาพลักษณ์ไว้ว่าอาจเกิด “1. จากลักษณะของหน่วยงาน และธรรมชาติของหน่วยงานนั้นที่มีการกระทำที่เป็นการประชาสัมพันธ์ในตัว 2. เกิดจากการสร้างเสริมหรือปรุงแต่งให้มีความเข้มข้นขึ้น” โดยการก่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีหรือไม่เช่นนั้น ปัจจัยด้านต่าง ๆ ดังนี้ (1) ปัจจัยด้านพฤติกรรม การกระทำ และการแสดงออกในทางที่ดีของสถาบัน

หน่วยงาน และบุคลากร (2) ปัจจัยเกี่ยวกับการสร้างสรรค์ ความซื่อสัตย์ สุจริต โดยไม่มีพฤติกรรมใด ๆ อันเป็นการคดโกง ปลอมปน โกหก และหรือหลอกลวง อันนำไปสู่ความหลงผิด และเสื่อมศรัทธาของประชาชน (3) ปัจจัยที่องค์กรหรือบุคลากรเข้ามีส่วนร่วม หรือมีบทบาทในการสร้างสรรค์ เสริมสร้าง ปรับปรุง แก้ไขปัญหาสังคม (4) ปัจจัยด้านพฤติกรรมในการพิสูจน์ความจริง ข้อเท็จจริงต่อสังคมถึงความถูกต้อง บริสุทธิ์ การให้บริการที่ดีมีคุณภาพ และการไม่เอาัดเอาเปรียบต่อประชาชนและสังคม เป็นต้น และ (5) ปัจจัยด้านปริมาณและคุณภาพของการประชาสัมพันธ์ ซึ่งภาพลักษณ์จะเสีย หากประชาสัมพันธ์มากเกินไปและเป็นการประชาสัมพันธ์ที่ไม่มีรสนิยมที่ดี

ในมิติของ “สาร” Boulding (1975: 7 – 10) ได้อธิบายถึงสภาวะการณ์ที่ “สาร” (message) กระทบกับภาพลักษณ์ในสมองของคนเราว่าสามารถเกิดสิ่งต่าง ๆ ดังนี้ (1) สารไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ กล่าวคือ “สาร” ไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อภาพลักษณ์ที่เรามีอยู่ โดยอาจเกิดจากการที่เราไม่สนใจหรือไม่เอาใจใส่ในสารนั้น ๆ (2) สารมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ ด้วยการเพิ่มเติมจากภาพลักษณ์เดิมที่มีอยู่ให้ชัดเจนขึ้น (3) สารมีผลทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างสิ้นเชิง ซึ่งเกิดจากการได้รับสารแล้วทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงภาพลักษณ์ เช่น ของตนเองจากด้านหนึ่งไปยังอีกด้านหนึ่ง อันนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม และ (4) สารทำให้เกิดความกระจำงในภาพลักษณ์ จากสิ่งที่เราเคยยอมรับว่ามีความไม่ค่อยแน่นอนมากนักเป็นสิ่งที่มีความแน่นอนมากขึ้น หรือจากสิ่งที่เราเคยมองว่าคลุมเครือให้มีความชัดเจนขึ้น ในทางตรงกันข้ามสารอาจนำความไม่แน่นอนหรือความสงสัยเข้าไปในภาพลักษณ์ได้เช่นกัน

พงษ์เทพ วรกิจโกคาทร (2533) กล่าวว่า ภาพลักษณ์นั้นเกิดจากการสะสมของ “สาร” ที่ควรมีการจัดการที่เหมาะสมเพื่อการดำเนินการเกี่ยวกับภาพลักษณ์

ในมิติของ “ผู้รับสาร” ภาพลักษณ์เกิดจากการสร้างขึ้นโดยองค์กรหรือสถาบันต่าง ๆ โดยมีเป้าหมายให้ผู้รับสารมีภาพลักษณ์อย่างใดอย่างหนึ่ง และภาพลักษณ์ที่ผู้รับสารนี้สร้างขึ้นเอง ทั้งนี้อาจเกิดมาจากประสบการณ์ทางตรง (direct experience) กล่าวคือ ผู้รับสารพบ เห็น หรือสัมผัสด้วยตัวเอง และประสบการณ์ทางอ้อม (indirect experience) ที่ผู้รับสารได้จากการรับฟัง หรือรับรู้เรื่องราวเหตุการณ์ ฯลฯ จากบุคคลหรือสื่ออื่น ๆ (วิรัช ลภีรัตนกุล, 2544: 97) Moffitt ได้ประมวลการศึกษาภาพลักษณ์ของนักทฤษฎีทางด้านภาพลักษณ์หลายคน และกล่าวว่า ตัวเขาเองและกลุ่มนักทฤษฎีดังกล่าวยอมรับว่า องค์กรสามารถจัดสร้างภาพลักษณ์ที่ต้องการ (intended image) ได้ แต่ในท้ายที่สุดภาพลักษณ์ขององค์กรจะเป็นอย่างไรขึ้นอยู่กับผู้รับสารเป็นผู้กำหนด ซึ่งมีความเป็นปัจเจกชน และค่อนข้างที่จะเป็นอิสระจากภาพลักษณ์ขององค์กรที่ต้องการมากที่สุด (Moffitt, 2001: 348) ดังนั้นภาพลักษณ์อยู่ที่สายตาของผู้ดู และทั้งหมดขึ้นอยู่กับความรู้และประสบการณ์ของผู้รับรู้ที่มีต่อองค์กร

ซึ่งความรู้และประสบการณ์ดังกล่าวจะแตกต่างกันตามความสัมพันธ์ของคนที่มีกับองค์การ (Jefkins, 1993: 42) นอกจากนี้ยังขึ้นอยู่กับค่านิยม ความรู้สึก และทักษะการสื่อสารของผู้รับสารด้วย

พงษ์เทพ วรกิจโกคาทร (2533: 77) กล่าวว่า “ภาพพจน์นั้น จะไม่มี ไม่เกิดขึ้น ถ้าระบบสัมผัสของเราไม่ได้พบไม่เห็น ไม่สัมผัสอะไรได้เลย และการได้เห็นได้พบ ได้มีประสบการณ์นี้ แต่ละคนก็มีการรับรู้ (perception) ต่างกัน” พงษ์นิ เชยจรรยา เมตตา วิวัฒนานุกูล และถิรนนท์ อนุวัชศิริวงศ์ (2538: 105 – 7) สรุปแนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้ไว้ว่า “...การรับรู้เป็นกระบวนการทางจิตที่ตอบสนองต่อสิ่งเร้าที่ได้รับเป็นกระบวนการเลือกรับสาร การจัดสารเข้าด้วยกัน และการตีความสารที่ได้รับตามความเข้าใจและความรู้สึกของตนเอง โดยทั่วไปการรับรู้เป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นโดยไม่รู้ตัวหรือตั้งใจและมักเกิดตามประสบการณ์และการสั่งสมทางสังคม...” โดยการรับรู้ที่แตกต่างกันเกิดจากอิทธิพล ได้แก่ แรงจูงใจ (motives) ประสบการณ์ในอดีต (past experience) กรอบอ้างอิง (frame of reference) สภาพแวดล้อม และสภาวะจิตใจและอารมณ์

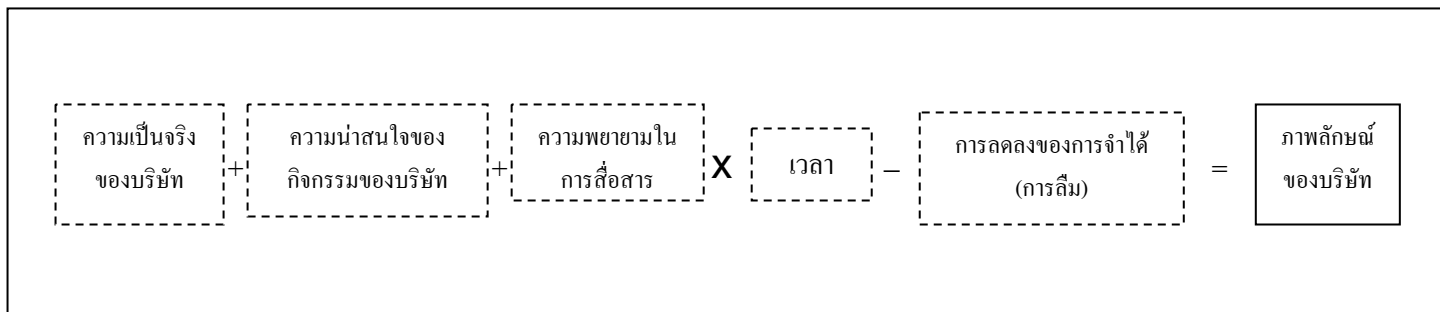
ประมะ สตะเวทิน (2538: 121 – 124) ได้กล่าวว่า การเลือกในการสื่อสาร (selectivity in communication)<sup>3</sup> มี 4 ลักษณะที่สัมพันธ์กันเป็นขั้นตอน อันได้แก่ (1) การเลือกเปิดรับ (selective exposure) (2) การเลือกให้ความสนใจ (selective attention) (3) การเลือกรับรู้และการเลือกตีความหมาย (selective perception and interpretation) (4) การเลือกจดจำ (selective retention) ในลำดับขั้นที่ 3 คือ การเลือกรับรู้และตีความหมายนั้นเป็นขั้นตอนที่ผู้รับสารเลือกตามประสบการณ์ของตน ซึ่งมีความแตกต่างกัน เพราะประสบการณ์ที่ต่างกัน อันทำให้เกิดการสื่อสารที่ล้มเหลว กล่าวคือ ความหมายร่วมกัน (common meaning) หรือความเข้าใจร่วมกัน (common understanding) ไม่เกิดขึ้นหรือมีน้อย

การรับรู้ของสาธารณชนต่อบริษัท เป็นจุดเริ่มต้นของภาพลักษณ์ของบริษัท (corporate image) ซึ่งการรับรู้นี้อาจไม่สะท้อนข้อมูลโดยรวม (profile) ที่เป็นจริงของบริษัทเสมอไป แต่สำหรับสาธารณชนการรับรู้ดังกล่าวถือว่าเป็นความจริง (reality) (Gregory, 1991: 2)

Kazoleas, Kim and Moffitt (2001) ยืนยันว่า ปัจเจบุคคลมีภาพลักษณ์เชิงซ้อน (multiple image) ซึ่งในแต่ละภาพลักษณ์มีความแตกต่างกัน โดยมีปัจจัยส่วนบุคคล องค์การ และบริบทแวดล้อม เป็นปัจจัยที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์

<sup>3</sup> เสรี วงษ์มณฑา อธิบายถึง 4 ขั้นตอนดังกล่าว และเรียกว่าเป็นกระบวนการเลือกสรรการรับรู้ (2540: 36 - 7)

Garbett (1998 อ้างถึงใน Kitchen, 1997: 113) ได้อธิบายถึงการก่อตัวของภาพลักษณ์ของบริษัท (corporate image) ดังแผนภาพดังนี้



แผนภูมิที่ 1 การก่อตัวของภาพลักษณ์ของบริษัท

#### 2.4 แนวทางการสร้าง เสริม ป้องกัน รักษา แก้ไข และเปลี่ยนภาพลักษณ์

เสรี วงษ์มณฑา กล่าวว่า ภาพลักษณ์นั้น สามารถเสริมที่ได้อยู่แล้วให้ดียิ่งขึ้นได้ (reinforce) หรือสร้างขึ้น (build) หรือเปลี่ยนได้ (change) (เสรี วงษ์มณฑา, 2541: 16) หากภาพลักษณ์ได้อยู่แล้ว การเสริมภาพลักษณ์จึงทำได้ง่าย การสร้างภาพลักษณ์นั้นยากขึ้นกว่าการเสริมภาพลักษณ์เล็กน้อย เพราะหากคนมีความรู้สึกอย่างกลาง ๆ ไม่เป็นบวกหรือลบ ก็ง่ายต่อการสร้างภาพลักษณ์ที่เป็นบวก ในทางตรงกันข้ามหากคนมีความรู้เป็นลบ การเปลี่ยนภาพลักษณ์ให้เป็นบวกหรือที่ดีขึ้นนั้นยากที่สุด (เสรี วงษ์มณฑา, 2540:30 – 1)

อำนาจ วีรวรรณ (2540: 93) ย้ำว่าองค์กรต้องมีการบริหารภาพลักษณ์ของตน โดยไม่ปล่อยให้เกิดตามธรรมชาติ เพราะอาจทำให้ภาพลักษณ์ที่แท้จริงขององค์กรไม่ครบถ้วน หรือไม่เป็นกระบวนการไม่เป็นระบบ ซึ่งการประชาสัมพันธ์ เป็นเครื่องมือสำคัญในการบริหารภาพลักษณ์ โดยในการสร้างภาพลักษณ์ด้วยการประชาสัมพันธ์นี้ต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานที่มีสาระที่เป็นความจริง โดยสิ่งที่สร้างขึ้นและพฤติกรรมที่แสดงออกต้องสอดคล้องกัน รวมทั้งต้องอาศัยความสม่ำเสมอและความต่อเนื่องระยะยาวในการดำเนินการ ทั้งนี้ในการสร้างภาพลักษณ์นั้นต้องคำนึงถึงกลุ่มเป้าหมาย กล่าวคือ “กลุ่มพลังทางสังคม” ซึ่งแต่ละกลุ่มต่างมีความต้องการได้รับการตอบสนองจากองค์กรในรูปแบบที่แตกต่างกัน

เสรี วงษ์มณฑา (2542: 108 – 110) กล่าวว่า ขอบเขตของการดำเนินการเพื่อสร้างภาพพจน์ (image performance scope) นั้นได้แก่ การสร้างสัมพันธภาพที่ดีกับพนักงาน สื่อมวลชน ฝ่ายนิติบัญญัติ กลุ่มนักลงทุน ผู้ถือหุ้น ชุมชนและกลุ่มองค์กรเอกชน สมาคม ชมรม บริษัทและกลุ่มพิเศษอื่น ๆ ที่มี

อิทธิพลต่อองค์กร รวมทั้งการส่งเสริมกิจกรรมต่าง ๆ ที่สร้างความชื่นชอบและจัดทำโฆษณาเชิญชวน เพื่อสร้างความชื่นชมของผู้บริโภคต่อบริษัทหรือสินค้า นอกจากนี้ยังรวมถึงการเผยแพร่ข่าวสารที่ดีของ องค์กรและสินค้าไปยังสาธารณชน จัดกิจกรรมพิเศษในวันและวาระสำคัญต่าง ๆ การมอบของขวัญของ ฝากของที่ระลึกในโอกาสต่าง ๆ แก่ ผู้เข้าเยี่ยมชม ลูกค้า สื่อมวลชน ส่วนราชการและผู้นำความคิด ทำ วิจัยเพื่อศึกษาความคิดเห็นของสาธารณชน สำหรับงานประสานสัมพันธ์ยังมีหน้าที่ในการดูแล รักษา สัมภาษณ์และเอกสารต่าง ๆ เพื่อใช้ในการออกแบบสื่อประชาสัมพันธ์ และให้คำปรึกษากับฝ่าย ต่าง ๆ ในกรรมการบริหารขององค์กรก่อนการตัดสินใจใด ๆ ที่จะส่งผลต่อความรู้สึกของสาธารณชน

วิรัช ลภีรัตนกุล (2540: 83 – 85) เสนอหลักสำคัญในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่องค์กรว่า นอกจากจะต้องศึกษาและวิเคราะห์เพื่อหาจุดเด่นและจุดอ่อนของภาพลักษณ์ในปัจจุบัน รวมทั้งวางแผน และกำหนดขอบเขตของภาพลักษณ์ที่พึงประสงค์แล้ว องค์กร นักประชาสัมพันธ์และผู้นำที่ด้าน การประชาสัมพันธ์ควรถูกกำหนดหัวข้อ (themes) อันได้แก่ เนื้อหาสาร (message) ที่จะใช้ในการสร้าง ภาพลักษณ์ที่ดี โดยการประชาสัมพันธ์ไปยังสาธารณชนผ่านสื่อต่าง ๆ เช่น สื่อมวลชน และการโฆษณา เพื่อการประชาสัมพันธ์ นอกจากนี้ วิรัช ลภีรัตนกุล ยังเห็นว่า การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงาน เป็นหน้าที่ของทุกคนในองค์กร และหากคนในองค์กรไม่ให้ความร่วมมือ เป้าหมายในการสร้าง ภาพลักษณ์ที่ดีนั้นก็จะเป็นไปไม่ได้

พรทิพย์ พิมลสินธุ์ (2540: 77) เพิ่มเติมว่า การจัดการงานประชาสัมพันธ์ให้มีประสิทธิภาพและมี ประสิทธิภาพเพื่อให้บรรลุเป้าหมายเกี่ยวกับภาพพจน์นั้น

“...จะต้องตระหนักให้ดีกว่าภาพพจน์ที่จะเกิดขึ้นได้นั้นจะต้องมาจากความร่วมมือ ประสานงานและทำกิจกรรมที่สอดคล้องกันของบุคคลหลาย ๆ ฝ่าย บทบาทหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับภาพพจน์ จึงไม่ใช่หน้าที่ของฝ่ายประชาสัมพันธ์แต่เพียงผู้เดียว แต่มา จากหลายฝ่าย เพียงแต่มีฝ่ายประชาสัมพันธ์เป็นผู้ที่เอาข่าวสารสาระต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น จากฝ่ายต่าง ๆ นำออกไปเผยแพร่สู่ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย การที่จะทำงานร่วมกับ ฝ่ายอื่น ๆ อย่างมีประสิทธิภาพนั้นต้องอาศัย (1) นโยบายของฝ่ายบริหารเป็น ตัวกำหนดแนวทางในการปฏิบัติเพื่อให้กิจกรรมทั้งหลายได้รับความร่วมมือ มี ทิศทางที่ผสมผสานสอดคล้องร่วมกัน (2) การตกลงร่วมกันในการจัดทำแผน ประชาสัมพันธ์...”

วิจิตร อวาทกุล (2541: 190) เสนอแนะการวางแผนสร้างภาพลักษณ์ โดยแนะว่า

- “1. จำแนก วิเคราะห์โครงสร้างของสถาบัน เพื่อป้องกันภาพลักษณ์เชิงลบ และเสริมสร้างภาพลักษณ์เชิงบวก
2. กำหนดเป้าหมายในการสร้างภาพลักษณ์ให้เหมาะกับสภาพและกลุ่มเป้าหมาย
3. กำหนดวิธีการและสื่อ ตลอดจนกิจกรรมที่จะดำเนินการ
4. ใช้การโฆษณาสถาบัน ตลอดจนระบบการประชาสัมพันธ์เข้าเสริม
5. ใช้อุปกรณ์ ตลอดจนการประสานสื่อสารมวลชนอย่างถูกต้องมีประสิทธิภาพ
6. ทำการสำรวจ ประเมิน ทำที่ความรู้สึก ทศนคติของประชาชน เพื่อการดำเนินการปรับปรุงแก้ไข”

ในการสร้างภาพลักษณ์นั้นมีประเด็นพิจารณาดังนี้ (1) มีการวางแผน และกำหนดขอบเขตของภาพลักษณ์ที่จะสร้าง (2) สำรวจภาพลักษณ์เดิม (3) ศึกษาจุดเด่นขององค์กรเพื่อกำหนดขอบเขต (4) จำแนกกลุ่มเป้าหมาย เพื่อกำหนดกิจกรรมการสร้างภาพลักษณ์ให้สอดคล้องกับความต้องการของแต่ละกลุ่มย่อย และ (5) กำหนดเป้าหมายในการสร้างภาพลักษณ์ (ดวงพร คำบุญวัฒน์ และวาสนา จันทร์สว่าง, 2536: 84)

Kitchen (1997: 220) แนะนำ ในการป้องกันไม่ให้ภาพลักษณ์ขององค์กรเสื่อมเสีย องค์กรควรมีชุดการดำเนินการกรณีมีเหตุการณ์ผิดปกติ โดยชุดของแผนการดังกล่าวต้องมีการกำหนดอย่างชัดเจน ถูกจัดวางโครงสร้างไว้อย่างดี ตลอดจนมีความครอบคลุม

เสรี วงษ์มณฑา (2540: 56) กล่าวถึง หน้าที่ของผู้บริหารที่มีต่อการรักษาภาพลักษณ์ขององค์กรไว้ว่า

- “1. ผู้บริหารต้องยอมรับว่าการสื่อสารเป็นกลยุทธ์ทางธุรกิจที่ผู้บริหารต้องเอาใจใส่อย่างจริงจัง ต้องมีเวลาให้กับการสัมภาษณ์ การให้ข่าว การออกรายการต่าง ๆ เพื่อเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสาร หรือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบริษัท
2. ผู้บริหารต้องรับรู้ว่าบุคคล กลุ่ม หรือองค์กรใด มีส่วนในการกำหนดความสำเร็จหรือความล้มเหลวของบริษัท ใครเป็นบุคคลที่มีความสำคัญต่อการ



สร้างภาพพจน์ เมื่อทราบว่าใครมีส่วนในความสำเร็จและความล้มเหลวของบริษัท  
ซึ่งจำเป็นต้องสร้างสัมพันธภาพกับบุคคลเหล่านั้นอย่างต่อเนื่องและจริงจัง

3. ผู้บริหารต้องมีข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติ ค่านิยมของกลุ่มผลประโยชน์ที่มี  
ผลกระทบต่อความเจริญและความเสื่อมของบริษัท”

Brinson and Benoit (1996 อ้างถึงใน Baker, 2001: 515 – 6) กล่าวว่ากลยุทธ์ในการแก้ไข  
ภาพลักษณ์แบ่งได้เป็น 5 ลักษณะ ได้แก่

(1) กลยุทธ์การปฏิเสธ คือ การชี้แจงข้อกล่าวหาด้วยการไม่ยอมรับผิด เช่น กรณีองค์กรถูก  
กล่าวหาว่าทำคามผิด กลยุทธ์การปฏิเสธคือ การไม่ยอมรับการกล่าวโทษ และมักโยนข้อกล่าวหาไปยัง  
สิ่งอื่น

(2) กลยุทธ์การเลี่ยงความรับผิดชอบ คือ การยอมรับความผิด แต่อ้างว่าเป็นความประมาท  
เลินเล่อของคนอื่น กลยุทธ์นี้องค์กรอ้างว่าไม่มีข้อมูลมากพอในการที่จะตัดสินใจได้ถูกต้องหรือกระทำ  
ใด ๆ ได้อย่างเหมาะสม ฯลฯ

(3) กลยุทธ์การลดความรุนแรง/ไม่พอใจ ในกรณีที่องค์กรอยู่ในวิกฤตการณ์ความรุนแรง  
องค์กรใช้วิธีการทำให้ผู้รับสารนึกถึงหรือระลึกถึงการกระทำหรือผลงานระยะยาว รวมทั้งอาจพยายาม  
โจมตีผู้กล่าวหาหรือเสนอค่าชดเชย

(4) กลยุทธ์การทำให้ถูกต้อง คือ การที่องค์กรสัญญาว่าจะแก้ไขปัญหา อันเป็นการยอมรับ  
ปัญหาและประกาศแผนงานในการแก้ไขปัญหา

(5) กลยุทธ์การยอมรับผิดและขอประชาชนให้อภัย คือ การที่องค์กรสารภาพผิดอย่าง  
ตรงไปตรงมา และขอประชาชนให้อภัย ตลอดจนฝากความหวังว่าประชาชนจะไม่ตัดสินใจการกระทำผิด  
นั้น ๆ อย่างสาหัสเกินไป

หากพิจารณากลยุทธ์ดังกล่าวข้างต้นด้วยหลักคุณธรรมและจรรยาบรรณ กลยุทธ์ในการแก้ไข  
ภาพลักษณ์ดังกล่าวมีทั้งเป็นกลยุทธ์ที่ถูกต้อง เหมาะสมและดีงาม และกลยุทธ์ที่ไร้คุณธรรม และขัดกับ  
จรรยาบรรณ กลยุทธ์การทำให้ถูกต้อง และกลยุทธ์การยอมรับผิดและขอประชาชนให้อภัยเป็นกลยุทธ์ที่  
ยอมรับได้ว่าดีงาม ควรแก่การนำไปปฏิบัติอย่างยิ่ง

ดวงพร คำบุญวัฒน์ และวาสนา จันทร์สว่าง (2536: 85 – 6) ได้เสนอแนวทางในการแก้ไข  
ภาพลักษณ์ในภาวะวิกฤต ดังนี้

“3.1 ศึกษาและวิเคราะห์สาเหตุ และลักษณะของปัญหา แนวโน้ม  
ผลกระทบ และแนวทางการแก้ไขอย่างรวดเร็ว วางแผนให้สอดคล้องและรองรับ  
กันเป็นทอด ๆ โดยระดมผู้ที่เกี่ยวข้องมาร่วมกันวิเคราะห์สถานการณ์ที่เกิดขึ้น และ

วางแผนใช้กลยุทธ์ และกำหนดเวลาในการแก้ไขโดยรีบด่วนให้ทันต่อเวลา แบ่งความรับผิดชอบ และประสานงาน โดยใช้เครือข่ายกระจายในทุกจุดที่มีส่วนช่วยในการแก้ไขให้เร็วที่สุด

3.2 ประชาชนภายใน โดยใช้สื่อภายในทุกรูปแบบให้บุคลากรทราบข้อเท็จจริงอย่างต่อเนื่อง และสามารถให้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องแก่บุคคลภายนอก โดยใช้บุคลากรภายในเป็นกระบอกเสียงขององค์กร

3.3 กลุ่มบุคคลเป้าหมาย คู่กรณี หรือสาเหตุที่แท้จริงของปัญหาต้องได้รับการคลี่คลายและแก้ไข โดยการเข้าถึง และชี้แจงข้อเท็จจริงให้เข้าใจ

3.4 การใช้สื่อมวลชนเผยแพร่ข่าวสาร โดยการแถลงข่าว ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลข่าวสารที่สื่อมวลชนต้องการทราบ รวมทั้งชี้ให้เห็นถึงสาเหตุและความเป็นมาของปัญหา และข้อมูลข่าวสารที่ผิดพลาดไม่ถูกต้อง การตอบคำถามสื่อมวลชน หรือการแก้ข่าว ควรพูดในสิ่งที่เป็นความจริง มีพยานหลักฐานชี้ชัด มีข้อมูลอ้างอิงชัดเจน ไม่ควรให้ข้อมูลในลักษณะปิดบังหรือกลบเกลื่อนความเป็นจริง เพราะจะทำให้สถานการณ์เลวร้ายขึ้นอีก

3.5 การใช้สื่อทุกรูปแบบที่เหมาะสม เช่น ป้ายประกาศ สิ่งพิมพ์และอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ และความรู้สึกนึกคิดของประชาชน

3.6 บุคคลภายนอกหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน บุคคลที่เป็นผู้นำทางความคิดเห็น ผู้นำทางสังคมหรือผู้บริหารระดับสูงของประเทศ ควรมีส่วนในการชี้แจงให้ข้อเท็จจริง แสดงความคิดเห็น ร่วมแก้ปัญหาขององค์กรด้วย ซึ่งจะได้รับ ความเชื่อถือจากประชาชนทั่วไปมากกว่า บุคคลภายในองค์กร”

ในการแก้ไขภาพลักษณ์ โดยเฉพาะในภาวะวิกฤตนั้น เสรี วงษ์มณฑา (2540: 124 – 6) ได้เสนอแนะแนวทางในการดำเนินการดังนี้ (1) ผู้บริหารต้องเชื่อในโอกาสการเกิดภาวะวิกฤต และเตรียมการป้องกันด้วยการวางแผนแก้ไขปัญหาไว้ล่วงหน้าในทุกด้าน เช่น การกำหนดผู้พูดและประเด็นพูดของเหตุการณ์นั้น ๆ ผู้รับผิดชอบในการแก้ไขสถานการณ์ต่างๆ ฯลฯ (2) แสดงความจริงใจ จริงจัง และรวดเร็วในการแก้ไขวิกฤตการณ์ (3) ให้ข่าวทันที (4) ไม่พูดเท็จหรือปกปิดความเสียหายที่แท้จริง และปิดความรับผิดชอบ ไม่ควรพูดพาดพิง หรืออ้างคน/เหตุการณ์อื่นที่ทำผิดเหมือนกัน (5) ปฏิบัติตัวกับสื่อมวลชนอย่างเหมาะสม หากสื่อมวลชนรายงานไม่ถูกต้อง ควรขอโอกาสชี้แจงข้อเท็จจริง และกล่าวขอบคุณสำหรับสื่อมวลชนที่นำเสนอข้อเท็จจริง (6) ในการชี้แจง ผู้พูดต้องพูดตรงประเด็น ไม่อ้อมค้อม (7) ไม่ควรพูดย้ำความผิดของตนและข้อความเป็นลบ (8) ต้องรับผิดชอบและให้ความช่วยเหลือ

ผู้เสียหายทั้งในระยะสั้นและยาวอย่างต่อเนื่อง หากต้องชดเชยค่าเสียหายตามกฎหมาย ควรดำเนินการทันที

สำหรับในประเด็นการเปลี่ยนภาพลักษณ์นั้น ควรมีการวิจัยเพื่อศึกษาเปรียบเทียบภาพลักษณ์ปัจจุบันและภาพลักษณ์ที่ปรารถนา รวมทั้งการศึกษาเพื่อให้ทราบถึงสาเหตุต่าง ๆ ที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ (เสรี วงษ์มณฑา, 2540: 53, 2541: 75 – 7)

พรทิพย์ พิมลสินธุ์ (2540: 76) ชี้ว่า การประชาสัมพันธ์เป็นเครื่องมือในการสร้าง ป้องกัน และแก้ไขภาพพจน์ที่ต้องการได้ โดย

- “- มีการติดตามตรวจสอบความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มเป้าหมายอย่างสม่ำเสมอ
- มีการตรวจสอบและประเมินข่าวสารที่ได้ปรากฏออกไปสู่ประชาชนอย่างใกล้ชิด ดังเช่นการตัดข่าวที่ปรากฏตามหนังสือพิมพ์ นิตยสาร เป็นต้น
- ไม่ว่าจะ เป็นกิจกรรมหรือพฤติกรรมใด ๆ ขององค์กรจะต้องได้รับการชี้แจงให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายมีความรู้ความเข้าใจอย่างถูกต้องเป็นหลักเบื้องต้น เพราะความรู้เหล่านี้จะเป็นพื้นฐานของความรู้ดีและการสร้างความประทับใจต่อไป
- ภาพพจน์นั้นเมื่อเกิดแล้วไม่ใช่จะคงทนถาวรได้เอง แต่จะต้องมีการตอกย้ำ และทำงานอย่างต่อเนื่อง การหยุดการกระทำในอันที่จะสร้างสรรค์หรือตอกย้ำอาจนำมาสู่การเปิดโอกาสให้ภาพพจน์ที่ไม่พึงประสงค์เข้าแทรกแซงได้
- การทำงานนั้นจะต้องมีการวางแผน กำหนดว่าควรทำอะไรบ้างในเวลาใด โอกาสใดอย่างเหมาะสม การวางแผนที่ดีจะทำให้การทำงานประชาสัมพันธ์ทั้งการสร้างการบำรุงรักษา และการแก้ไขภาพพจน์เป็นไปอย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ”

ดวงพร คำบุญวัฒน์ และวาสนา จันทร์สว่าง (2536: 84 – 5) เสนอแนวทางในการส่งเสริมป้องกัน และรักษาภาพลักษณ์ด้วยการใช้การประชาสัมพันธ์เชิงรุก โดยอาศัยการวิจัยด้านต่าง ๆ เช่น การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน และทางสื่อมวลชน เพื่อให้ได้ข้อมูลมาใช้ประโยชน์ในการประเมินวิเคราะห์ และวางแผนเพื่อการประชาสัมพันธ์ โดยมีเป้าหมายเพื่อส่งเสริม ป้องกัน และรักษาภาพลักษณ์

## 2.5 ภาพลักษณ์ที่พึงประสงค์

องค์กรทุกแห่งต่างมีความประสงค์ที่จะให้องค์กรของตนมีภาพลักษณ์ที่ดี และในองค์กรแต่ละลักษณะ เช่น องค์กรภาคธุรกิจ รัฐวิสาหกิจ และภาคราชการ ต่างก็ต้องการภาพลักษณ์ที่ดีในด้านต่าง ๆ แตกต่างกันไป อาทิ องค์กรภาคธุรกิจอาจต้องการภาพลักษณ์ของความเป็นองค์กรที่เป็นมิตรกับลูกค้าและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอื่น ๆ หรือความล้ำหน้าในเทคโนโลยีการผลิต ในขณะที่องค์กรภาครัฐอาจต้องการภาพลักษณ์ของความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กร แต่โดยรวม อำนาจ วีรวรรณ (2540: 91 – 2) ได้สรุปจากประสบการณ์การทำงานและทัศนส่วนตัวว่า องค์กรที่สังคมต้องการนั้นควรมีลักษณะดังนี้

- 1) เป็นองค์กรที่เจริญก้าวหน้าทันโลก
- 2) มีบริการและสัมพันธ์อันดีกับลูกค้า
- 3) มีระบบบริหารและฝ่ายจัดการที่สูงด้วยประสิทธิภาพ
- 4) ทำคุณประโยชน์ทางเศรษฐกิจให้แก่ส่วนรวม
- 5) ปฏิบัติงานภายในกรอบของกฎหมายของบ้านเมือง
- 6) มีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับสูง

มหาวิทยาลัยเป็นองค์กรที่มีคุณลักษณะเฉพาะเนื่องด้วยความมุ่งหมายที่ต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคน ซึ่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 บัญญัติไว้ในหมวด 1 มาตรา 6 ว่า “การจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข” ดังนั้น ภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยจึงมีลักษณะบางประการแตกต่างจากองค์กร/องค์กรอื่น ซึ่งเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2541: 47 – 52) เสนอแนวคิด “ภาพพึงประสงค์ของมหาวิทยาลัยไทย” ในการบรรยายการประชุมสัมมนาวิชาการ ซึ่งจัดโดย มทส. เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2540 ซึ่งมีสาระสำคัญ ดังนี้

- 1) มหาวิทยาลัยต้องมีบรรยากาศแห่งการเรียนรู้ มีความกระตือรือร้นในการเรียนรู้ ทั้งในส่วนของคณาจารย์และนักศึกษา
- 2) มหาวิทยาลัยต้องมีวิธีการเรียนการสอนที่เอื้อต่อการเรียนรู้ เช่น การเรียนการสอนแบบการคิดวิเคราะห์ หรือเน้นให้ผู้เรียนรู้แก่นเนื้อหาวิชา และสามารถประยุกต์คิดต่อได้
- 3) มหาวิทยาลัยควรมีเป้าหมายในการผลิตนักคิด นักวิชาการที่ผลิตผลงานทางวิชาการที่น่าเชื่อถืออย่างสม่ำเสมอ โดยมีนักคิดจำนวนที่เพียงพอกับความจำเป็นของสังคมประเทศชาติและที่มีคุณภาพ
- 4) มหาวิทยาลัยมีบุคลากร โดยเฉพาะคณาจารย์ที่เป็นผู้นำความคิดในสังคม

- 5) มหาวิทยาลัยเป็นแหล่งภูมิปัญญาและสนับสนุนท้องถิ่น
- 6) มหาวิทยาลัยเป็นผู้นำทางด้านวิชาการและการวิจัยเพื่อเพิ่มขีดความสามารถของประเทศในการสร้างสรรค์ ความก้าวหน้า และความมั่นคงของประเทศชาติ
- 7) มหาวิทยาลัยมีมาตรฐานทัดเทียมสากล
- 8) มหาวิทยาลัยเป็นที่ปะทะสังสรรค์ทางปัญญาระหว่างประชาคมภายในและภายนอก
- 9) มหาวิทยาลัยเป็นแหล่งเพาะคุณธรรมจริยธรรมแก่นักศึกษาเพื่อให้นักศึกษาสามารถนำความรู้ไปใช้ในทางที่ถูกต้องและเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติ

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2541: 53 – 7, 185) ยังได้กล่าวว่า เราควรนามมหาวิทยาลัยไปสู่ “แหล่งแสวงหาความรู้และปัญญา” มีความเป็นเลิศ 5 ด้านดังนี้

- 1) ความเป็นเลิศทางการบริหารการศึกษา อันได้แก่ การกระจายการศึกษาให้เกิดความเสมอภาคในทุกระดับ ในทุกฐานะ ทุกสถานภาพ ทุกประเภท ทุกเชื้อชาติเผ่าพันธุ์ ทุกวัยและเพศ การจัดคุณภาพและสัดส่วนอาจารย์ประจำ และอาจารย์พิเศษที่เหมาะสมและเพียงพอ การคัดสรรผู้บริหารที่มีความรู้ความสามารถด้านการบริหารทัดเทียมกับผู้บริหารในองค์กรอื่น ๆ ที่มีประสิทธิภาพ การบริหารการศึกษามีความทันสมัย เช่น การมีอิสระในการวางนโยบาย การให้เอกชนมีส่วนร่วมเป็นภาคี การร่วมมือกับสถาบันการศึกษาต่างประเทศอย่างจริงจัง ต่อเนื่อง และมีนัยสำคัญต่อการพัฒนาความรู้ ฯลฯ รวมทั้งการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างครบวงจรมาใช้ในการบริหารมหาวิทยาลัย ตลอดจนการบริหารเงินทุนและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผลต่อการสร้างคุณภาพของทุกภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย
- 2) ความเป็นเลิศทางวิชาการ อันได้แก่ หลักสูตรอยู่แนวหน้าและก้าวทันความรู้ระดับโลก เป็นหลักสูตรที่เน้นการสอนให้ผู้เรียนคิดเป็น วิเคราะห์เป็น และประยุกต์ใช้เป็น หลักสูตรการสอนภาคปฏิบัติควบคู่ภาคทฤษฎีอย่างกลมกลืน ฯลฯ รวมทั้งความพร้อมด้านอุปกรณ์การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม เช่น ห้องสมุดที่เปิดให้บริการตลอดเวลา และเอื้อต่อการค้นคว้าและเรียนรู้ในทุกด้าน และห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่มีคุณภาพต่อการเรียนรู้และการวิจัย
- 3) ความเป็นเลิศทางการวิจัย โดยเฉพาะการวิจัยในสาขาที่เป็นจุดแกร่งของประเทศและที่ประเทศขาดแคลน การวิจัยสาขาวิชาที่ประเทศไทยได้เปรียบในทางทรัพยากรธรรมชาติ รวมทั้งการวิจัยประเทศเพื่อนบ้านในภูมิภาค ฯลฯ
- 4) ความเป็นเลิศทางการให้บริการวิชาการ อันได้แก่ การนำเสนอผลงานทางวิชาการสู่สังคมเช่น การแสดงทางวิชาการ การเผยแพร่ทางสื่อมวลชน การให้บริการแก่ภาครัฐกิจ เอกชน ภาครัฐ

และภาคประชาชน โดยเฉพาะแก่ผู้ที่เสียเปรียบในสังคม ทั้งนี้ต้องทำอย่างต่อเนื่องมีคุณภาพและประยุกต์ใช้ประโยชน์ได้

- 5) ความเป็นเลิศทางคุณธรรมจริยธรรม อันได้แก่ การพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมและทัศนคติ เช่น ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบ ความอดทนอดสุภาพ การมีทัศนคติที่ดีต่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต ทัศนคติประชาธิปไตย เป็นต้น

วิจิตร ศรีสอาน (2536: 5) กล่าวว่า มหาวิทยาลัยจะมีความเป็นเลิศได้ต้อง

“เป็นชุมชนทางวิชาการที่เป็นแหล่งรวมผู้รู้ ผู้เล่นที่เก่งกล้าทางวิชาการ เป็นชุมชนอันเป็นที่พึ่งของสังคมได้ มหาวิทยาลัยเป็นแหล่งสร้างสรรค์รรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ บุกเบิกแสวงหาความรู้ใหม่ ขยายพรมแดนแห่งความรู้และเป็นนิจอย่างต่อเนื่อง (และ) มหาวิทยาลัยเป็นเสมือนประภาคารที่นำความสว่างทางปัญญาไปสู่ประชาชนให้ผลความก้าวหน้าทางวิชาการประยุกต์ไปสู่การแก้ปัญหาและการพัฒนาในด้านต่าง ๆ ของสังคม”

การได้มาซึ่งภาพลักษณ์ที่ต้องการ องค์กรต้องมีการจัดการภาพลักษณ์ (image management) ของตน ซึ่งในแวดวงประชาสัมพันธ์ หมายถึง การจัดการความประทับใจ (impression management) หรือการจัดการชื่อเสียง (reputation management) (Coombs, 2001: 109) โดยการจัดการภาพลักษณ์ขององค์กร (corporation's image) กล่าวได้ว่าเป็นแนวคิด (concept) สำคัญของการประชาสัมพันธ์ (Moffitt, 2001: 347)

## 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในต่างประเทศมีการศึกษาเกี่ยวกับภาพลักษณ์องค์กร (corporate image) จำนวนมาก แต่มีจำนวนน้อยที่ศึกษาภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย (university image) (Arpan, Raney and Zivnuska, 2003: 97, Palacio, Meneses and Pérez, 2002: 487, Kazoleas, Kim and Moffitt, : 2001: 207) ปรากฏการณ์ดังกล่าวไม่ค่อยแตกต่างจากภาวะในประเทศไทย ซึ่งนอกจากการศึกษภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยจะมีจำนวนค่อนข้างน้อยแล้ว การศึกษาส่วนใหญ่ใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research)

จากการประมวลงานวิจัยภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยในประเทศไทยตั้งแต่อดีตถึงปัจจุบัน (2551) สามารถจำแนกได้เป็น 3 ลักษณะ ได้แก่ งานวิจัยที่ศึกษาภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยจากการรับรู้ของบุคคล

ภายใน งานวิจัยที่ศึกษาภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยจากการรับรู้ของบุคคลภายในและภายนอก และงานวิจัยที่ศึกษาภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยจากการรับรู้ของบุคคลภายนอก สำหรับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในต่างประเทศ นอกจากนี้จะสามารถจำแนกได้เช่นเดียวกับงานวิจัยในประเทศแล้ว ยังครอบคลุมประเทศสหรัฐอเมริกา อังกฤษ สเปน แอฟริกาใต้ และออสเตรเลีย ซึ่งเนื้อหาโดยสรุป โดยเฉพาะที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัยครั้งนี้ เรียงตามลำดับปีการศึกษาจากปัจจุบันไปยังอดีต ได้ดังนี้

### 2.6.1 งานวิจัยต่างประเทศ

**Arpan, Raney and Zivnuska (2003)** ศึกษาเรื่อง แนวคิดกระบวนการทางความคิดเพื่อการเข้าใจภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย และผลของปัจจัยดังกล่าวต่อการจัดอันดับ (rating) ภาพลักษณ์โดยรวมของมหาวิทยาลัยในสหรัฐอเมริกา การศึกษาแบ่งออกเป็น 2 ส่วน โดยส่วนที่ 1 ใช้เครื่องมือวิจัย คือ การจัดกลุ่มสนทนา (focus group) จำนวน 4 ครั้ง โดยมีกลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีทางการสื่อสาร มหาวิทยาลัยของรัฐทางภาคตะวันออกเฉียงใต้ จำนวน 55 คน การศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างพิจารณาปัจจัยหลากหลายเมื่อประเมินภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งได้แก่ ปัจจัยการจดจำชื่อได้ ทางด้านวิชาการ ทางด้านกีฬา ชีวิตทางสังคม (social life) และบริบทแวดล้อมทางกายภาพของมหาวิทยาลัย โดยปัจจัยทางด้านวิชาการนั้น ประกอบด้วนส่วนย่อย ๆ ได้แก่ คุณค่าที่รับรู้ของปริญญาเมื่อเข้าสู่ตลาดแรงงาน คุณลักษณะของนักศึกษา (เช่น แรงจูงใจ การอุทิศตน เชาวปัญญา ซึ่งวัดจากคะแนนเฉลี่ย) และคุณลักษณะของหลักสูตร (เช่น ความหลากหลายของหลักสูตรที่เปิด สัดส่วนของอาจารย์/ผู้ช่วยสอน เกณฑ์การเลือก) สำหรับปัจจัยทางด้านกีฬา พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยเชิงบวกในองค์ประกอบทางด้านกีฬา ได้แก่ อันดับของทีมกีฬาในระดับชาติ ภาพลักษณ์ในระดับปัจเจกบุคคลที่มีต่อนักกีฬาและครูฝึกนักกีฬาเฉพาะคนใดคนหนึ่ง และความรักในสถาบัน (school spirit) กลุ่มตัวอย่างยังเห็นด้วยว่า นักศึกษาที่มีชีวิตทางสังคมเข้มแข็ง ส่งผลต่อภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยโดยรวม และกล่าวว่าได้อาศัยแหล่งข้อมูลข่าวสารหลากหลายเพื่อรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับภาพลักษณ์ เช่น การจัดอันดับต่าง ๆ ของภายนอกมหาวิทยาลัย การได้รับการรับรองมาตรฐานทางการศึกษา (accreditation) การบอกเล่าแบบปากต่อปาก (นักศึกษา ศิษย์เก่า เพื่อน และครอบครัว) และสื่อ

การศึกษาในส่วนที่ 1 ยังใช้เครื่องมือวิจัย คือ การทดสอบเบื้องต้น (pretest) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรีทางการสื่อสารที่เรียนอยู่ในระดับพื้นฐานและระดับกลางที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐทางภาคตะวันออกเฉียงใต้ (มหาวิทยาลัยเดียวกับการจัดกลุ่มสนทนา) จำนวน 123 คน เพื่อหา

มหาวิทยาลัยที่นักศึกษาคุ้นเคยมากที่สุดและไม่คุ้นเคยเลย จากรายชื่อมหาวิทยาลัย จำนวน 30 แห่ง (ซึ่งได้จากการสุ่มเลือก 15 แห่งจากมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน 50 อันดับแรกของสหรัฐฯ และอีก 15 แห่งจากมหาวิทยาลัยที่อยู่ในอันดับ 51 – 100) การศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างคุ้นเคยกับมหาวิทยาลัย 10 แห่งได้แก่ มหาวิทยาลัยฟลอริดา มหาวิทยาลัยเยล สถาบันเทคโนโลยีจอร์เจีย มหาวิทยาลัยนอร์ธแคโรไลนา มหาวิทยาลัยแคลิฟอร์เนีย ลอส แองเจลิส มหาวิทยาลัยเคลมสัน มหาวิทยาลัยเทนเนสซี มหาวิทยาลัยแคลิฟอร์เนีย เบริกเลย์ มหาวิทยาลัยมิชิแกน และวิทยาลัยบอสตัน

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยทั้ง 10 แห่งดังกล่าวข้างต้นคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีทางการสื่อสารที่อยู่เรียนอยู่ในระดับพื้นฐาน หรือระดับกลาง มหาวิทยาลัยเอกชนทางตะวันออกเฉียงเหนือ 1 แห่ง จำนวน 78 คน และมหาวิทยาลัยของรัฐทางภาคตะวันออกเฉียงใต้ 1 แห่ง จำนวน 177 คน การศึกษาพบว่า ปัจจัยที่ 1 เกี่ยวกับคุณลักษณะทางด้านวิชาการ ซึ่งประกอบด้วย (1) มหาวิทยาลัยเป็นที่รู้จักในระดับชาติ หรือมีคณาจารย์ที่ดีเยี่ยม (2) นักศึกษาในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีสติปัญญาที่ดีมาก (3) เป็นมหาวิทยาลัยที่เข้ายาก (tough) (4) มหาวิทยาลัยเป็นที่รู้จักในระดับชาติทางด้านโปรแกรมวิชา/สาขาวิชา (5) มหาวิทยาลัยมีทรัพยากรที่ดีสำหรับนักศึกษา (อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ห้องสมุด การคมนาคม ฯลฯ) (6) มหาวิทยาลัยยึดมั่นในความเป็นเลิศทางวิชาการ (7) กลุ่ม/องค์กรนักศึกษามีความกระตือรือร้น (active) ในประเด็นทางสังคม และ หรือการเมือง (8) มหาวิทยาลัยให้ประสบการณ์ทางด้านวัฒนธรรมที่ดีจำนวนมาก (จิตรศิลป์ ดนตรี ละคร ฯลฯ) และ (9) มหาวิทยาลัยมุ่งมั่นการให้บริการสังคม (เกี่ยวข้อง/สัมพันธ์กับชุมชนท้องถิ่น) ปัจจัยที่ 2 คือ คุณลักษณะทางด้านกีฬา ซึ่งประกอบด้วย (1) มหาวิทยาลัยมุ่งมั่นที่จะเป็นเลิศทางด้านกีฬา (2) มหาวิทยาลัยมีโปรแกรมวิชาทางด้านกีฬาที่เข้มแข็ง (3) มหาวิทยาลัยมีครูฝึกนักกีฬาและหรือนักกีฬาที่มีชื่อเสียง (4) มหาวิทยาลัยมีครูฝึกนักกีฬาและหรือนักกีฬาที่ได้รับการยอมรับนับถือ (5) มหาวิทยาลัยเป็นที่ที่สนุกสนาน และ (6) นักศึกษาส่วนใหญ่มีความสนใจในการมีความสนุกสนาน และปัจจัยที่ 3 คือ การรายงานข่าวของสื่อมวลชน (news media coverage) (จากการที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับและการรับรู้ข่าวเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย) โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความประทับใจ (impression) มหาวิทยาลัยโดยรวมเป็นบวก ปัจจัยทางด้านวิชาการสามารถพยากรณ์ (predict) ภาพลักษณ์ได้อย่างเข้มแข็ง (strongly) และอย่างต่อเนื่อง (consistently) ระหว่างสมาชิกทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง แต่ปัจจัยทางการรายงานข่าวของสื่อมวลชน และทางด้านกีฬาไม่สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์โดยรวมได้อย่างต่อเนื่องในกลุ่มตัวอย่างได้

การศึกษาส่วนที่ 2 ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ใหญ่ที่ไม่ได้เป็นนักศึกษาและอาศัยอยู่ในเมืองหลวงของรัฐทางภาคใต้ของสหรัฐฯ จำนวน 90 คน โดยให้กลุ่มตัวอย่างตอบ 2 มหาวิทยาลัย การศึกษาพบว่า ปัจจัยทางการรายงานข่าวของสื่อมวลชนมี



นัยสำคัญอย่างยิ่งต่อการจัดอันดับภาพลักษณ์ ซึ่งการจัดอันดับภาพลักษณ์กลุ่มตัวอย่างพิจารณาคุณลักษณะที่คล้ายคลึงกันกับกลุ่มตัวอย่างจากการศึกษาส่วนที่ 1 แต่ระดับการศึกษา และความเป็นผู้นิยมในกีฬา (sports fanship) มีอิทธิพลโดยตรงต่อการจัดอันดับภาพลักษณ์ เมื่อเปรียบเทียบผลการศึกษาทั้ง 2 ส่วนพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน 2 กลุ่มจัดลำดับภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยบนพื้นฐานตามโครงสร้างปัจจัยและทัศนคติที่แตกต่างกัน

**Palacio, Meneses and Pérez (2002)** ได้ศึกษาองค์ประกอบที่สัมพันธ์กัน (configuration) ของภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยและความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบดังกล่าวกับความพึงพอใจของนักศึกษา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษากระบวนการก่อตัวของภาพลักษณ์ในมิติของกระบวนการทางความคิด (cognitive) และทางด้านความรู้สึก (affective) และความสัมพันธ์ที่มีต่อความพึงพอใจของนักศึกษา ทีมวิจัยได้จัดประชุมกลุ่มนักศึกษา 4 ครั้ง และทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาระดับการวัด (scale) กระบวนการทางความคิด ส่วนองค์ประกอบทางด้านความรู้สึก ภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยโดยรวม และความพึงพอใจ ทีมวิจัยประยุกต์ใช้ระดับการวัดจากวิธีการที่นักวิชาการอื่นๆ ได้เสนอไว้แล้ว การศึกษาครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาทุกชั้นปีที่ลงทะเบียนเรียนหลายหลักสูตรศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยของประเทศสเปนยกเว้นนักศึกษาที่ลงทะเบียนเป็นครั้งแรก จำนวน 6,775 คน<sup>4</sup> ตัวแปรและระดับการวัด มีดังนี้ (1) ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยจากกระบวนการทางความคิด (cognitive image of the university) ได้แก่ มีสิ่งอำนวยความสะดวกที่ดี/ไม่ดี มีหลักสูตรให้เลือกอย่างหลากหลาย/อย่างจำกัด มีบรรยากาศของสถานที่ของมหาวิทยาลัยที่ดี/ไม่ดี เข้ามหาวิทยาลัยเพื่อศึกษาได้ง่าย/ยาก ถูก/แพง คณาจารย์ผู้สอนดี/ไม่ดี การศึกษาดี/ไม่ดี การเตรียมพร้อมนักศึกษาที่ดี/ไม่ดี เน้นทางปฏิบัติ/เน้นทางทฤษฎี เรียกร้อง (demanding) จากนักศึกษามาก/ไม่มาก มุ่งเน้นหรือให้ความสนใจกับนักศึกษา/ไม่ให้ความสำคัญหรือให้ความสนใจ ห่างไกลจากนักศึกษา/ใกล้ชิดกับนักศึกษา ห่างไกลจากกลุ่มเพื่อน/ใกล้ชิดกลุ่มเพื่อน ห่างไกลจากสังคม/ใกล้ชิดสังคม แออัดมากเกินไป/ไม่แออัดมาก ประชาชนส่วนใหญ่ (popular)/กลุ่มชนชั้นสูง (elitist) แบบดั้งเดิม/แบบก้าวหน้าสร้างสรรค์ เก้าแก่/ระยะเริ่มต้น รุดหน้า/ล้ำสมัย มีเกียรติยศศักดิ์ศรี/ไม่มี มีชื่อเสียงดี/มีชื่อเสียงไม่ดี (2) ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยจากความรู้สึก (affective image of the university) ได้แก่ น่าพอใจ (pleasant)/ไม่น่าพอใจ น่าเบื่อ/เร้าใจ ดึงเครียด/ผ่อนคลาย อับเฉา (gloomy)/ร่าเริง (cheerful) (3) ภาพลักษณ์โดยรวมของมหาวิทยาลัย ได้แก่ เป็นบวกมาก และเป็นลบมาก (4) ความพึงพอใจต่อมหาวิทยาลัย ได้แก่ ความแตกต่างระหว่างมหาวิทยาลัยแห่งนี้กับอีกแห่งที่คาดหวัง

<sup>4</sup> ในบทความวิจัยระบุจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 2 จำนวน คือ 6,675 คน และ 6,775 คน

ความแตกต่างระหว่างมหาวิทยาลัยนี้กับมหาวิทยาลัยในอุดมคติ และระดับของความพึงพอใจที่มีต่อมหาวิทยาลัยแห่งนี้

การศึกษาพบว่า ปัจจัยขององค์ประกอบทางด้านความคิดของภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยมีอิทธิพลต่อภาพลักษณ์ทางความรู้สึกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยปัจจัยที่ 1 (จาก 5 ปัจจัยที่สกัด (extract) ได้) คือ การอบรมและปฐมนิเทศนักศึกษาของมหาวิทยาลัย อันเกี่ยวข้องกับการปฐมนิเทศในเรื่องเกี่ยวกับนักศึกษา สังคม และเพื่อน รวมทั้งการเตรียมพร้อมนักศึกษาโดยมหาวิทยาลัย และปัจจัยที่ 2 คือ ชื่อเสียงได้แก่ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับเกียรติยศศักดิ์ศรี และชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย รวมทั้งตัวแปรที่มีระดับ (degree) ที่น้อยกว่า ได้แก่ สิ่งอำนวยความสะดวก และความหลากหลายของหลักสูตร ซึ่งทั้งปัจจัยที่ 1 และ 2 มีอิทธิพลที่เป็นบวก ในขณะที่ปัจจัยที่ 3 คือ ความแออัด ที่เกี่ยวข้องกับการจำนวนนักศึกษา ค่าเล่าเรียน ลักษณะที่เน้นทางปฏิบัติหรือทฤษฎี และมหาวิทยาลัยเรียกร้อง (demanding) จากนักศึกษา และ 4 คือ ความง่ายของการเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย (นักศึกษาคิดว่า หากมีลักษณะกลุ่มชนชั้นสูง (elitist) น้อย ก็จะเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยได้ง่ายขึ้น) ซึ่งปัจจัยที่ 3 และ 4 มีอิทธิพลที่เป็นลบ ส่วนปัจจัยที่ 5 คือ อายุของมหาวิทยาลัย มีอิทธิพลที่เป็นบวกอย่างมีนัยสำคัญ (ส่วนองค์ประกอบทางความรู้สึก และความพึงพอใจ สกัด (extract) ได้องค์ประกอบละ 1 ตัวแปร)

ปัจจัยที่ 1 และ 2 ขององค์ประกอบกระบวนการทางความคิดมีอิทธิพลต่อภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยโดยรวมมากที่สุด และมีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์ทางความรู้สึกมากที่สุดเช่นกัน สำหรับองค์ประกอบทางความรู้สึกมีอิทธิพลที่เป็นบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยโดยรวม ส่วนความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบกระบวนการทางความคิดของภาพลักษณ์กับความพึงพอใจของนักศึกษาพบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยปัจจัยที่ 1 และ 2 มีอิทธิพลที่เป็นบวกอย่างยิ่งต่อความพึงพอใจ โดยความสัมพันธ์ระหว่างภาพลักษณ์ทางความรู้สึก ภาพลักษณ์โดยรวม และความพึงพอใจมีนัยสำคัญทางสถิติสัมประสิทธิ์ถดถอย (regression coefficients)

ภาพลักษณ์โดยรวมของมหาวิทยาลัยถูกก่อปรขึ้นโดยองค์ประกอบทางความคิดและความรู้สึก โดยองค์ประกอบทางด้านความรู้สึกมีอิทธิพลต่อภาพลักษณ์โดยรวมของมหาวิทยาลัยมากกว่า องค์ประกอบทางด้านความคิด องค์ประกอบด้านความคิดของภาพลักษณ์มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจของนักศึกษา ภาพลักษณ์ทางความรู้สึกเป็นองค์ประกอบที่มีอิทธิพลมากต่อความพึงพอใจของนักศึกษา และภาพลักษณ์โดยรวมยังมีอิทธิพลต่อความพึงพอใจของนักศึกษาด้วย

**Kazoleas, Kim and Moffitt (2001)** วิจัยเรื่อง ภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาภาพลักษณ์ที่หลากหลายและแตกต่างของมหาวิทยาลัยตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่าง รวมทั้งศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อกระบวนการสร้างภาพลักษณ์ (process of image formation) ได้แก่ ปัจจัยด้านองค์การ (อาคาร ภูมิทัศน์ สิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา ขนาดของมหาวิทยาลัย หลักสูตรวิชาต่าง ๆ ห้องสมุด สิ่งอำนวยความสะดวกทางเทคนิคต่าง ๆ) ปัจจัยส่วนบุคคล (ลักษณะทางประชากรศาสตร์ เช่น การศึกษา รายได้ อายุ เพศ) และปัจจัยบริบทแวดล้อม (คุณภาพ สถานที่ตั้ง เหตุผลทางการเงิน มาตรฐานการรับเข้าในเชิงเปรียบเทียบ) ที่หลากหลายต่อกระบวนการรับภาพลักษณ์ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 337 คน ทั้งคนที่มีความรู้เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยน้อย และมาก ในส่วนของการจัดลำดับนั้น การวิจัยใช้ 10 ระดับ

การวิจัยเป็นการวิจัยแบบสำรวจที่ใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพและปริมาณ โดยการศึกษาสำรวจ (pilot study) ใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อสร้างแนวคิดเพื่อใช้สำหรับการวัดภาพลักษณ์ ด้วยการโทรศัพท์ถามคำถามปลายเปิดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 123 คนในประเด็นดังนี้ (1) ภาพลักษณ์ของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อมหาวิทยาลัย (2) ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้ภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย (3) คุณลักษณะ (attribute) สำคัญเกี่ยวกับมหาวิทยาลัย และ (4) ปัจจัยที่ดึงดูดหรือหันเหความสนใจของนักศึกษา ซึ่งพบปัจจัยและคุณลักษณะ ดังนี้ การรับรู้โดยรวมของหลักสูตร ภาพลักษณ์ที่เกี่ยวข้องกับเฉพาะหลักสูตร (เช่น วิทยาศาสตร์ ศิลปศาสตร์ วิศวกรรม) การรับรู้เกี่ยวกับเกียรติยศศักดิ์ศรีของมหาวิทยาลัย (เช่น ความเป็นภูมิภาค) คุณลักษณะของคณะวิชา ความเป็นผู้นำ และปัจจัยภาพลักษณ์เชิงลบ คือ ภาพลักษณ์ของการเป็นโรงเรียนที่มีงานพบปะสังสรรค์มากหรือโรงเรียนปาร์ตี้ (party school) ปัจจัยที่ดึงดูดหรือหันเหความสนใจที่สำคัญ เช่น ค่าใช้จ่าย คุณภาพ สถานที่ตั้ง มาตรฐานการรับเข้าศึกษา และทีมกีฬา และลักษณะทางกายภาพของมหาวิทยาลัย เช่น อาคารและสิ่งก่อสร้าง (เช่น ห้องสมุด สิ่งอำนวยความสะดวกที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ ภูมิทัศน์) กลุ่มตัวอย่างในการศึกษานำร่องระบุว่าปัจจัยทั้งหมดดังกล่าวมีผลต่อการรับรู้ภาพลักษณ์

ทีมวิจัยได้นำเอาข้อค้นพบจากการศึกษานำร่อง และเพิ่มคำถามเกี่ยวกับภาพลักษณ์โดยรวมของมหาวิทยาลัย และภาพลักษณ์เมื่อเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่นในรัฐนั้น ๆ และคำถามเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย เพื่อใช้วิธีวิจัยแบบสำรวจทางโทรศัพท์โดยมีแบบสอบถามเป็นเครื่องมือ กลุ่มตัวอย่างคือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในรัฐที่มีมหาวิทยาลัยของรัฐนั้น ๆ ตั้งอยู่ทางภาคตะวันตกตอนกลางของประเทศสหรัฐอเมริกา

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างรับรู้ภาพลักษณ์โดยรวมของมหาวิทยาลัยในเชิงบวกในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 5.92 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.02 เมื่อคำนวณเฉพาะผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยมาก (ไม่รวมผู้ที่รู้จักมหาวิทยาลัยน้อยมาก) ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.50) และเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่นในรัฐ (ค่าเฉลี่ย 6.90) คุณลักษณะที่มีระดับค่าเฉลี่ยสูง เช่น คณะวิชาชีพมันที่จะให้การศึกษาที่มีคุณภาพ (ค่าเฉลี่ย 4.15) การให้บริการที่ดีแก่นักศึกษา (ค่าเฉลี่ย 4.08) ภาพลักษณ์ “วิทยาลัยครู” (ค่าเฉลี่ย 3.99) เป็นมหาวิทยาลัยระดับปริญญาตรีที่มีคุณภาพสูง (ค่าเฉลี่ย 3.55) และมหาวิทยาลัยศิลปศาสตร์ (ค่าเฉลี่ย 3.55) กลุ่มตัวอย่างระบุว่าแหล่งข้อมูลข่าวสารที่มีผลกระทบต่อรับรู้ภาพลักษณ์โดยรวมและคุณลักษณะที่เกี่ยวข้อง คือ สมาชิกในครอบครัว และเพื่อนที่เคยศึกษาที่มหาวิทยาลัย (ร้อยละ 35.8) มีประสบการณ์ในฐานะนักศึกษา (ร้อยละ 24.1) สื่อ (คิดเป็นร้อยละ 11.1) สมาชิกในครอบครัวและเพื่อนที่รู้เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 8.1) และคนที่ทำงานที่มหาวิทยาลัย (ร้อยละ 7.5)

การศึกษายังพบว่า ความใกล้ชิด (proximity) มหาวิทยาลัยไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์โดยรวมของมหาวิทยาลัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่มีผลกระทบเมื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ระหว่างมหาวิทยาลัยที่อยู่ในรัฐเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ใกล้มหาวิทยาลัย (ภายใน 1 ไมล์ 15 ไมล์) ให้ค่าความสัมพันธ์สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ไกลจากมหาวิทยาลัย (กลุ่มตัวอย่างอยู่ใกล้มหาวิทยาลัยค่าเฉลี่ย 6.83 กลุ่มตัวอย่างอยู่ไกลจากมหาวิทยาลัยค่าเฉลี่ย 6.48) ในแต่ละลักษณะของภาพลักษณ์ มีคะแนนตามลำดับดังนี้ ความน่าดึงดูดใจ (attractiveness) ของสถานที่ตั้ง (locations) (ค่าเฉลี่ย 4.34) คุณภาพการศึกษาสูง (ค่าเฉลี่ย 4.25) การเตรียมนักศึกษาเข้าสู่ตลาดแรงงาน (ค่าเฉลี่ย 4.11) ภาพรวมของการให้บริการที่ดีแก่นักศึกษา (ค่าเฉลี่ย 4.08) คุณสมบัติทางด้านกฎหมายและจริยธรรมของผู้บริหาร (ค่าเฉลี่ย 3.86) การผลิตงานวิจัยที่มีความก้าวหน้าที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.48) ทีมกีฬาที่ดี (ค่าเฉลี่ย 3.45) สถาบันท้องถิ่นหรือภูมิภาค (ค่าเฉลี่ย 3.29) โปรแกรมวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์ที่มีชื่อเสียง (ค่าเฉลี่ย 3.21) ภาพลักษณ์ของการที่มีสาขาวิชาทางด้านเทคนิคอาชีพของสถาบัน (institution's professional technical schools) (ค่าเฉลี่ย 3.18) โรงเรียนที่มีงานพบปะสังสรรค์มาก (party school) (ค่าเฉลี่ย 2.62) และมหาวิทยาลัยนิทรา (sleepy university) ที่ไม่มีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ (ค่าเฉลี่ย 1.86)

การศึกษาพบว่า 7 ปัจจัย อันได้แก่ ภาพลักษณ์โดยรวม ภาพลักษณ์หลักสูตร การมุ่งการสอนและการวิจัย คุณภาพของการศึกษา บริบทแวดล้อม เหตุผลทางการเงิน และหลักสูตรกีฬา มีความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างปัจจัย แต่ปัจจัยแต่ละคู่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติยกเว้น 1 คู่คือคู่ปัจจัยเหตุผลทางการเงิน และหลักสูตรกีฬา นอกจากนี้ยังพบว่า ปัจจัยด้านองค์การเป็นปัจจัยที่สำคัญที่มีผลกระทบต่อความคิดเห็นภาพลักษณ์มากกว่าปัจจัยส่วนบุคคล และบริบทแวดล้อม ในขณะที่ปัจจัยส่วนบุคคลมีผลกระทบต่อความคิดเห็นภาพลักษณ์ที่ต่ำ

Ivy (2001) ศึกษาเรื่อง ภาพลักษณ์สถาบันอุดมศึกษา: แนวทางการวิเคราะห์ความสอดคล้องกัน (correspondence analysis approach) ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาว่าสถาบันอุดมศึกษาของประเทศอังกฤษและแอฟริกาใช้การตลาดทำให้ภาพลักษณ์ของสถาบันของตนแตกต่างจากสถาบันอื่นอย่างไรในตลาดอุดมศึกษา โดยศึกษามหาวิทยาลัยเก่าแก่และมหาวิทยาลัยตั้งใหม่ในประเทศอังกฤษ และมหาวิทยาลัยแบบดั้งเดิมและใหม่ (technikons)<sup>5</sup> ในแอฟริกาใต้ และใช้แบบสอบถาม (ส่งทางไปรษณีย์) กลุ่มตัวอย่างคือ บุคลากรมหาวิทยาลัยที่ทำงานทางด้านการตลาด การประชาสัมพันธ์ และการรับนักศึกษา ประเทศอังกฤษจำนวน 131 คน แอฟริกาจำนวน 43 คน เพื่อประเมินประสิทธิผล (effectiveness) ของเครื่องมือทางการตลาด (marketing tools) 5 ระดับ โดย 0 คือ ไม่มีประสิทธิผลมาก และ 4 คือ มีประสิทธิผลมาก จากเครื่องมือทางการตลาดจำนวน 27 แบบที่ใช้ในการรับสมัครนักศึกษา ได้แก่ (1) การมีค่าเล่าเรียนที่ต่ำกว่าคู่แข่ง (2) เจ้าหน้าที่รับสมัคร นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเข้าเยี่ยมชมโรงเรียน (3) การจ้างอาจารย์ชื่อดัง (4) การส่งไปรษณีย์โดยตรงไปยังโรงเรียน (5) เปิดสอนหลากหลายหลักสูตร (6) ตำแหน่งทางภูมิศาสตร์หรือสถานที่ตั้ง (7) ชื่อเสียงทางวิชาการ (8) ผลผลิตทางด้านการวิจัย (9) การโฆษณาในหนังสือพิมพ์ (10) เปิดสอนหลักสูตรนอกเวลา (11) คุณภาพของการสอนและสิ่งอำนวยความสะดวกในชั้นเรียน (12) วันเยี่ยมชมมหาวิทยาลัย (open day) (13) ความสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับภาคอุตสาหกรรม (14) การมีทุนการศึกษา (scholarships/bursaries) (15) การสนับสนุนจากศิษย์เก่า (16) การมีส่วนร่วมในตลาดนัดอาชีพ (17) ติดต่อกับผู้ให้คำปรึกษาทางด้านอาชีพของโรงเรียน (18) ความมีชื่อเสียงของคณาจารย์ (19) การได้รับการรับรองมาตรฐานทางการศึกษา (accreditation) จากองค์กรวิชาชีพ (20) สิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬาและนันทนาการ (21) การส่งเสริมทางการตลาดผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (22) การเข้าเยี่ยมชมคณะทูตและข้าหลวงใหญ่ (23) ติดต่อกับผู้สนับสนุนการศึกษาแก่นักศึกษา (24) การสอนที่มีคุณภาพสูง (25) กิจกรรมขององค์กรนักศึกษานานาชาติ (26) คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องปฏิบัติการ (laboratory) (27) โปรแกรมการแลกเปลี่ยนนักศึกษานานาชาติ นอกจากนี้ผู้วิจัยยังสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ทางด้านการตลาด ประเทศอังกฤษจำนวน 2 คน แอฟริกาจำนวน 2 คน และการร่วมสังเกตการณ์กิจกรรมทางการตลาดของสถาบันอุดมศึกษาในทั้ง 2 ประเทศ

การศึกษาพบว่า มหาวิทยาลัยเก่าแก่ในประเทศอังกฤษสื่อภาพลักษณ์ของสถาบันโดยมุ่งเน้นที่สินค้า (product) ด้านที่เกี่ยวกับการสอนที่มีคุณภาพสูง ผลผลิตทางการวิจัย หลักสูตรต่าง ๆ ที่เปิดสอน และชื่อเสียงของบุคลากร ตลอดจนเน้นกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้สนับสนุนการศึกษาแก่นักศึกษา (student funder) คณะทูต ข้าหลวงใหญ่ และศิษย์เก่าในกิจกรรมรับสมัครนักศึกษา และผู้สนใจที่จะศึกษาต่อในงานตลาดนัดอาชีพของมหาวิทยาลัย ส่วนมหาวิทยาลัยใหม่ในประเทศอังกฤษสื่อภาพลักษณ์ของตนผ่านกิจกรรมทางการตลาดค่อนข้างแตกต่างจากมหาวิทยาลัยเก่าแก่ โดยมุ่งเน้นการขาย (selling) สถาบันและมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายไปยังกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ ได้แก่ ผู้ให้คำปรึกษาด้านอาชีพของ

<sup>5</sup> ย่อจากคำว่า Technical University คำว่า technikon ใช้ในแอฟริกาใต้ หมายถึง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี

โรงเรียน การส่งไปรษณีย์โดยตรงไปยังกลุ่มเป้าหมาย วันเยี่ยมชมมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่รับสมัคร เข้าเยี่ยมโรงเรียน นอกจากนี้ยังใช้การสื่อสารทางการตลาดผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โปรแกรมการ แลกเปลี่ยนนักรักเรียนนานาชาติ กิจกรรมขององค์กรนักรักเรียน และสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา

มหาวิทยาลัยดั้งเดิมและใหม่ในแอฟริกาใต้ ระบุว่าเรื่องค่าเล่าเรียนที่ต่ำกว่า เป็นสิ่งสำคัญใน การรับสมัครนักรักเรียน นอกจากนี้มหาวิทยาลัยใหม่เสนอทุนการศึกษาในกิจกรรมรับสมัครนักรักเรียน และสิ่งอำนวยความสะดวกทางการสอน รวมทั้งมักใช้การโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ และเสนอการเรียน ภาคนอกเวลา สำหรับมหาวิทยาลัยดั้งเดิมในแอฟริกาใต้ในภาพรวมไม่มีการใช้กิจกรรมทางการตลาดใน การสื่อภาพลักษณ์ของตน มหาวิทยาลัยดั้งเดิมมีความสัมพันธ์ที่น้อย (weak association) กับค่าเล่าเรียนที่ ต่ำกว่า การโฆษณาผ่านสื่อหนังสือพิมพ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านกีฬา

**Martin** (1995) ได้ศึกษาเรื่อง การรับรู้ของผู้ที่ให้คำปรึกษา (school counselors) ผู้อำนวยการ (principals) และครูโรงเรียนที่มีต่อวิทยาเขต Whyalla มหาวิทยาลัยออสเตรเลียใต้ (University of South Australia) ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบทบาทและการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ให้คำปรึกษา ผู้อำนวยการ และครูโรงเรียนมัธยมศึกษานอกเขตเมือง รวมทั้งเปรียบเทียบวิทยาเขต Whyalla มหาวิทยาลัยออสเตรเลียใต้กับมหาวิทยาลัยแอดิเลด (University of Adelaide) และมหาวิทยาลัยฟลิน เดอร์ส (Flinders University) โดยใช้แบบสอบถามปลายเปิดและปลายปิด โดยศึกษาในปี 1992 กลุ่ม ตัวอย่างจำนวน 134 คน การศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 13 เคยมาที่วิทยาเขต Whyalla ร้อยละ 98 มี การศึกษาระดับปริญญาหรือประกาศนียบัตร โดยร้อยละ 40 สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาจาก มหาวิทยาลัยแอดิเลด และร้อยละ 35 สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยออสเตรเลียใต้ (หรือสถาบัน/ วิทยาลัยในอดีต<sup>6</sup>)

กลุ่มตัวอย่างให้คำปรึกษาแก่นักเรียนตลอดทั้งปี โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 44) ให้คำปรึกษาแก่นักเรียนปี 10 – 12 นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 61 ประสงค์จะรับข้อมูลการศึกษาระดับอุดมศึกษา มากขึ้น กลุ่มตัวอย่างยังระบุว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกมหาวิทยาลัยของนักเรียน (คำถามเลือกได้ มากกว่าหนึ่งข้อ) มีตามลำดับดังนี้ (1) ผู้ปกครอง (จำนวน 70 ใน 216 คิดเป็นร้อยละ 32.41) (2) SATAC Guide<sup>7</sup> (จำนวน 40 ใน 216 คิดเป็นร้อยละ 18.52) (2) อื่น ๆ เช่น สถานที่หรือระยะทางจากบ้าน และ

<sup>6</sup> มหาวิทยาลัยออสเตรเลียใต้ก่อตั้งขึ้นในปี 1991 โดยการรวมตัวกันของสถาบันเทคโนโลยีออสเตรเลียใต้ (South Australian Institution of Technology) และวิทยาเขต 3 แห่งของวิทยาลัยการศึกษาระดับสูงออสเตรเลียใต้ (South Australian College of Advanced Education)

<sup>7</sup> คู่มือของศูนย์การรับเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาของออสเตรเลียใต้ (S.A. Tertiary Admissions Centre)

หลักสูตรที่เปิดสอน (จำนวน 40 ใน 216 คิดเป็นร้อยละ 18.52) (3) เพื่อน (จำนวน 30 ใน 216 คิดเป็นร้อยละ 13.89) (4) เพื่อนนักเรียนที่กำลังเรียนอยู่ด้วยกัน (จำนวน 21 ใน 216 คิดเป็นร้อยละ 9.72) (5) สิ่งพิมพ์ของมหาวิทยาลัย (จำนวน 15 ใน 216 คิดเป็นร้อยละ 6.97) มีผู้ตอบแบบสอบถาม 1 คน ระบุว่า ผู้ให้คำปรึกษา

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56) ระบุว่าภาพลักษณ์ของวิทยาเขต Whyalla มหาวิทยาลัยออสเตรเลียได้ต่ำกว่ามหาวิทยาลัยแอดิเลด หรือมหาวิทยาลัยฟลินเดอร์ส และร้อยละ 32 ระบุว่าภาพลักษณ์ของวิทยาเขต Whyalla ต่ำกว่าทั้ง 2 มหาวิทยาลัยมาก การศึกษายังพบว่า กลุ่มตัวอย่าง ระบุปัจจัยที่ทำให้เกิดภาพลักษณ์ต่อวิทยาเขต Whyalla (คำถามเลือกได้มากกว่าหนึ่งข้อ) คือ ความนับถือของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย (จำนวน 35 จาก 159 คิดเป็นร้อยละ 22.01) อายุของมหาวิทยาลัย (จำนวน 29 จาก 159 คิดเป็นร้อยละ 18.24) ข้อมูลโดยรวม (profile) ด้านการสอนของมหาวิทยาลัย (จำนวน 25 จาก 159 คิดเป็นร้อยละ 15.72) การกิจของมหาวิทยาลัย (จำนวน 5 จาก 159 คิดเป็นร้อยละ 3.14) คุณภาพของบุคลากร (จำนวน 4 จาก 159 คิดเป็นร้อยละ 2.52) งานวิจัย (จำนวน 3 จาก 159 คิดเป็นร้อยละ 1.89) และอื่น ๆ (จำนวน 58 จาก 159 คิดเป็นร้อยละ 36.48)

## 2.6.2 งานวิจัยภายในประเทศ

ไพศาล คงสถิตสถาพร (2549) ศึกษาในรูปแบบของโครงการเฉพาะบุคคลเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ในมุมมองของบัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นของบัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต โดยใช้แบบสอบถามเพื่อศึกษาภาพลักษณ์ 8 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านองค์กร (2) ด้านสภาพแวดล้อมทั่วไป (3) ด้านอาคารและสถานที่ (4) ด้านการจัดการเรียนการสอน (5) ด้านอาจารย์ (6) ด้านการให้บริการ (7) ด้านกิจกรรมมหาวิทยาลัยและนักศึกษา และ (8) ด้านการประชาสัมพันธ์ ของบัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2547 – 2548 จำนวน 400 คน จาก 6 สาขาวิชา ได้แก่ ครุศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ศิลปศาสตร์ บริหารธุรกิจ รัฐประศาสนศาสตร์ และนิติศาสตร์ โดยแบ่งระดับภาพลักษณ์เป็น 5 ระดับ ได้แก่ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ปานกลาง ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนคูสิต โดยรวมในระดับเห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ย 3.76) โดยเรียงลำดับเป็นรายด้านได้ดังนี้ (1) ด้านอาจารย์ (คะแนนเฉลี่ย 3.90) (2) ด้านการจัดการเรียนการสอน (คะแนนเฉลี่ย 3.87) (3) ด้านองค์กร (คะแนนเฉลี่ย 3.86) (4) ด้านสภาพแวดล้อมทั่วไป (คะแนนเฉลี่ย 3.73) (4) ด้านการให้บริการ (คะแนนเฉลี่ย 3.73) (4)<sup>8</sup> ด้านกิจกรรมมหาวิทยาลัยและนักศึกษา (คะแนนเฉลี่ย 3.73) (5) ด้านการประชาสัมพันธ์ (คะแนนเฉลี่ย 3.71) และ (6) ด้านอาคารและสถานที่ (คะแนนเฉลี่ย 3.58) ทั้งนี้ในแต่ละด้านมีประเด็นย่อย ซึ่งการศึกษาพบดังนี้

ด้านอาจารย์ กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองในระดับเห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.80 – 3.96) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) มีความรอบรู้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางสังคมและเทคโนโลยี (2) มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ ช่วยให้เกิดการเรียนรู้ได้มากยิ่งขึ้น (3) เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็น (4) มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอน (5) มีการใช้สื่อประกอบการการสอนได้อย่างเหมาะสม และ (6) มีระบบการวัดผลและประเมินผลการเรียนอย่างชัดเจนและยุติธรรม

ด้านการจัดการเรียนการสอน กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองในระดับเห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.49 – 4.07) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) มีการเปิดศูนย์การศึกษากระจายทั่วประเทศเพื่อเพิ่มโอกาสทางการศึกษา (2) มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัย (ระบบ VDO Conference) มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน (3) ความรู้ที่ได้รับจากการศึกษาสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้จริง (4) มีโปรแกรมและคณะที่น่าสนใจ (5) มีโปรแกรมวิชาและรายวิชาที่ให้เลือกหลากหลายตรงกับความสนใจ และความต้องการของผู้เรียน (6) กิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียนส่งเสริมให้ผู้เรียนได้มีการอภิปราย ซักถาม แสดงความเห็น และกระตุ้นให้เกิดการใช้ความคิดสร้างสรรค์ (7) มีความพร้อมด้านสื่อวัสดุ อุปกรณ์การเรียนการสอน (8) กิจกรรมการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง และ (9) การเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษามีความเหมาะสม

ด้านองค์กร กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองในระดับเห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.60 – 4.16) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ย ดังนี้ (1) มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้เสมอ (2) เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง (3) มีการพัฒนาอย่างรวดเร็วและตลอดเวลา (4) มหาวิทยาลัยมีความมั่นคงและน่าเชื่อถือ (5) มีผู้สนใจสมัครเรียนเป็นจำนวนมาก (6) มีผู้บริหารที่มีความสามารถและมีชื่อเสียง (7) มีอาจารย์ที่มีความสามารถและมีชื่อเสียง (8) มีความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาต่างประเทศที่มีชื่อเสียง (9) มีบริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม (9) การบริหารงานมีความรวดเร็วและประสิทธิภาพ (10)

<sup>8</sup> หมายเลขเดียวกันกับหมายเลขในชื่อก่อนหน้า หมายถึง การอยู่ในระดับคะแนนเดียวกัน ซึ่งจะใช้การนำเสนอในลักษณะเดียวกันทั้งหมด



นักเรียนที่สำเร็จการศึกษาได้รับการยอมรับจากสังคม (11) มีศิษย์เก่าเป็นผู้ที่มีความสามารถและมีชื่อเสียง (12) มีนักศึกษาที่มีความสามารถและมีชื่อเสียง และ (13) มีการให้บริการที่ดี

ด้านสภาพแวดล้อมทั่วไป กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองในระดับเห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.67 – 3.78) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) มีการรักษาความสะอาดอยู่เสมอ (2) มีสิ่งแวดล้อมที่ดี (3) มีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี (4) อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสม และ (5) มีความสะดวกสบายในการเดินทาง

ด้านการให้บริการ กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองในระดับเห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.44 – 3.95) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) การมีการจัดระบบบริการลงทะเบียนทางอินเทอร์เน็ตที่ทันสมัยเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา (2) ระบบการสืบค้นข้อมูลที่ทันสมัย (3) การมีห้องสมุดที่ทันสมัย (4) การใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมีความสะดวกรวดเร็ว (5) มีคอมพิวเตอร์ให้ใช้งานได้เพียงพอ (6) มีหนังสือในห้องสมุดที่เพียงพอและหลากหลาย และ (7) การให้บริการที่ดีของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานต่าง ๆ

ด้านกิจกรรมมหาวิทยาลัยและนักศึกษา กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองในระดับเห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.72 – 3.74) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) มีการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ (2) มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรม และ (3) การสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษามีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

ด้านการประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองในระดับเห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.57 – 3.97) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ มีความเหมาะสม (2) มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารอยู่ตลอดเวลา (3) มีการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่ดี (4) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ประชาสัมพันธ์มีความชัดเจนเข้าใจง่าย (5) การเป็นข่าวผ่านสื่อมวลชนของมหาวิทยาลัยฯ เป็นไปในทางที่ดี (6) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ประชาสัมพันธ์สามารถกระจายได้ทั่วถึง (7) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางโปสเตอร์มีความเหมาะสม (8) อาจารย์เป็นบุคคลที่ทำให้ท่านสามารถรับข้อมูลข่าวสารได้ดีที่สุด (9) การเป็นข่าวผ่านสื่อมวลชนของมหาวิทยาลัยฯ อย่างสม่ำเสมอ (10) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทาง บอร์ดประกาศ มีความเหมาะสม (11) เจ้าหน้าที่เป็นบุคคลที่ทำให้ท่านสามารถรับข้อมูลข่าวสารได้ดีที่สุด (12) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางป้ายผ้ามีความเหมาะสม (12) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ผ่านสื่อโทรทัศน์วงจรปิดมีความเหมาะสม (13) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางวารสารและแผ่นพับมีความเหมาะสม (14) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางจดหมายข่าวมีความเหมาะสม และ (15) ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางป้ายไฟวิ่งมีความเหมาะสม

ด้านอาคารและสถานที่ กลุ่มตัวอย่างมีมุมมองในระดับเห็นด้วย (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.94 – 3.85) โดยมีประเด็นย่อยที่อยู่ในระดับเห็นด้วยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) มีโรงอาหารที่สะอาด (2) มีโรงอาหารที่มีรูปแบบทันสมัย (3) มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในห้องเรียน (4) มีห้องสุขา

เพียงพอและสะอาด (5) มีสถานที่ออกกำลังกายที่ทันสมัยและเพียงพอ (6) มีการจัดห้องเรียนได้เพียงพอ และสะดวกสบาย และ (7) มีสถานที่นั่งพักผ่อนได้อย่างเพียงพอ ประเด็นย่อยที่อยู่ในปานกลาง คือ (8) สถานที่จอดรถที่เพียงพอ

มหาวิทยาลัยรามคำแหง (2547) ศึกษาเรื่อง ภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยรามคำแหงกับอนาคตที่ควรจะเป็นในสายตาประชาชน: การวิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อนเพื่อการพัฒนาการบริหารและการบริหาร การพัฒนา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหงในสายตาประชาชน และจุดแข็ง และจุดอ่อนของมหาวิทยาลัยฯ กลุ่มตัวอย่างจำนวน 2,964 คน ซึ่งเป็นผู้ที่เคยเรียน กำลังเรียน และไม่เคยเรียนในมหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้วยแบบสอบถาม โดยศึกษาภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ดังนี้ (1) ภาพลักษณ์โดยรวม (2) ด้านการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้รับการศึกษาในระดับอุดมศึกษา (3) ด้านการแสดงบทบาท และ (4) ด้านผู้สอน ผู้เรียน และสิ่งแวดล้อม

การศึกษาภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยรามคำแหงโดยภาพรวมมีประเด็นย่อย ดังนี้ (1) ด้านวิชาการ (2) ด้านการเมือง (3) ด้านการทำประโยชน์ต่อสังคม (4) ด้านการส่งเสริมจริยธรรม และ (5) ด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม จำแนกเป็น 3 ระดับ คือ ภาพลักษณ์โดดเด่นมาก (2.34 – 3.00 คะแนน) ภาพลักษณ์โดดเด่นปานกลาง (1.67 – 2.33 คะแนน) และภาพลักษณ์ไม่โดดเด่น (1.00 – 1.66 คะแนน) การศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยรามคำแหงโดยรวมตามลำดับ ดังนี้ (1) ด้านวิชาการ อยู่ในระดับโดดเด่นมาก (คะแนนเฉลี่ย 2.42) ส่วนภาพลักษณ์ที่อยู่ในระดับโดดเด่นปานกลางมีดังนี้ (2) ด้านการเมือง (คะแนนเฉลี่ย 2.29) (3) ด้านการทำประโยชน์ต่อสังคม (คะแนนเฉลี่ย 2.26) (4) ด้านการส่งเสริมจริยธรรม (คะแนนเฉลี่ย 2.22) และ (5) ด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (คะแนนเฉลี่ย 2.20)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มที่เคยเรียน กำลังเรียน และไม่เคยเรียน พบว่าแต่ละกลุ่มมีความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์ในด้านต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้ กลุ่มเคยเรียน (1) ด้านวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 2.48) (2) ด้านการเมือง (คะแนนเฉลี่ย 2.29) (3) ด้านการทำประโยชน์ต่อสังคม (คะแนนเฉลี่ย 2.29) (4) ด้านการส่งเสริมจริยธรรม (คะแนนเฉลี่ย 2.20) และ (5) ด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (คะแนนเฉลี่ย 2.17) กลุ่มกำลังเรียน (1) ด้านวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 2.37) (2) ด้านการส่งเสริมจริยธรรม (คะแนนเฉลี่ย 2.23) (3) ด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (คะแนนเฉลี่ย 2.22) (4) ด้านการทำประโยชน์ต่อสังคม (คะแนนเฉลี่ย 2.20) และ (5) ด้านการเมือง (คะแนนเฉลี่ย 2.16) กลุ่มไม่เคยเรียน (1) ด้านการเมือง (คะแนนเฉลี่ย 2.50) (2) ด้านวิชาการ (คะแนนเฉลี่ย 2.42) (3) ด้านการทำประโยชน์ต่อสังคม (คะแนน

เฉลี่ย 2.30) (4) ด้านการส่งเสริมจริยธรรม (คะแนนเฉลี่ย 2.23) และ (5) ด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (คะแนนเฉลี่ย 2.23)

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหงด้านการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้รับการศึกษาในระดับอุดมศึกษา การศึกษาพบว่าจากคะแนนเต็ม 10 คะแนน กลุ่มตัวอย่างได้ให้คะแนนตามลำดับดังนี้ (1) การเปิดโอกาสให้ประชาชนเลือกเรียนตามความชอบ (คะแนนเฉลี่ย 8.72) (2) การให้โอกาสคนฐานะยากจนศึกษาต่อ (คะแนนเฉลี่ย 8.51) (3) การเปิดโอกาสให้ประชาชนในทุกภูมิภาคเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา (คะแนนเฉลี่ย 8.49) (4) การให้โอกาสคนฐานะปานกลางศึกษาต่อ (คะแนนเฉลี่ย 8.43) (5) การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนสามารถเรียนซ้ำสอบซ้ำจนกว่าจะสอบผ่าน โดยไม่ต้องกลัวถูกให้ออก (รีไทร์) (คะแนนเฉลี่ย 8.41) (6) การเปิดโอกาสให้ประชาชนเรียนในพื้นที่ที่ตนอาศัยอยู่โดยไม่ต้องเดินทางมาเรียนในกรุงเทพมหานคร (คะแนนเฉลี่ย 8.36) (7) การให้โอกาสผู้ที่ทำงานแล้วศึกษาต่อโดยไม่ต้องลางาน (คะแนนเฉลี่ย 8.34) (8) การให้โอกาสคนร่ำรวยศึกษาต่อ (คะแนนเฉลี่ย 8.31) (9) การให้โอกาสคนสูงอายุศึกษาต่อ (คะแนนเฉลี่ย 8.30) (10) การให้โอกาสคนพิการศึกษาต่อ (คะแนนเฉลี่ย 8.25) และ (11) การให้โอกาสพระสงฆ์และเณรศึกษาต่อ (คะแนนเฉลี่ย 8.20)

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์ด้านการแสดงบทบาทของมหาวิทยาลัยรามคำแหงตามลำดับดังนี้ (1) บทบาทในการพัฒนานักการเมืองให้มีความรู้ทางวิชาการเพิ่มขึ้น (คะแนนเฉลี่ย 8.24) (2) บทบาทในการพัฒนาผู้มีชื่อเสียงในสังคมให้มีความรู้ทางวิชาการเพิ่มขึ้น (คะแนนเฉลี่ย 8.21) (3) บทบาทในการพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (คะแนนเฉลี่ย 8.10) (4) บทบาทในการแสดงความคิดเห็นและกิจกรรมของอาจารย์ที่ปรากฏต่อสาธารณะ (คะแนนเฉลี่ย 8.08) (5) บทบาทในการประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม (คะแนนเฉลี่ย 8.06) (6) บทบาทในการส่งเสริมจริยธรรม (คะแนนเฉลี่ย 8.05) (6) บทบาทในการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (คะแนนเฉลี่ย 8.05) (7) บทบาทในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน (คะแนนเฉลี่ย 8.02) และ (8) บทบาทด้านกีฬา (คะแนนเฉลี่ย 8.00)

ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหงด้านผู้สอน ผู้เรียน และสิ่งแวดลอม กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ (1) การฝึกให้นักศึกษาอดทนและรู้จักควบคุมตนเองจนเรียนจบ (คะแนนเฉลี่ย 8.38) (2) ความสามารถของศิษย์เก่ามหาวิทยาลัยฯ (คะแนนเฉลี่ย 8.25) (3) ความเชื่อถือศรัทธาที่มีต่ออาจารย์มหาวิทยาลัยฯ (คะแนนเฉลี่ย 8.21) (4) การบำเพ็ญประโยชน์ต่อสาธารณะของศิษย์เก่ามหาวิทยาลัยฯ (คะแนนเฉลี่ย 8.20) และ (5) ความสะอาดสวยงามของมหาวิทยาลัยฯ (คะแนนเฉลี่ย 8.13)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มที่เคยเรียน กำลังเรียน และไม่เคยเรียนที่มีต่อภาพลักษณ์ทุก ๆ ด้าน พบว่า ทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่า ภาพลักษณ์ของการเปิดโอกาสให้ประชาชนเลือกเรียนตามความชอบอยู่ในอันดับ 1 และภาพลักษณ์บทบาทด้านกีฬา บทบาทในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน และบทบาทในการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมอยู่ในอันดับท้าย

เมื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ โดยรวมทุกด้าน กำหนดคะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 8.56 – 8.72 คะแนน มีภาพลักษณ์ดีที่สุดในระดับดีมาก 8.42 – 8.55 คะแนน มีภาพลักษณ์ดีมาก 8.28 – 8.41 คะแนน มีภาพลักษณ์ดี 8.14 – 8.27 คะแนน มีภาพลักษณ์ค่อนข้างดี และ 8.00 – 8.13 คะแนน มีภาพลักษณ์ที่ต้องปรับปรุงมากกว่าด้านอื่น ๆ พบว่า มหาวิทยาลัยรามคำแหงมีจุดแข็ง คือ ด้านการเปิดโอกาสให้ประชาชนเลือกเรียนตามความชอบ โดยเป็นภาพลักษณ์อยู่ในระดับดีที่สุดในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 8.72) รองลงมาซึ่งมีภาพลักษณ์อยู่ในระดับดีมาก คือการให้โอกาสคนฐานะยากจนศึกษาต่อ (คะแนนเฉลี่ย 8.51) การเปิดโอกาสให้ประชาชนในทุกภูมิภาคเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา (คะแนนเฉลี่ย 8.49) และการให้โอกาสคนฐานะปานกลางศึกษาต่อ (คะแนนเฉลี่ย 8.43) ด้านจุดอ่อนซึ่งเป็นภาพลักษณ์ที่ต้องปรับปรุงมากกว่าด้านอื่น ๆ ได้แก่ (1) บทบาทด้านกีฬา (คะแนนเฉลี่ย 8.00) (2) บทบาทในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน (คะแนนเฉลี่ย 8.02) (3) บทบาทในการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (คะแนนเฉลี่ย 8.05) (4) บทบาทในการส่งเสริมจริยธรรม (คะแนนเฉลี่ย 8.05) (5) บทบาทในการประดิษฐ์คิดค้นสิ่งใหม่ ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม (คะแนนเฉลี่ย 8.06) (6) บทบาทในการแสดงความคิดเห็นและกิจกรรมของอาจารย์ที่ปรากฏต่อสาธารณะ (คะแนนเฉลี่ย 8.08) (7) บทบาทในการพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (คะแนนเฉลี่ย 8.10) และ (8) ความสะอาดสวยงามของมหาวิทยาลัย (คะแนนเฉลี่ย 8.13)

ในประเด็นเกี่ยวกับทิศทางการบริหารงานของมหาวิทยาลัยรามคำแหง กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ (1) การส่งเสริมให้นักศึกษาฝึกงานอาสาสมัครเพื่อพัฒนาศักยภาพในการทำงาน (ร้อยละ 98.5) (2) การประสานความร่วมมือจากศิษย์เก่ามหาวิทยาลัยรามคำแหงในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประเทศ (ร้อยละ 98.4) (3) การประสานความร่วมมือระหว่างสื่อมวลชนกับมหาวิทยาลัยรามคำแหงในการพัฒนาประเทศ (ร้อยละ 98.3) (3) การส่งเสริมให้นักศึกษาฝึกงานในมหาวิทยาลัยเพื่อเรียนรู้งานในองค์กร (ร้อยละ 98.3) (4) การส่งเสริมให้อาจารย์และนักวิชาการทำงานวิจัยในระดับท้องถิ่นเพื่อการพัฒนาประเทศ (ร้อยละ 98.1) (4) การส่งเสริมให้มีการสำรวจประชามติ (รามคำแหง โพล) หรือสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาประเทศ (ร้อยละ 98.1) (5) การประสานความร่วมมือกันระหว่างส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชนกับมหาวิทยาลัยรามคำแหงในการพัฒนาประเทศ (ร้อยละ 97.8) (6) การประสานความร่วมมือกันระหว่างรัฐบาลกับมหาวิทยาลัยรามคำแหงในการพัฒนาประเทศ (ร้อยละ 97.5) (7) การจัดการเรียนการ

สอนโดยมีการเรียนรู้ร่วมกันระหว่างอาจารย์ นักศึกษา และผู้เชี่ยวชาญหรือปราชญ์ชาวบ้าน (ร้อยละ 97.2) (8) การจัดการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติอย่างเต็มที่ (ร้อยละ 97.0) (9) การส่งเสริมให้นักศึกษาศึกษาในแต่ละจังหวัดจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประเทศอย่างเต็มที่ (ร้อยละ 95.9) (10) การจัดระบบให้คนไทยในต่างประเทศศึกษาในมหาวิทยาลัยรามคำแหงได้ (ร้อยละ 94.4) (11) การจัดระบบให้ชาวต่างประเทศที่อยู่ในต่างประเทศศึกษาในมหาวิทยาลัยรามคำแหงได้ (ร้อยละ 94.2) (12) การเปิดการเรียนการสอนในทุกจังหวัด (ร้อยละ 91.9) และ (13) การเปิดการเรียนการสอนในทุกภาค แต่ไม่ต้องทุกจังหวัด (ร้อยละ 86.8)

นางเยาว์ สุคำภา (2546) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของ มทส. โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาทัศนคติต่อปัจจัยที่มีผลต่อภาพลักษณ์และภาพลักษณ์ของ มทส. ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 3 และ 4 มทส. ปีการศึกษา 2546 จำนวน 333 คน รวมทั้งเพื่อสร้างสมการพยากรณ์ภาพลักษณ์ของ มทส. โดยศึกษา 8 ปัจจัยได้แก่ ปัจจัยด้านอาจารย์ ผู้บริหาร หลักสูตร นักศึกษา เทคโนโลยี อาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ค่าใช้จ่าย และด้านชุมชน และศึกษาภาพลักษณ์ 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน ด้านการวิจัย ด้านการปรับปรุง ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ซึ่งจัดระดับปัจจัยเป็น 5 ระดับ คือ ปัจจัยในระดับมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด และจัดระดับภาพลักษณ์เป็น 5 ระดับ คือ ภาพลักษณ์อยู่ในระดับดีมาก ดี ปานกลาง ควรปรับปรุง และควรปรับปรุงอย่างยิ่ง

ผลการศึกษาพบว่า 7 ปัจจัยที่มีผลต่อภาพลักษณ์ในระดับมาก โดยปัจจัยต่าง ๆ เรียงตามลำดับได้ดังนี้ (1) ด้านอาจารย์ (2) ด้านเทคโนโลยี (3) ด้านผู้บริหาร (4) ด้านหลักสูตร (5) ด้านนักศึกษา (6) ด้านชุมชน และด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ส่วนระดับปานกลางมีปัจจัยเดียว คือ ด้านค่าใช้จ่าย

ปัจจัยแรกด้านอาจารย์ โดยรวมมีผลต่อภาพลักษณ์ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.78 – 4.13) โดยปัจจัยต่าง ๆ เรียงตามลำดับได้ดังนี้ (1) คณาจารย์ของ มทส. มีความรู้ความสามารถในการพัฒนาหลักสูตร (2) คณาจารย์ตรงต่อเวลา (3) คณาจารย์มีความรับผิดชอบ (4) คณาจารย์มีความรู้ความสามารถในการวิจัย (5) คณาจารย์มีความรู้ความสามารถในการสอน (6) คณาจารย์มีความรู้ความสามารถในการบริการวิชาการ และ(7) คณาจารย์อุทิศตนและเวลาในการพัฒนาผู้เรียน และคณาจารย์ปฏิบัติตนเหมาะสมเป็นแบบอย่างที่ดี

ด้านผู้บริหาร โดยมีผลต่อภาพลักษณ์ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.52 – 3.87) โดยปัจจัยต่าง ๆ เรียงตามลำดับดังนี้ (1) ผู้บริหารของ มทส. ปฏิบัติตนเป็นที่น่าเคารพยกย่อง (2) ผู้บริหารเป็นผู้มีความมั่นใจในตนเอง (3) ผู้บริหารมีความรู้ความสามารถในการบริหารจัดการ (4) ผู้บริหารปฏิบัติตนเหมาะสมเป็นแบบอย่างที่ดี (5) ผู้บริหารอุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง (6) ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์และมองการณ์ไกล (7) ผู้บริหารมีความเป็นผู้นำและทำให้ มทส. เป็นที่รู้จักของบุคคลทั่วไป (8) ผู้บริหารมีความรับผิดชอบ และ (9) ผู้บริหารมีความเป็นกันเอง

ด้านหลักสูตร โดยทั้งหมด อยู่ระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.60 – 3.80) โดยปัจจัยต่าง ๆ เรียงตามลำดับดังนี้ (1) มทส. เปิดสอนสาขาวิชาที่สนองความต้องการของตลาดแรงงานและการพัฒนาประเทศ (2) มทส. เปิดสอนสาขาวิชาที่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน (3) หลักสูตรช่วยเสริมสร้างทักษะที่สามารถประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันได้ (4) หลักสูตรมีการพัฒนาความรู้ความเข้าใจใหม่ ๆ แก่ผู้เรียน (5) หลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ (6) มีความคล่องตัวในการพัฒนาหลักสูตร และ หลักสูตรมีความเชื่อมโยงประสบการณ์ต่าง ๆ

ด้านเทคโนโลยี โดยรวมอยู่ระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.65 – 3.91) โดยปัจจัยต่าง ๆ เรียง ตามลำดับได้ดังนี้ (1) นักศึกษาคิดว่า มทส. มีเครื่องมือ อุปกรณ์ เพื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัย (2) มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการต่าง ๆ ที่ทันสมัย เช่น การลงทะเบียนเรียน การทำทะเบียนนักศึกษา เป็นต้น (3) มีแหล่งเรียนรู้ ซึ่งให้บริการที่เอื้อประโยชน์ต่อการเรียนรู้และการใช้งาน เช่น ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการทางภาษา (4) มีนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษาที่หลากหลาย (5) มีเครื่องมือ อุปกรณ์ เพื่อการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ (6) มีนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษาที่ทันสมัย (7) มีข้อมูลสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้และข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งการเรียนรู้ที่สามารถเรียนรู้ด้วยตนเอง และมีการใช้เทคโนโลยีในการบริหารจัดการที่ทันสมัย

ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.54 – 3.64) โดยปัจจัยต่าง ๆ เรียงตามลำดับได้ดังนี้ (1) มีอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกที่ส่งเสริมบรรยากาศทางวิชาการ (2) มีอาคารสถานที่เพียงพอกับการเรียนการสอน (3) มีการจัดบรรยากาศเพื่อการเรียนรู้ที่เหมาะสม และ (4) มีการจัดการด้านความปลอดภัยภายในบริเวณมหาวิทยาลัยอย่างเหมาะสม ส่วนความสะดวกในการเดินทางมาศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.38)

ด้านค่าใช้จ่าย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.17 – 3.34) โดยปัจจัยต่าง ๆ เรียงตามลำดับดังนี้ (1) ค่าบำรุงมหาวิทยาลัยโดยภาพรวมเหมาะสม (2) ค่าใช้จ่ายในกิจกรรมระหว่างศึกษาเหมาะสม (3) ค่าหนังสือและตำราเรียนเหมาะสม และ(4) ค่าหน่วยกิตมหาวิทยาลัยเหมาะสม สำหรับปัจจัยด้านค่าที่พักใน มทส. และค่าอาหาร ที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.64 และ 3.74 ตามลำดับ)

ด้านนักศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.53 – 3.71) โดยปัจจัยต่าง ๆ เรียง ตามลำดับได้ดังนี้ (1) มีความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน (2) มีความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ดี (3) มีความสามารถในการปรับตัวเข้ากับระบบการเรียนและเรื่องอื่น ๆ ได้สูง (4) กิจกรรมนักศึกษา ช่วยให้นักศึกษาสามารถเป็นบัณฑิตที่สมบูรณ์ได้ (5) มีความสุภาพ อ่อนน้อม และมีสัมมาคารวะ (6) สามารถจัดกิจกรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ (7) ปฏิบัติตนเหมาะสมเป็นแบบอย่างที่ดี ส่วนปัจจัยด้านความตรงต่อเวลาอยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.47)

สุดท้ายด้านชุมชน โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.56 – 3.90) โดยปัจจัยต่าง ๆ เรียง ตามลำดับได้ดังนี้ (1) ระบบสหกิจศึกษา ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ (2) สถานประกอบการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของ มทส. (3) มทส. จัดกิจกรรมส่งเสริมทางวิชาการร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ (4) คณาจารย์กับสถานประกอบการ มีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน และ (5) มทส. เปิดโอกาสให้ชุมชนมาใช้บริการของมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ ส่วนปัจจัยด้าน คณาจารย์กับผู้ปกครอง มีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน และการให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของ มทส. นั้น อยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.37 และ 3.45 ตามลำดับ)

ส่วนการศึกษาลักษณะนั้นพบว่านักศึกษากลุ่มตัวอย่างรับรู้ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยที่ตนศึกษาอยู่ในระดับดี 4 ด้านตามลำดับดังนี้ (1) ด้านการวิจัย (2) ด้านการเรียนการสอน (3) ด้านการปรับปรุง ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี และ (4) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ส่วนที่อยู่ในระดับปานกลาง คือ ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ด้านวิจัย โดยรวมมีภาพลักษณ์อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.60 – 3.76) โดยภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ เรียงตามลำดับได้ดังนี้ (1) คณาจารย์มีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (2) มีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพทางด้านวิทยาศาสตร์ (3) มีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพทางด้านเกษตรศาสตร์ (4) ผลงานวิจัยก่อให้เกิดการสร้างองค์ความรู้ใหม่ ซึ่งถือเป็นทรัพย์สินทางปัญญาที่มีคุณค่า (5) คณาจารย์ มีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพทางด้านสังคมศาสตร์ และ(6) มทส. มีการเผยแพร่

ผลงานวิจัย เช่น วารสาร website ข่าว มทส. บอร์ดนิทรรศการ รายการวิทยุ เป็นต้น ส่วนภาพลักษณ์ที่ มทส. มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชนและสังคม ที่มีภาพลักษณ์อยู่ระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.44)

สำหรับภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน โดยรวมมีภาพลักษณ์อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.53 – 3.76) โดยภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ เรียง ตามลำดับได้ดังนี้ (1) คณาจารย์มีความรู้ ความสามารถในการพัฒนาผู้เรียน (2) บัณฑิตเป็นผู้มีความรู้ ทักษะในการปฏิบัติงาน เป็นที่ยอมรับของ สถานประกอบการ (3) บัณฑิตเป็นผู้ที่มีความรู้ทักษะในการปฏิบัติงานเป็นที่ยอมรับในวงการศีกษา (4) มทส. เป็นแหล่งความรู้และมีความเป็นเลิศทางวิชาการ (5) มทส. ผลิตบัณฑิตเป็นที่ต้องการของ ตลาดแรงงาน (6) อาคารเรียนมีความเหมาะสมกับการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา และ (7) มีกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ ส่วนภาพลักษณ์เกี่ยวกับการมีกิจกรรมที่ ส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านกีฬา การมีกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้าน ทักษะทางสังคม และการเรียนการสอนของ มทส. พยายามปลูกฝังเรื่องคุณธรรมจริยธรรมแก่นักศึกษา มีภาพลักษณ์อยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.26 – 3.45 )

ด้านการปรับเปลี่ยน ถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี มีภาพลักษณ์โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนน เฉลี่ย ระหว่าง 3.54 – 3.66) โดยภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ เรียงตามลำดับได้ดังนี้ (1) มทส. มีการประยุกต์ สร้าง และพัฒนาเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอน (2) มีการเผยแพร่ผลงานด้านการถ่ายทอดและ พัฒนาเทคโนโลยี เช่น วารสาร website ข่าว มทส. และบอร์ดนิทรรศการ เป็นต้น (3) มีการนำ ผลงานวิจัยไปปรับเปลี่ยนถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยีทางวิศวกรรมแก่ชุมชนและสังคม และ (4) มี การนำผลงานวิจัยไปปรับเปลี่ยนถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยีทางด้านวิทยาศาสตร์แก่ชุมชนและสังคม ส่วนภาพลักษณ์ด้านการเป็นผู้ชี้นำสังคมในการเลือกใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสม และการนำผลงานวิจัยไป ปรับเปลี่ยนถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยีทางการเกษตรแก่ชุมชนและสังคม มีภาพลักษณ์ระดับ ปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 3.46 และ 3.49 ตามลำดับ)

ด้านบริการวิชาการแก่สังคม มีภาพลักษณ์โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.53 – 3.62) โดยภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ เรียงตามลำดับได้ดังนี้ (1) มทส. ให้การต้อนรับประชาชนและ หน่วยงานต่างๆที่มาศึกษา เยี่ยมชม ดูงาน (2) ให้บริการทางวิชาชีพได้อย่างกว้างขวาง เช่น การวิเคราะห์ และทดสอบเครื่องมือที่ทันสมัย การอบรมเกษตรกร การอบรมครูวิทยาศาสตร์ เป็นต้น (3) มีโครงการ ให้บริการวิชาการเป็นประจำแต่ละปี และ (4) โครงการบริการวิชาการที่ มทส. จัดตรงกับความต้องการ และความสนใจของบุคคลทั่วไป ส่วนภาพลักษณ์ที่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ การให้บริการข้อมูล ข่าวสารทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคมอย่างต่อเนื่อง มทส. ช่วยแก้ไขปัญหและพัฒนาชุมชนใน



ท้องถิ่น โดยรอบบริเวณที่ตั้งของมหาวิทยาลัย และการให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคมอย่างต่อเนื่อง (คะแนนเฉลี่ย 3.45, 3.47 และ 3.49 ตามลำดับ)

ด้านการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม โดยรวมภาพลักษณ์อยู่ระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.24 – 3.42) โดยภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ เรียงตามลำดับดังนี้ (1) มทส. มีครูฝึกหรือผู้ดูแลที่มีความสามารถและประสบการณ์ด้านศิลปะและวัฒนธรรม (2) มีการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมของภูมิภาคต่าง ๆ สู่ประชาชน (3) มีกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมหลากหลายรูปแบบ (4) มทส. ปลูกฝังและเสริมสร้างด้านศิลปะและวัฒนธรรมนักศึกษา (5) มทส. ปลูกฝังและส่งเสริมด้านศิลปะและวัฒนธรรมแก่บุคลากร (6) หลักสูตร มทส. มีการเรียนการสอนเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรม และ (7) มทส. ปลูกฝังและเสริมสร้างศิลปะและวัฒนธรรมแก่ประชาชนทั่วไป ส่วนภาพลักษณ์ที่ มทส.

มีห้องไทยศึกษานิตินิตเป็นแหล่งรวมองค์ความรู้ทางวิชาการด้านศิลปวัฒนธรรมเทคโนโลยีพื้นบ้าน ภูมิปัญญาท้องถิ่น และผลงานวิจัยเพื่อการศึกษา ค้นคว้าศึกษาและเผยแพร่อยู่ระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.65 )

ซึ่งปัจจัยกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีโดยรวมและรายด้านมีความสัมพันธ์กันทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการศึกษาได้สมการพยากรณ์ที่ประกอบด้วย ตัวแปรพยากรณ์ของปัจจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ด้านชุมชน( $X_1$ ) ด้านผู้บริหาร( $X_2$ ) ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ( $X_4$ ) ด้านหลักสูตร( $X_3$ ) ด้านคณาจารย์( $X_5$ ) สามารถพยากรณ์ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีโดยรวม ( $\hat{Y}$ ) ได้ร้อยละ 63.3 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ภาพลักษณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้สมการถดถอยในรูปคะแนนดิบ ดังนี้

$$\hat{Y} = .248 + .273 (X_1) + .183(X_2) + .136(X_3) + .091(X_4) + .103(X_5) + .105(X_6)$$

กรรณก วิโรจศรีสกุล (2546) ศึกษาเรื่อง ภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในสายตาประชาชนเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและทัศนคติที่มีต่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมทั้งความแตกต่างและความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ทัศนคติและภาพลักษณ์ที่มีต่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของประชาชนเขตกรุงเทพมหานครทั้งที่เป็นบุคคลภายในและภายนอกจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 400 คน โดยบุคคลภายใน ได้แก่ บุคลากรทั้งข้าราชการ พนักงาน และนิสิตระดับ

ปริญญาบัณฑิต และบัณฑิตศึกษา การศึกษาโดยให้กลุ่มตัวอย่างตอบคำถามแบบปลายเปิดเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยนั้นพบว่า กลุ่มตัวอย่างภายในมีภาพลักษณ์ต่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้ (1) เก่ง ดีและมีเกียรติ (2) เก่าแก่ มีชื่อเสียง (3) เป็นเลิศทางวิชาการ มีความพร้อมด้านการเรียนการสอน (3) สังคมเลิศหรู ร่ำรวย (4) บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกมีภาพลักษณ์ต่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้ (1) เก่ง ดีและมีเกียรติ (2) เป็นเลิศทางวิชาการ มีความพร้อมด้านการเรียนการสอน (3) เก่าแก่ มีชื่อเสียง (4) ผลิตบัณฑิตที่มีประสิทธิภาพ (5) สถานที่กว้างขวาง ร่มรื่น สภาพแวดล้อมดี (6) สังคมเลิศหรู ร่ำรวย (7) บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม

การศึกษาด้วยคำถามแบบปลายปิดพบว่า กลุ่มตัวอย่างภายในมีภาพลักษณ์เชิงบวก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50 – 4.49) ต่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้ (1) การเป็นมหาวิทยาลัยแห่งแรกของประเทศไทย (2) การเป็นสถาบันที่ประชาชนให้การยอมรับในฐานะที่เป็นผู้นำทางด้านการศึกษา (3) การเป็นหน่วยงานที่มีบทบาทในการพัฒนาประเทศมาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน (4) มุ่งถ่ายทอดความรู้กับการเสริมสร้างคุณธรรมให้แก่บัณฑิต (4) การเป็นสถาบันการศึกษาที่สามารถสร้างชื่อเสียงให้กับประเทศอยู่เสมอ (5) บัณฑิตสามารถนำความรู้มาพัฒนาสังคมได้ (6) หลักสูตรการเรียนการสอนมีคุณภาพและมาตรฐาน สามารถตอบสนองความต้องการของสังคม (6) การมีทรัพย์สินมากเพียงพอต่อการบริหารงาน และ (7) เป็นหน่วยงานที่ให้บริการแก่สังคมทั้งทางด้านการศึกษาและด้านอื่น ๆ มาโดยตลอด ส่วนกลุ่มตัวอย่างภายในมีภาพลักษณ์เชิงกลาง ๆ (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.50 – 3.49) ต่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ มีดังนี้ (1) มีการจัดงานต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอยู่เสมอ (2) นิสิตมีกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคมอย่างสม่ำเสมอ (2) บัณฑิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ รอบคอบ มีเหตุผลและรับผิดชอบ (3) มีการปรับปรุงระบบการทำงานของเจ้าหน้าที่อยู่เสมอเพื่อให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม และ (4) บัณฑิตมีศีลธรรมและเสียสละเพื่อส่วนรวม

การศึกษาความแตกต่างและความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ทักษะคิดและภาพลักษณ์ที่มีต่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างพบว่า ลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันมีการเปิดรับข่าวสารแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญเฉพาะตัวแปรอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ ลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันมีทัศนคติแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเฉพาะตัวแปรเพศ อายุ ระดับการศึกษา ลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันมีภาพลักษณ์ต่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเฉพาะตัวแปรเพศและอายุ การเปิดรับข่าวสารมีความสัมพันธ์กับทัศนคติอย่างมี

นัยสำคัญในระดับต่ำ การเปิดรับข่าวสารมีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญในระดับต่ำ และทัศนคติมีความสัมพันธ์กับภาพลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญระดับสูง

**สายชนม์ สัจจานิตย์ (2546)** ศึกษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรตามการรับรู้ของนักศึกษาที่ลาออกจากการเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการรับรู้เกี่ยวกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรของนักศึกษาที่ขอลาออกจากการเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยฯ ระหว่างปีการศึกษา 2542 – 2546 จำนวน 406 คน ซึ่งเป็นประชากรทั้งหมด โดยศึกษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรใน 4 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการบริหาร (2) ด้านมาตรฐานวิชาการ (3) ด้านผลผลิต และ (4) ด้านการบริการ ด้วยแบบสอบถาม และให้กลุ่มตัวอย่างประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ ภาพลักษณ์เชิงบวกระดับมาก เชิงบวก ปานกลาง เชิงลบ และเชิงลบระดับมาก

ผลการศึกษาพบว่า ในภาพรวมของภาพลักษณ์จำนวน 30 ภาพลักษณ์ใน 4 ด้าน กลุ่มตัวอย่างรับรู้ภาพลักษณ์ 18 ภาพลักษณ์ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.49 – 3.02) คิดเป็นร้อยละ 60 ของภาพลักษณ์ทั้งหมด ซึ่งเรียงตามลำดับดังนี้ (1) ห้องสมุดมีบรรยากาศที่เอื้อต่อการค้นคว้า (2) ห้องสมุดมีตำราและเอกสารให้ค้นคว้าหลากหลาย (3) การเก็บค่าธรรมเนียม (4) หลักสูตรทันสมัยต่อสภาพสังคมปัจจุบัน (5) การพัฒนามหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างรวดเร็ว (5) มหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการบริการต่อสังคม (5) การเป็นที่ยอมรับเมื่อจบการศึกษา (6) ระบบการวัดผลเหมาะสมและเที่ยงธรรม (7) มีความปลอดภัยในมหาวิทยาลัย (8) ความมีชื่อเสียงของอาจารย์ (9) อุปกรณ์การเรียนการสอนมีเพียงพอ (10) ประสิทธิภาพและการดำเนินงานของผู้บริหาร (10) อุปกรณ์การเรียนการสอนทันสมัย (11) มีการจัดสวัสดิการต่าง ๆ ให้แก่นักศึกษา (12) มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน (13) บัณฑิตมหาวิทยาลัยมีชื่อเสียง (14) มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ และ (15) เรียนจบแล้วหางานง่าย ส่วนภาพลักษณ์เชิงบวก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.48 – 3.51) คิดเป็นร้อยละ 40 ของภาพลักษณ์ทั้งหมด เรียงตามลำดับดังนี้ (1) บรรยากาศภายในมหาวิทยาลัยร่มรื่น (2) มหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมที่ดี (3) มหาวิทยาลัยส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (4) ระดับการศึกษาของอาจารย์ (5) เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง (6) เป็นมหาวิทยาลัยที่มีมาตรฐานสูงทางวิชาการ (7) มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (8) ประสบการณ์ของอาจารย์ (9) สถานที่ตั้งของมหาวิทยาลัยเหมาะสม (10) ประสิทธิภาพในการสอนของอาจารย์ (11) กิจกรรมนักศึกษาเหมาะสม และ (12) ความเหมาะสมของอาคาร/สถานที่

กฤติกา ธรรมวิภังค์ (2545) ศึกษาเรื่อง การสำรวจภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจภาพลักษณ์ปัจจุบันของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (มจธ.) ในทัศนะของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 สายวิทย์-คณิต จากโรงเรียนในชุมชนใกล้เคียง มจธ. และเพื่อศึกษาพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารทั่วไปและข่าวสารจาก มจธ. โดยใช้แบบสอบถามที่ประกอบด้วยคำถามแบบปลายเปิดและปิดเพื่อสำรวจภาพลักษณ์จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 619 คน ซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 สายวิทย์-คณิต จากห้องที่มีผลการเรียนดีที่สุด 19 โรงเรียน โดยศึกษา ภาพลักษณ์องค์การของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ (1) การพัฒนาบุคลากรและอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน (2) การพัฒนาวิชาการ (3) การพัฒนาผลผลิต (4) การเป็นที่ยอมรับของสังคม และ (5) การบริหารจัดการ โดยมีเกณฑ์การจัดระดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ ดีมาก (4.51 – 5.0 คะแนน) ดี (3.51 – 4.50 คะแนน) ปานกลาง (2.51 – 3.50 คะแนน) ไม่ดี (1.51 – 2.50 คะแนน) และไม่ใช่อะไร (0 – 1.50 คะแนน)

การศึกษาพบว่า ภาพลักษณ์ของ มจธ. ทุกด้านอยู่ในระดับดี กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์ 5 ด้านตามลำดับดังนี้ (1) การพัฒนาบุคลากรและอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน (ค่าเฉลี่ย 4.035) (2) การพัฒนาวิชาการ (ค่าเฉลี่ย 3.779) (3) การพัฒนาผลผลิต (ค่าเฉลี่ย 3.768) (4) การบริหารจัดการ (ค่าเฉลี่ย 3.741) และ (5) การเป็นที่ยอมรับของสังคม (ค่าเฉลี่ย 3.725) นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นต่อภาพลักษณ์ในประเด็นย่อยของแต่ละด้านอยู่ในระดับดีทุกด้านตามลำดับ ดังนี้

ภาพลักษณ์ด้านการพัฒนาบุคลากรและอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ได้แก่ (1) การมีอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนที่ทันสมัย (ค่าเฉลี่ย 4.167) (2) การมีคณาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถสูง (ค่าเฉลี่ย 4.131) (3) การพัฒนาเจ้าหน้าที่ให้สามารถทำงานอย่างมีคุณภาพ (ค่าเฉลี่ย 4.031) (4) การปลูกฝังให้นักศึกษามีจิตสำนึกใฝ่เรียนรู้ (ค่าเฉลี่ย 3.987) (5) การมีอาคาร สถานที่เรียนที่ส่งเสริมบรรยากาศทางวิชาการ (ค่าเฉลี่ย 3.975) และ (6) การสนับสนุนคณาจารย์ นักวิจัยให้แสวงหาความรู้ ประสบการณ์อย่างต่อเนื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.932)

ด้านการพัฒนาวิชาการ ได้แก่ (1) มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่สังคม (ค่าเฉลี่ย 3.874) (2) การส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีเพื่อรักษาสภาพแวดล้อมและการพัฒนาที่ยั่งยืน (ค่าเฉลี่ย 3.873) (3) การมีความสัมพันธ์อันดีในการแลกเปลี่ยนทางวิชาการกับสถาบันต่าง ๆ (ค่าเฉลี่ย 3.803) (4) การมีบทบาทโดดเด่นด้านการวิจัยและพัฒนา (ค่าเฉลี่ย 3.796) (5) การเป็นผู้ชี้นำสังคมในการเลือกใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.692) และ (6) การให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและชุมชนอย่างต่อเนื่อง (ค่าเฉลี่ย 3.627)

ด้านการพัฒนาผลผลิต ได้แก่ (1) การมีระบบการประกันคุณภาพทางการศึกษาเพื่อให้ได้บัณฑิตที่มีประสิทธิภาพ (ค่าเฉลี่ย 3.855) (2) การมีบัณฑิตที่มีความถนัดในเชิงเทคโนโลยีโดยเฉพาะ

เทคโนโลยีสารสนเทศ (ค่าเฉลี่ย 3.845) (3) การผลิตบัณฑิตซึ่งเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน (ค่าเฉลี่ย 3.831) (4) การมีกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ การกีฬา และทักษะทางสังคม (ค่าเฉลี่ย 3.719) (5) การมีนักศึกษาที่มีพื้นฐานความรู้ทางวิชาการที่ลึกซึ้งกว้างขวาง (ค่าเฉลี่ย 3.714) และ (6) มีการปลูกฝังเรื่องคุณธรรม จริยธรรมอันดีแก่นักศึกษาศึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.649)

ด้านการเป็นที่ยอมรับของสังคม ได้แก่ (1) การเป็นสถาบันการศึกษาที่สร้างความภาคภูมิใจให้แก่ชุมชน สังคม (ค่าเฉลี่ย 3.891) (1) การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการทำงานได้อย่างทันสมัยและเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.891) (2) การเป็นที่ยอมรับในชื่อเสียงและเกียรติภูมิของสถาบันอันเป็นผลจากการทำงานหนักของบุคลากรทุกฝ่าย (ค่าเฉลี่ย 3.887) (3) การมีการทำงานที่คล่องตัวเป็นอิสระมากขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.627) (4) การให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อได้อย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ (ค่าเฉลี่ย 3.611) และ (5) การประสบความสำเร็จในการออกนอกระบบราชการ (ค่าเฉลี่ย 3.548)

ด้านการบริหารการจัดการ ได้แก่ (1) มีการบริหารการจัดการองค์การอย่างมีระบบ ทันสมัย (ค่าเฉลี่ย 3.833) (2) การมีทรัพยากรบุคคลที่มีคุณค่า (ค่าเฉลี่ย 3.818) (3) การมีผู้บริหารที่มีความรู้ความสามารถสูง (ค่าเฉลี่ย 3.790) (4) มีการจัดการทรัพยากรอย่างฉลาดและเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.684) (5) การมีความสามารถในการหางบสนับสนุนจากภายนอก (ค่าเฉลี่ย 3.655) และ (6) การมีความสามารถในการก้าวสู่การเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำระดับโลก (ค่าเฉลี่ย 3.650)

การศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการเปิดรับข่าวสารทั่วไปพบว่า กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้ (1) วิทยุโทรทัศน์ (ร้อยละ 96.0) ได้แก่ ช่อง 3 ITV และช่อง 7 (2) หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 78.7) ได้แก่ ไทยรัฐ เดลินิวส์ และข่าวสด (3) วิทยุกระจายเสียง (ร้อยละ 65.9) ได้แก่ คลื่นความถี่เอฟ.เอ็ม. 91.5 88.0 และ 88.5 (4) บุคคล (ร้อยละ 18.7) ได้แก่ เพื่อน อาจารย์ และบิดา-มารดา (5) อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 11.6) ในด้านบันเทิง การศึกษา และข่าวสารทั่วไป (6) ภาพยนตร์ (ร้อยละ 10.0) ประเภทสืบสวน ตลก และสารคดี และ (7) นิตยสาร (ร้อยละ 6.5) ได้แก่ CLEO อีเล็กทรอนิกส์ และนิตยสารวัยรุ่น ส่วนช่วงเวลาของกลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารทั่วไป คือ (1) ช่วงค่ำ 19.00 – 22.00 น. (ร้อยละ 76.7) (2) ช่วงเย็น 16.00 – 18.59 น. (ร้อยละ 52.3) (3) ช่วงเช้า 05.00 – 07.00 น. (ร้อยละ 26.3) และช่วงกลางวัน 12.00 – 15.59 น. (ร้อยละ 4.8) ระยะเวลาที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารทั่วไปต่อวัน คือ 1 – 3 ชั่วโมง (ร้อยละ 47.7) 3 – 5 ชั่วโมง (ร้อยละ 27.1) ตั้งแต่ 5 ชั่วโมงขึ้นไป (ร้อยละ 15.1) และไม่ถึง 1 ชั่วโมง (ร้อยละ 10.0)

การศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการเปิดรับข่าวสารจาก มจร. พบว่า กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้ (1) บุคคล (ร้อยละ 60.1) (2) โปสเตอร์/แผ่นพับ (ร้อยละ 41.8) (3) งานนิทรรศการ (ร้อยละ 36.0) (4) วิทยุโทรทัศน์ (ร้อยละ 29.4) (5) หนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 21.0) (6)

อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 15.0) (7) วิทยุกระจายเสียง (ร้อยละ 9.5) (8) นิตยสาร (ร้อยละ 8.2) และ (9) คัทเอาต์ (ร้อยละ 2.9) โดยกลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารจาก มจร. ในระดับ (1) น้อย คือ เดือนละ 2 – 3 ครั้ง (ร้อยละ 52.8) โดยให้เหตุผลว่า ไม่ค่อยมีเวลาดู และ มจร. ไม่ค่อยเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เท่าที่ควร (2) ปานกลาง เดือนละ 4 – 5 ครั้ง (ร้อยละ 41.8) โดยกล่าวว่า รู้ข่าวสาร มจร. บางส่วนจากฝ่ายแนะแนวของโรงเรียน และ (3) มาก เดือนละ 6 – 7 ครั้ง (ร้อยละ 5.4) โดยให้เหตุผลว่า ตนเองสนใจเข้าศึกษาต่อใกล้บ้าน และรู้จักครูแนะแนว สำหรับประเด็นเกี่ยวกับประสบการณ์การเยี่ยมชม มจร. ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ไม่เคย (ร้อยละ 52.2) โดยกล่าวว่า ไม่มีโอกาส ไม่ทราบว่าจะอยู่ไหน รวมทั้งไม่มีคนพาไป และเคย (ร้อยละ 47.8) โดยกล่าวว่า ไปชมงานนิทรรศการ เข้าร่วมโครงการนักเรียน ร่วมแข่งขันกีฬา และใกล้บ้าน นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างได้เสนอแนะให้ มจร. ใช้สื่อวิทยุโทรทัศน์ในการเผยแพร่กิจกรรมของ มจร. ออกแนะแนวตามโรงเรียนมัธยมศึกษาต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น ผลคือเช่น โปสเตอร์ แผ่นพับ อินเทอร์เน็ตให้มากกว่าเดิม และใช้สื่อวิทยุกระจายเสียงในการประชาสัมพันธ์มากขึ้น

ภายหลังจากได้รับข่าวสารจาก มจร. กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติ ดังนี้ (1) ทัศนคติที่เป็นบวก (ร้อยละ 58.5) โดยกล่าวว่า มีคนกล่าวถึง มจร. ในแง่ที่ดี มีงานวิจัยมาก และมีการเรียนการสอนดี (2) ทัศนคติที่เป็นกลาง (ร้อยละ 41.0) โดยกล่าวว่า มจร. ไม่มีข่าวอะไรเสียหายออกมา แต่ก็ไม่ได้ทำกิจกรรมอะไรโดดเด่น และ (3) ทัศนคติที่เป็นลบ (ร้อยละ 0.5) โดยกล่าวว่า มจร. เรียนโหด สอบยาก ในประเด็นศึกษาเกี่ยวกับการตัดสินใจเลือกมหาวิทยาลัยในการสอบเอ็นทรานซ์ของกลุ่มตัวอย่างพบว่า เลือก มจร. (ร้อยละ 64.1) โดยให้เหตุผลว่า ใกล้บ้าน เดินทางสะดวก ประทับใจ มีการเรียนการสอนที่ดี คะแนนไม่สูงเกินไป และมีสาขาวิชาที่ชอบ และไม่เลือก มจร. (ร้อยละ 35.9) โดยกล่าวว่า มจร. ไม่มีคณะที่ต้องการเรียน (แพทย์ สื่อสารมวลชน บริหารธุรกิจ) ค่าเทอมสูง และไม่ถนัดทางวิทย์-คณิต

**นงลักษณ์ อ่อนแรงและคณะ (2543)** ศึกษาเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยทักษิณ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยทักษิณตามทัศนะของครูและนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 6 และเพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยทักษิณตามทัศนะของครู จำแนกตามเพศ ขนาดโรงเรียน เขตการศึกษา และประสบการณ์การทำงาน ส่วนนักเรียน จำแนกตามเพศ ขนาดโรงเรียน เขตการศึกษา และสาขาวิชาที่เรียน ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2543 กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย คือ ครูระดับมัธยมศึกษา จำนวน 380 คน และนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 382 คน โรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ในเขตการศึกษา 2, 3 และ 4 ใน 14 จังหวัดภาคใต้ โดยศึกษา 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความเชื่อถือ การยอมรับ และความศรัทธาต่อมหาวิทยาลัย ซึ่งจัดระดับภาพลักษณ์เป็น 5 ระดับ ได้แก่ ภาพลักษณ์ดีมาก ดี ปานกลาง ควรปรับปรุง และควรปรับปรุงอย่างยิ่ง

ผลการศึกษาพบว่า ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยทักษิณตามทัศนะของกลุ่มตัวอย่าง โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.54 – 3.85) ซึ่งด้านความศรัทธา และความเชื่อถืออยู่ในระดับมาก (ตามลำดับ และนับจากนี้ลำดับของตัวแปรตามที่ศึกษาได้แก่ ความเชื่อถือ การยอมรับ และความศรัทธา จะถูกจัดด้วยคะแนนมากไปยั้งคะแนนน้อยตามลำดับทั้งหมด) ส่วนการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบระหว่างตัวแปรอิสระของแต่ละกลุ่มตัวอย่างพบว่า

(1) เพศ พบว่าเพศชายมีความเห็นต่อภาพลักษณ์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.43 – 3.76) ซึ่งด้านความศรัทธาอยู่ในระดับมาก ส่วนความเชื่อถือและการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับเพศหญิงโดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.60 – 3.90) ซึ่งด้านความศรัทธา และความเชื่อถืออยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง

(2) ขนาดโรงเรียน พบว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.52 – 3.57) โดยทั้ง 3 ด้านได้แก่ ด้านความศรัทธา การยอมรับ และความเชื่อถืออยู่ในระดับปานกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.48 – 3.73) โดยด้านความศรัทธา และความเชื่อถืออยู่ในระดับมาก ส่วนการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง โรงเรียนขนาดกลาง โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.91 – 4.16) ซึ่งทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับมาก โรงเรียนขนาดเล็ก โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.90 – 4.31) ซึ่งทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับมาก

(3) เขตการศึกษา พบว่าเขตการศึกษา 2 โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.68 – 3.84) ซึ่งทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับมาก เขตการศึกษา 3 โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.46 – 3.82) ซึ่งด้านความศรัทธา และความเชื่อถืออยู่ในระดับมาก ส่วนการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง เขตการศึกษา 4 โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.57 – 3.94) ซึ่งด้านความศรัทธา และความเชื่อถืออยู่ในระดับมาก ส่วนการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง

(4) สายวิชาที่เรียนของนักเรียน พบว่าสายวิทย์ โดยรวมอยู่ระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.46 – 3.81) ซึ่งด้านความศรัทธาอยู่ในระดับมาก ส่วนความเชื่อถือ และการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง สายศิลป์ โดยรวมอยู่ระดับมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.75 – 3.97) ซึ่งทั้ง 3 ด้านอยู่ในระดับมาก

(5) ประสบการณ์การทำงานของครู พบว่าครูที่มีประสบการณ์ 1 – 5 ปี มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.42 – 3.78) ซึ่งด้านความศรัทธาอยู่ในระดับมาก ส่วนความเชื่อถือ และการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับครูที่มีประสบการณ์ 6 ปีขึ้นไป มีทัศนะต่อภาพลักษณ์โดยรวมอยู่ในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.55 – 3.87) ซึ่งด้านความศรัทธา และความเชื่อถืออยู่ในระดับมาก ส่วนการยอมรับอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยทักษิณตามทัศนระหว่งกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูและนักเรียนพบดังนี้

(1) เพศ พบว่า โดยรวมของเพศชายและหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 รวมทั้งด้านการยอมรับ เพศชายและหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เช่นกัน ทั้งด้านความเชื่อถือและด้านความศรัทธา เพศชายและหญิงมีความเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

(2) ขนาดโรงเรียน พบว่า โดยรวมของกลุ่มตัวอย่างที่ขนาดโรงเรียนต่างกัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีอย่างน้อย 1 คู่แตกต่างกัน โดยโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างกับขนาดกลางและขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และโรงเรียนขนาดใหญ่แตกต่างกับขนาดกลางและขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

(3) เขตการศึกษา พบว่า ด้านความศรัทธา และด้านความเชื่อของกลุ่มตัวอย่างที่มีเขตการศึกษาต่างกัน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านการยอมรับของกลุ่มตัวอย่าง แตกต่างกันอย่างมีนัยทางสถิติที่ระดับ .01 โดยเขตการศึกษา 2 กับ 3 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**รุจิรรัตน์ บรรจง วิทยา เทียนจวง และวาสนา จันทร์สว่าง (2542)** ศึกษาเรื่องภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมหิดลในทัศนะของอาจารย์ ข้าราชการ และนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาภาพลักษณ์ของสถาบันและองค์กร ภาพลักษณ์ปัจจุบัน และภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา และความสัมพันธ์ของตัวแปร เพศ อายุ สถานภาพ วิทยาเขต และอายุการทำงานกับภาพลักษณ์สถาบันและองค์กร<sup>9</sup> โดยศึกษาภาพลักษณ์สถาบันและองค์กรใน 4 ด้าน ได้แก่ (1) องค์กรเจริญก้าวหน้าทันโลก (2) มีบริการและสัมพันธ์อันดีในชุมชน (3) มีระบบบริหารและฝ่ายจัดการที่มีประสิทธิภาพสูง และ (4) การทำคุณประโยชน์ทางเศรษฐกิจแก่ส่วนรวม สำหรับการศึกษาภาพลักษณ์ปัจจุบัน และภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา ทีมวิจัยศึกษาในด้านต่าง ๆ 10 ด้าน ได้แก่ (1) การจัดการศึกษา การเรียน การสอน และการพัฒนาคุณภาพบัณฑิต (2) การวิจัย (3) การบริหารองค์กรเพื่อพัฒนาสู่ระดับสากล (4) การบริการวิชาการและความรู้สู่ชุมชนและสังคม (5) การพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ (6) การพัฒนาศิลปวัฒนธรรมและคุณภาพชีวิต (7) การพัฒนาวิทยาเขตสาธิต ด้านที่ดิน อาคารสถานที่ ระบบสาธารณูปโภค ความปลอดภัย และการอำนวยความสะดวกต่าง ๆ (8) การพัฒนาระบบบริหารทั้งมหาวิทยาลัย และคณะ/สถาบัน (9) การพัฒนาอาจารย์ และบุคลากรด้านศักยภาพ ความก้าวหน้า สวัสดิการ ขวัญและกำลังใจ

<sup>9</sup> ผลการวิจัยในประเด็นความสัมพันธ์ของตัวแปร เพศ อายุ สถานภาพ วิทยาเขต และอายุการทำงานกับภาพลักษณ์สถาบันและองค์กร ทีมวิจัยได้สรุปในที่นี้ ทั้งนี้ หากสนใจสามารถอ่านรายละเอียดจากรายงานการวิจัย



และ (10) การปรับปรุงสิ่งแวดล้อมด้านอาคารสถานที่ การอำนวยความสะดวก ความปลอดภัยและถูกสุขลักษณะ

การศึกษาครั้งนี้ กลุ่มตัวอย่าง คือ อาจารย์ ข้าราชการ และนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดลในวิทยาเขต 4 แห่ง ได้แก่ บางพลัด ศิริราช พญาไท และศาลายา จำนวน 135 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลคือ การสัมภาษณ์แบบสัมภาษณ์ ระหว่างเดือนเมษายนถึงมิถุนายน พ.ศ. 2542 โดยแบ่งระดับภาพลักษณ์เป็น 5 ระดับ ได้แก่ พอใจมาก พอใจ ไม่แน่ใจ ไม่พอใจ และไม่พอใจมาก ผลการศึกษาในแต่ละประเด็นมีดังนี้

ภาพลักษณ์สถาบันและองค์กร 4 ด้าน พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับพอใจ โดยในแต่ละประเด็นมีรายละเอียด ดังนี้

1) องค์กรเจริญก้าวหน้าทันโลก พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่พอใจ (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.69 – 3.89) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับดังนี้ (1) ความรู้ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีสารสนเทศเจริญก้าวหน้าทันโลก (2) บุคลากรมีความรู้ ความสามารถ นำความรู้ไปถ่ายทอดตลอดจนบริการวิชาการสาธารณชนและหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน (3) อาคาร สถานที่ อุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้และสิ่งอำนวยความสะดวกในการบริหารงานและการจัดการเรียนการสอนทันสมัย (3) มีมาตรฐานในการจัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการ การบริการชุมชน และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ (4) การปรับตัวและจัดกิจกรรมต่าง ๆ ทันท่วงทีและทันต่อเหตุการณ์ และนำเทคโนโลยีมาใช้อย่างก้าวหน้า

2) มีบริการและสัมพันธ์อันดีในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่พอใจ (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.53 – 3.75) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับดังนี้ (1) ความตั้งใจและมีน้ำใจในการเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่แก่บุคคลในชุมชนและสังคม (2) การติดต่อร่วมมือและร่วมกิจกรรมในชุมชนและสังคม (3) การจัดงานบริการชุมชนและสังคม (4) กิจกรรมนักศึกษา กิจกรรมพิเศษต่าง ๆ สร้างความสัมพันธ์อันดี และเป็นประโยชน์ต่อสังคม และ (5) การช่วยเหลือเมื่อมีผู้ต้องการและร้องขอในการอำนวยความสะดวกอย่างรวดเร็วและทันการ

3) มีระบบบริหารและฝ่ายจัดการที่มีประสิทธิภาพสูง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่พอใจ (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.35 – 3.69) โดยมีประเด็นย่อยเรียงลำดับดังนี้ (1) มีคุณภาพและประสิทธิภาพในการบริการวิชาการแก่ชุมชนและสังคม (2) การจัดกระบวนการเรียนการสอน และจัดระบบการบริหารจัดการสถาบันและองค์กรได้อย่างเหมาะสมและการจัดการมีประสิทธิภาพ (3) การรักษาความสะอาด ความเรียบร้อย และความปลอดภัยรวมทั้งการอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา บุคลากร และผู้รับบริการ (4) การจัดสิ่งแวดล้อมเหมาะสมกับสภาพกายและจิตใจของนักศึกษา บุคลากร ผู้รับบริการ และประชาชนทั่วไป และ (5) การใช้ทรัพยากรต่าง ๆ อย่างประหยัดและคุ้มค่า

4) ทำคุณประโยชน์ทางเศรษฐกิจแก่ส่วนรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่พอใจกับด้านนี้ (คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.95 – 3.68) โดยมีประเด็นย่อยเรียงลำดับดังนี้ (1) กิจกรรมเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม (2) การส่งเสริม สนับสนุนนโยบายทางด้านเศรษฐกิจของรัฐและส่วนรวม (3) ค่าหน่วยกิต ค่าใช้จ่ายในการศึกษา ค่าบริการวิชาการ ค่าบริการการศึกษา และอื่น ๆ สมเหตุสมผลไม่ค้ำกำไรเกินควร (4) การคืนกำไรให้สังคมโดยการจัดงานพิเศษต่าง ๆ เพื่อบริการประชาชนทั่วไป และ (5) การเป็นผู้นำในด้านการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ผลิตในประเทศ

ส่วนผลการศึกษา ภาพลักษณ์ปัจจุบันและภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนาในด้านต่าง ๆ 10 ด้านมีผลการศึกษาดังนี้

1) การเรียนการสอน และการพัฒนาคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพลักษณ์ปัจจุบัน มีผลดังนี้ (1) หลักสูตรซ้ำซ้อนอยู่ในรูปแบบเดียวกัน (2) การสอนมีศูนย์รวมอยู่ที่อาจารย์คนเดียว (3) นักศึกษา ไม่มีส่วนร่วมคิดร่วมปฏิบัติ (4) มีนโยบายมุ่งความเป็นเลิศทางวิชาการ แต่ทางปฏิบัติ เรียนเพื่อเอาปริญญา (5) เน้นด้านทฤษฎีและเรียนหนักเกินไป ทำให้นักศึกษาขาดการทำกิจกรรม ขาดการใฝ่รู้ ขาดความเป็นผู้นำทางความคิด คิดไม่เป็น และ (6) มหาวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับในงานการแพทย์และวิทยาศาสตร์ แต่ด้อยในทางสังคมศาสตร์

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา ได้ผลดังนี้ (1) ควรแยกความแตกต่างของหลักสูตรให้ชัดเจน (2) จัดหลักสูตรที่สามารถโอนข้ามเรียนหลักสูตรอื่นได้ (3) จัดการเรียนการสอนให้นักศึกษาร่วมคิดร่วมเรียนกับอาจารย์ (4) เพิ่มกิจกรรมเพื่อหล่อหลอมบัณฑิตให้คิดเป็น มีความเสียสละต่อส่วนรวม มีจริยธรรม (5) ส่งเสริมความเป็นผู้นำ สร้างประสบการณ์ในการทำงานร่วมกับผู้อื่น สามารถใช้ความคิดในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ (6) ควรเพิ่มเทคโนโลยีด้านการเรียนการสอน อาทิ คอมพิวเตอร์ (7) จัดการเรียนการสอนโดยเน้นวิชาพื้นฐานด้านศิลปศาสตร์ให้มากขึ้นในระดับปริญญาตรี (8) เน้นการฝึกภาคสนามในหลักสูตรที่จำเป็น (9) สอนเสริมภาษาอังกฤษเพื่อนำไปใช้เขียนวิทยานิพนธ์ (10) จัดกิจกรรมที่ปลูกจิตสำนึก และสอนคุณธรรมแก่นักศึกษา และ (11) ควรมีโครงการแลกเปลี่ยนนักศึกษาไทยกับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ

2) การวิจัย พบว่า ภาพลักษณ์ปัจจุบัน มีผลการศึกษาดังนี้ (1) มีความโดดเด่นในการทำวิจัยและมีผลงานเป็นที่ยอมรับทั้งระดับประเทศและนานาชาติ (2) มีความโดดเด่นทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ (3) ผลงานวิจัยไม่ได้นำไปใช้ประโยชน์เท่าที่ควร เพราะต่างคนต่างทำ ไม่ได้แลกเปลี่ยนส่วนดีส่วนเด่นของกันและกัน (4) งานวิจัยบางส่วนทำเพื่อเป็นผลงานเสนอเลื่อนตำแหน่ง (5) มหาวิทยาลัยสนับสนุนการวิจัยเป็นอย่างดีและอำนวยความสะดวกให้ตลอดเวลา (6) การวิจัยกว้างเป้าหมายไม่ชัดเจน (7) ผลการวิจัยควรออกมาเป็นรูปธรรมมากขึ้นและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง (8) ผู้ทำวิจัยไทยมุ่งที่

เงินทำวิจัยเป็นหลัก ขาดจรรยาบรรณในการทำวิจัย และมีการทุจริตเงินที่ใช้ในการทำวิจัย (9) งานวิจัยที่ได้มาตรฐานสากลมีน้อยและไม่สามารถแข่งขันกับต่างประเทศได้ และ (10) ผู้วิจัยมีอิสระทางความคิดและการทำงาน มีแหล่งสนับสนุนวิจัยดี แต่ควรพิจารณาให้เร็วขึ้น

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา มีผลการศึกษาดังนี้ (1) ควรมีการวิจัยแบบสหศาสตร์ โดยร่วมมือในแต่ละคณะทำงานวิจัยหนึ่งเรื่อง (2) ควรส่งเสริมงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงในระดับอุตสาหกรรมหรือสามารถนำไปใช้ในทางปฏิบัติได้ (3) ควรส่งเสริมงานวิจัยที่มีประโยชน์ต่อชุมชน (4) ควรสร้างเครือข่ายการวิจัยในระดับสากล ส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนการวิจัยระดับนานาชาติ เพื่อพัฒนาและทำให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ ๆ (5) งานวิจัยบางเรื่องที่มีความละเอียดอ่อนและมีผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง ควรเปิดเผยผลการวิจัยต่อสาธารณชนแม้ต้องเผชิญกับปัญหา และมีความกล้าที่จะต่อสู้ (6) ควรส่งเสริมให้มีการวิจัยทางด้านสังคมศาสตร์มากขึ้น และ (7) ควรลดภาระการสอนให้น้อยลง เพื่อให้เวลาในการทำวิจัยมากขึ้น

3) การบริหารองค์กรเพื่อพัฒนาสู่ระดับสากล พบว่า ภาพลักษณ์ปัจจุบัน มีผลการศึกษาดังนี้ (1) ไม่สามารถแปลงนโยบายมาเป็นแนวทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมได้ทั้งระบบบริหารการเงินการคลัง บุคคล บริการ และบริการวิชาการ (2) เทคโนโลยีข้อมูลข่าวสารทางบริหารทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมขาดการประเมินผล โดยใช้เกณฑ์สากลเป็นเครื่องชี้วัด (3) ผู้บริหารเกือบทุกระดับมาจากแพทย์และวิทยาศาสตร์ ซึ่งบางครั้งทำให้มองปัญหาต่าง ๆ แคบ ขาดวิสัยทัศน์ในภาพกว้าง (4) การถูกจำกัดด้วยระบบราชการจึงเป็นอุปสรรคในการพัฒนาสู่ความเป็นสากล และ (5) การมองว่าความเป็นสากล คือ การพูดหรือเขียนภาษาอังกฤษได้เท่านั้น

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา มีผลการศึกษาดังนี้ (1) บางส่วนเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรพัฒนาในทิศทางที่สามารถเติบโตได้บนพื้นฐานของตัวเอง ไม่ต้องพึ่งต่างประเทศมาก (2) บางส่วนเห็นว่าควรระบุเป้าหมายให้ชัดเจนในการพัฒนาสู่ความเป็นสากล และกำหนดเครื่องชี้วัดที่เป็นสากล (3) ควรมีการเครือข่ายแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร ทั้งระบบการศึกษา การบริหารงานกับต่างประเทศ (4) ควรมีการพัฒนาเทคโนโลยีการสื่อสารและสารสนเทศเทียบเคียงกับต่างประเทศ (5) ควรจัดตั้งองค์กรที่มีเครือข่ายเชื่อมโยงกับต่างประเทศ (6) ควรมีการแลกเปลี่ยนนักศึกษา อาจารย์ งานวิจัย ระบบการบริหาร (7) การรับความช่วยเหลือ หรือทุนจากต่างประเทศไม่ควรแคบอยู่เฉพาะทุนทางด้านการศึกษาเท่านั้น และ (8) ควรพัฒนาเจ้าหน้าที่ให้มีทัศนคติ และประสิทธิภาพ สามารถรองรับงานในระบบใหม่ได้

4) การบริการวิชาการและความรู้สู่ชุมชนและสังคม พบว่า ภาพลักษณ์ปัจจุบัน มีผลการศึกษาดังนี้ (1) ส่วนใหญ่เห็นว่าการเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการสู่ชุมชนในรูปของสื่อต่าง ๆ อยู่ในเกณฑ์ดี และมีความสม่ำเสมอ (2) การบริการทางการแพทย์แม้จะกว้างขวาง แต่ยังไม่เพียงพอ และค่าบริการสูง (3)

การออกชุมชนไม่ต่อเนื่องและไม่สม่ำเสมอ มักทำซ้ำในชุมชนเดิม (4) การบริการความรู้ทางสิ่งแวดล้อม และสังคมยังไม่ชัดเจนและค่อนข้างน้อย และ (5) การบริการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความเป็นวิชาการที่ยังไม่สามารถนำมาปรับใช้กับสังคมได้อย่างเป็นรูปธรรม

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา มีผลการศึกษาดังนี้ (1) การบริการทางการแพทย์ควรมีบริการให้ทั่วถึง (2) ควรปรับปรุงด้านจรรยาบรรณวิชาชีพ (3) การออกบริการชุมชนควรมีอย่างสม่ำเสมอและมากกว่าเดิม (4) ภาพรวมของการให้บริการความรู้ ควรมีการสำรวจความต้องการ วิเคราะห์ปัญหา วางแผนอย่างเป็นระบบ และเจาะกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน (5) เมื่อจำเป็นต้องให้ความรู้และคำตอบแก่สังคมในภาวะที่กำลังมีปัญหา และในสาขาที่มหาวิทยาลัยถนัด ควรแสดงบทบาทโดยรวดเร็วต่อเหตุการณ์ (6) ควรขยายบริการวิชาการไปสู่ประเทศเพื่อนบ้านที่ยากจนกว่าเรา และ (7) ด้านวิชาการเทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม ควรจัดให้มีการบริการวิชาการที่เป็นรูปธรรมมากขึ้น

5) การพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่า ภาพลักษณ์ปัจจุบัน มีผลการศึกษาดังนี้ (1) มีระบบ MUCNet ที่ยังไม่ทั่วถึงเซิร์ฟเวอร์ (Server) ไม่เพียงพอ (2) ข้อมูลล้ำสมัย ข่าวสารของมหาวิทยาลัยในอินเทอร์เน็ต (Internet) มีน้อย (3) ระบบข้อมูลในห้องสมุดยังไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถยืมหนังสือข้ามห้องสมุดได้ (4) ระบบสารสนเทศไม่ครอบคลุมกลุ่มผู้ใช้ ขาดการเชื่อมโยงข้อมูล (5) ส่วนใหญ่เห็นว่าการพัฒนาสารสนเทศในระบบต่าง ๆ ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การบริหารงานบุคคล การคลัง กิจกรรมนักศึกษา ยังไม่สามารถใช้งานได้อย่างเป็นรูปธรรม และมีประสิทธิภาพ

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา มีผลการศึกษาดังนี้ (1) ควรให้ระบบข้อมูลข่าวสาร สามารถเชื่อมโยงใช้ได้ทุกคณะ/สถาบัน เป็นมาตรฐานเดียวกัน และพัฒนาให้กว้างมากขึ้น (2) ฐานข้อมูลอื่น ๆ เช่น FSTA มีการกระจายคอมพิวเตอร์ให้ทั่วถึง (3) มีศูนย์สมัครสมาชิกอินเทอร์เน็ตที่อื่น ๆ บ้าง จัดระบบบริการให้ดีและครบวงจร (4) เสริมความรู้บุคลากรให้สามารถใช้เทคโนโลยีสารสนเทศให้เป็นประโยชน์กับงานทุก ๆ ด้าน และ (5) การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในด้านการเรียนการสอน การบริหารงานบุคคล การเงินการคลัง กิจกรรมนักศึกษา และเทคโนโลยีสารสนเทศสื่อบริการชุมชน ส่วนใหญ่ไม่สามารถให้ข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรม

6) การพัฒนาศิลปวัฒนธรรมและคุณภาพชีวิต พบว่า ภาพลักษณ์ปัจจุบัน ผลการศึกษามีดังนี้ (1) หากพิจารณาการพัฒนาศิลปวัฒนธรรมถึงความเป็นเลิศในแง่วิชาการ เช่น การพัฒนาฐานข้อมูล พระไตรปิฎกฉบับคอมพิวเตอร์ แนวคิด ปรัชญาของพุทธศาสตร์ให้อยู่ในรูปของสื่อระบบสารสนเทศ สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีทันสมัย สถาบันวิจัยภาษา และวัฒนธรรมเพื่อพัฒนาชนบท มีการเรียนการสอนวิชาการด้านภาษา และวัฒนธรรมที่เป็นรูปธรรม และอยู่ในเกณฑ์ดี และ (2) หากพิจารณาในด้านกระบวนการที่ก่อให้เกิดการเคลื่อนไหว เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคม และวัฒนธรรม ที่ชุมชน

มหาวิทยาลัยฯ เป็นแหล่งหล่อหลอมให้เกิดการสร้างสรรคยังมีน้อย โดยเหตุผลว่า การพัฒนาหลาย ๆ อย่างไม่พร้อมกัน และให้เกิดผลดีทุกอย่างนั้นทำได้ลำบาก การพัฒนามหาวิทยาลัย โดยมุ่งด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ซึ่งค่อนข้างประสบความสำเร็จ ทำให้ดูเหมือนเพิกเฉยต่อการพัฒนาด้านศิลปวัฒนธรรมที่เห็นเป็นเพียงเฟอร์นิเจอร์ที่ไม่ทำก็ไม่เสียหาย

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา ผลการศึกษามีดังนี้ (1) มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายที่ชัดเจนและสนับสนุนอย่างเต็มที่ (2) ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง (3) ควรมีกิจกรรมที่เป็นปฏิทินประจำปี และมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวาง (4) บางส่วนเห็นว่ามหาวิทยาลัยต้องรู้และเข้าใจในวิถีชีวิต จริยธรรม และปรัชญา ควรมีการปรับปรุง เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถสนองความต้องการของสังคม (5) ควรปรับเปลี่ยนและสร้างองค์ความรู้ใหม่ ๆ ให้เหมาะสม เช่น ปรัชญา การดำเนินชีวิตอย่างพอเพียงเป็นวัฒนธรรมรากเหง้าของคนไทยอย่างแท้จริง และ (6) เศรษฐกิจในปัจจุบันและแนวพระราชดำริเศรษฐกิจพอเพียง การใช้วิถีชีวิตแบบไทยถูกละเลย มหาวิทยาลัยฯ จะมีบทบาทในการปลูกฝังวิถีไทยให้กับนักศึกษาและสังคมอย่างไร เป็นคำถามที่ท้าทายมากกว่าการจัดกิจกรรมประเพณีลอยกระทงหรืออื่น ๆ

7) การพัฒนาวิทยาเขตสาขาด้านที่ดิน อาคารสถานที่ ระบบสาธารณูปโภค ความปลอดภัย และการอำนวยความสะดวกต่าง ๆ พบว่า ภาพลักษณ์ปัจจุบัน ผลการศึกษามีดังนี้ (1) ส่วนใหญ่เห็นว่าขณะนี้การใช้พื้นที่ยังไม่เป็นสัดส่วน ไม่สวยงามเท่าที่ควร และยังไม่ได้ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด (2) บางพื้นที่มีการสร้างอาคารแทนที่ดินไม้ ทำให้พื้นที่สีเขียวลดลง และขาดความร่มรื่น อาคารบางแห่งทรุดโทรม เนื่องจากขาดการบำรุงรักษา การก่อสร้างตึกขาดการวางแผนจึงไม่มีผังเมืองที่งดงาม ขาดความเป็นระเบียบ (3) ระบบน้ำประปา ไฟฟ้า โทรศัพท์ ยังขาดประสิทธิภาพ มีไม่เพียงพอ และมักขัดข้องบ่อย ๆ (4) ในด้านความปลอดภัย ปัจจุบันจัดอยู่ในขั้นปลอดภัย ยังไม่มีอันตรายใด ๆ แต่ปรากฏว่ามีนักศึกษามักถูกลวนลามด้วยวาจาจากคนงานก่อสร้าง (5) บางแห่งแสงสว่างไม่เพียงพอ (6) การแลกเปลี่ยนมหาวิทยาลัยควรเข้มงวดขึ้น (7) สถานที่จอดรถไม่เพียงพอ โดยเฉพาะบริเวณห้องสมุด (8) ควรมีรถบริการในวิทยาเขตมากขึ้น (9) สถานที่รับประทานอาหารไม่เพียงพอ และ (10) พื้นที่สีเขียว และเขตสันตนาการมีน้อย

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา มีผลการศึกษาดังนี้ (1) ควรมีการวางแผนเพื่อกำหนดภูมิทัศน์ของสาขาลาย กำหนดพื้นที่สีเขียวและบริเวณอาคารเป็นสัดส่วนชัดเจน (2) ควรมีการบำรุงรักษาอาคารอย่างต่อเนื่อง ไม่ปล่อยให้ทรุดโทรม (3) ควรจัดซ่อมแซมระบบไฟฟ้า โดยเฉพาะตามทางเดินเพื่อความปลอดภัย (4) ควรปรับปรุงทั้งระบบประปา ไฟฟ้า โทรศัพท์ ควรเพิ่มก๊อกน้ำตามบริเวณต่าง ๆ มีระบบสำรองน้ำในหอพักกรณีน้ำไม่ไหล (5) ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพและไว้ใจได้ (6) ควรจัดให้มีสถานที่จอดรถเพิ่มขึ้นให้เพียงพอกับความต้องการ (7) สร้างทางสำหรับจักรยาน (8)

มีบริการรถภายในวิทยาเขต (9) มีการสร้างชมรมเพื่อสุขภาพ (Health Club) หอประชุมใหญ่ มีป้ายบอกทางชัดเจน (10) การให้บริการด้านต่าง ๆ ควรอำนวยความสะดวกมากกว่าปัจจุบัน เช่น สนามเทนนิส ควรเปิดทุกวัน ในเรื่องบริการรักษาพยาบาลควรพบหมอได้ตลอดเวลา (11) ควรเพิ่มศูนย์ทันตกรรม (12) ควรจัดสร้างรถเล็กในศาลาเพื่ออำนวยความสะดวกแก่บุคลากรและนักศึกษา (13) ควรจัดบัตรผู้ป่วยให้นักศึกษาใช้บริการได้ทั้งโรงพยาบาลศิริราช และโรงพยาบาลรามาศิริ (14) ควรเพิ่มสวนหย่อม และพื้นที่นันทนาการ (15) ควรเพิ่มจุดบริการอาหารที่สะดวก และสะอาดได้มาตรฐาน (16) ควรจัดกิจกรรมให้นักศึกษา และบุคลากรเข้าร่วมได้ตามความถนัดและความชอบ เช่น กิจกรรมพัฒนาฝีมือ และอาชีพ ฯลฯ และ (17) ควรสร้างหอพักเพิ่ม

8) การพัฒนาระบบบริหารทั้งมหาวิทยาลัย และคณะ/สถาบัน พบว่าภาพลักษณ์ปัจจุบันมีผลการศึกษา ดังนี้ (1) ส่วนใหญ่ไม่สามารถให้ภาพลักษณ์ที่ชัดเจนเกี่ยวกับการบริหารงานมหาวิทยาลัยในเรื่อง ระบบการบริหารงานบุคคล วิชาการ การคลัง ที่ดิน และทรัพย์สิน สิ่งแวดล้อม และทรัพย์สินทางปัญญา แต่สามารถให้ความเห็นในภาพรวมว่า มหาวิทยาลัยมีความแข็งแกร่ง และมีลักษณะเฉพาะทาง ผู้ขึ้นมารับบริหารส่วนใหญ่เป็นแพทย์ งานบริหารแบบแพทย์เป็นส่วนใหญ่ การพัฒนาในลักษณะสหวิทยาการจึงเกิดได้ยาก มองปัญหาต่าง ๆ ไม่กว้าง มีการบริหารงานเป็นหมู่พวก หรือ กลุ่มบุคคล หรืออำนาจเบ็ดเสร็จอยู่ที่ผู้บริหาร (2) สภาพภูมิศาสตร์ของหน่วยงานกระจัดกระจายไม่มีกลไกการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพเกิดการซ้ำซ้อนและสิ้นเปลือง (3) ขาดความเป็นเอกภาพในการบริหารทรัพยากรที่มีอยู่อย่างมากมาย (4) ประสิทธิภาพในการบริหารงานแต่ละหน่วยงานไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน (5) ยังไม่มีระบบตรวจสอบ และไม่สามารถสร้างระบบการบริหารงานที่สามารถตรวจสอบได้อย่างเป็นธรรม และ (6) ในระดับมหาวิทยาลัยยังไม่มีแผนแม่บท ทิศทางการพัฒนาจะเปลี่ยนไปตามนโยบายของอธิการบดี และคณบดีแต่ละสมัย ทำให้ทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยขาดความเป็นเอกภาพ

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา มีผลการศึกษา ดังนี้ (1) การพัฒนาในอนาคต ควรพัฒนาทั้งระบบมหาวิทยาลัย คณะใหญ่ ๆ คณะเล็ก ๆ หรือสถาบันเล็ก ๆ ควรพัฒนาไปในระดับมาตรฐานเดียวกัน ใช้ฐานข้อมูลในการพัฒนาทั้งระบบบริหารงานบุคคล วิชาการ การเงิน การคลัง ในระบบเดียวกันสามารถใช้กันได้ (2) ควรพัฒนาระบบการใช้ทรัพยากรระบบปันส่วนเพื่อได้ใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า และมีประสิทธิภาพ (3) การพัฒนาการบริหารไปในทิศทางใดขอให้คำนึงถึงประโยชน์ขององค์กรเป็นหลักและเป็นทิศทางที่จะนำความสุข ความมั่นคง ความรักองค์กรมาสู่ชาวมหิดล (4) บางส่วนเห็นว่าน่าจะเปิดโอกาสให้มีการเลือกตั้งผู้บริหารทุกระดับ มีการกระจายอำนาจการบริหาร โดยแต่ละหน่วยงานอิสระที่จะใช้ความคิดสร้างสรรค์ของตนเอง แต่อยู่ภายใต้กรอบนโยบายของมหาวิทยาลัย (5) ควรลดวัฒนธรรมการบริหารแบบ “แพทย์เป็นใหญ่” บอร์ดนโยบายและแผนระดับต่าง ๆ ควรมีความ

หลากหลายวิชาชีพ ทั้งวิทยาศาสตร์และสังคมศาสตร์ เพื่อให้ได้มุมมอง และวิธีแก้ไขปัญหาที่กว้างขวาง และหลากหลาย (6) ควรมีระบบการบริหารแบบสองทาง สะท้อนความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติการ เพื่อให้สามารถมองเห็นในงานที่แท้จริง และสามารถแก้ปัญหาได้อย่างตรงจุด และ (7) การบริหารมหาวิทยาลัยอิสระน่าจะเป็นทางออกที่ดีในการพัฒนาระบบการบริหารให้คล่องตัว แต่ต้องอยู่บนพื้นฐานที่จะนำความสุข ความมั่นคง และความร่อกองคร้มาสู่ชาวมหิดล

9) การพัฒนาอาจารย์และบุคลากรด้านศักยภาพ ความก้าวหน้า สวัสดิการ ขวัญและกำลังใจ พบว่า ภาพลักษณ์ปัจจุบัน มีผลการศึกษาดังนี้ (1) ส่วนใหญ่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีนโยบายในการพัฒนาบุคลากรสาย ก. ที่เด่นชัด และให้การสนับสนุนค่อนข้างมากในขณะที่สาย ข. สาย ค. ถูกขะเลยทำให้เกิดช่องว่าง และขาดขวัญกำลังใจ (2) มักจะอนุมัติทุนวิจัยให้กับนักวิจัยที่มีชื่อเสียงอยู่แล้ว ทำให้นักวิจัยรุ่นใหม่ขาดโอกาสที่จะพัฒนาตนเอง และถือเป็นการตัดโอกาสการเรียนรู้ และพัฒนาบุคลากรใหม่ ๆ (3) มหาวิทยาลัยให้โอกาสในการพัฒนาแต่ไม่มีความเป็นธรรมในการคัดเลือก (4) ในการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้น ขาดมาตรฐานเดียวกัน เห็นความชัดเจนในระบบพวกพ้อง (5) สำหรับสวัสดิการด้านอื่น ๆ มหาวิทยาลัยมีนโยบายที่ชัดเจนขึ้น และมีความพยายามที่จะสร้างระบบสวัสดิการเพื่อพัฒนาขวัญและกำลังใจของบุคลากรต่าง ๆ เช่น อนุมัติให้มีช่วงเวลานั้นทนทานการ สวัสดิการสำหรับผู้สูงอายุ และพยายามผลักดันให้เกิดขึ้นทุกคณะทุกสถาบัน (6) มหาวิทยาลัยมีแผนในการพัฒนาบุคลากรสายต่าง ๆ แต่ไม่มีความต่อเนื่อง และ (7) มหาวิทยาลัยไม่มีมาตรการส่งเสริมงานวิชาการงานวิจัยของนักวิชาการอย่างเป็นระบบ คนที่เก่งก็เก่งด้วยตัวเอง ไม่มีระบบการพัฒนาศักยภาพรุ่นใหม่มาทดแทนผู้ที่เกษียณอายุราชการ

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา มีผลการศึกษาดังนี้ (1) มหาวิทยาลัยควรกำหนดนโยบายและทิศทางในการพัฒนาศักยภาพให้ชัดเจน แบ่งสัดส่วนการพัฒนาอย่างเป็นธรรม ทั้ง สาย ก. ข. และ ค. ทั้งนี้เป้าหมายในการพัฒนาและคัดเลือกบุคคล เมื่อส่งบุคลากรไปพัฒนาแล้วควรกำหนดเนื้องานและชิ้นงานที่สามารถวัดได้ ว่าบุคลากรได้ใช้ความรู้ในการพัฒนาไปทำประโยชน์อะไรแก่องค์กร (2) ควรมีหน่วยงานติดตามวัดผลการพัฒนาและคำนึงถึงความคุ้มค่าในการลงทุน ในการส่งบุคลากรแต่ละคน เช่น ไม่ควรส่งบุคลากรที่ใกล้เกษียณเข้ารับการพัฒนาระงอค์กรได้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า และ (3) ควรปรับระบบการบริหารใหม่ ให้ทุกสายงานมีความก้าวหน้าเท่าเทียมกัน โดยคำนึงถึงคุณภาพมากกว่าคำนึงถึงสาย ก. ข. และ ค.

10) การปรับปรุงสิ่งแวดล้อมด้านอาคารสถานที่ การอำนวยความสะดวก ความปลอดภัยและถูกสุขลักษณะ ภาพลักษณ์ปัจจุบัน มีผลการศึกษาดังนี้ (1) ส่วนใหญ่เห็นว่ามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการสร้างตึกโดยล้ิมสนใจสิ่งแวดล้อมพื้นที่สีเขียว บางคณะ/สถาบัน สภาพตึกและสิ่งแวดล้อมแย่มาก

ไม่มีพื้นที่สำหรับพักผ่อนหย่อนใจ ไม่มีพื้นที่ทำกิจกรรมนักศึกษา และมีปัญหาเรื่องที่จอดรถ (2) ระบบการรักษาความปลอดภัยยังขาดความเข้มงวด ทำให้ขาดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และ (3) ส่วนใหญ่เห็นว่าปัญหาพื้นฐานยังไม่ได้รับการปรับปรุง

ส่วนภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา มีผลการศึกษาดังนี้ (1) ควรมีแผนแม่บทในการปรับปรุงอาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อมให้มีความเท่าเทียมกัน (2) ควรแก้ปัญหาเรื่องที่จอดรถ (3) อย่าให้ความสำคัญกับการสร้างตึกจนลืมปรับปรุงสภาพแวดล้อมและพื้นที่สีเขียว (4) ให้มีพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ (5) ให้มีสถานที่สำหรับกิจกรรมนักศึกษา และ (6) มหาวิทยาลัยควรเป็นแบบอย่างที่ดีในการพัฒนาสิ่งแวดล้อมความปลอดภัย และถูกสุขลักษณะ เพราะโดยองค์กรมีคณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์ มีสาขาวิชาที่ดูแลเรื่องความปลอดภัย และเป็นสถาบันด้านการแพทย์

ร่ำไพ เลียงจันทร์ (2541) ศึกษาเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยบูรพาตามทัศนะของครูและนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตการศึกษา 12 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยบูรพา (มหาวิทยาลัยฯ) ตามทัศนคติของครูและนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 และเพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยบูรพาระหว่างครูและนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง รวมทั้งเพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยบูรพาตามทัศนะของครู จำแนกตามเพศ และประสบการณ์ในการทำงาน และตามทัศนะของนักเรียน จำแนกตามเพศ และสาขาวิชาที่เรียน โดยศึกษา 3 ด้าน ได้แก่ ความเชื่อถือ ความศรัทธา และการยอมรับ กลุ่มตัวอย่างในการศึกษา คือ ครูและนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12 ปีการศึกษา 2540 จำนวน 667 คน โดยแบ่งระดับภาพลักษณ์เป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับดีมาก ดี ปานกลาง ควรปรับปรุง และควรปรับปรุงอย่างยิ่ง

ผลการวิจัยพบว่าภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยบูรพาตามทัศนะของครูและนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.72 – 3.79) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับดีทุกด้าน ตามลำดับ คือ ด้านการยอมรับ ความเชื่อถือและความศรัทธา เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อยของแต่ละด้านพบดังนี้

ด้านความเชื่อ มีภาพลักษณ์โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.57 – 3.96) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) อาคารเรียนมีความเหมาะสมกับการจัดการเรียนการสอน (2) มหาวิทยาลัยฯ สามารถสร้างบัณฑิตให้เป็นผู้มีความรู้ ทักษะในการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี (2) หลักสูตรที่เปิดสอนมีเนื้อหาสาระของวิชาตรงกับความสนใจและความต้องการของผู้เรียน (3) อาจารย์มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ในรายวิชาที่สอน (4) หลักสูตรที่เปิดสอนมีเนื้อหาสาระที่ทันสมัยและเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน (5) มหาวิทยาลัยฯ สามารถสร้างบัณฑิตให้เป็นผู้ที่มีคุณธรรมในการ



ปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี (6) โครงการบริการวิชาการที่จัดขึ้นมีการจัดเนื้อหาสาระที่ทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน (7) โครงการบริการวิชาการที่จัดขึ้นสามารถเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับนักเรียนได้เป็นอย่างดี (8) โครงการบริการวิชาการที่จัดขึ้นตรงตามความต้องการและความสนใจของบุคคลทั่วไป (9) บุคลากรมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์ (9) สาขาวิชาที่เปิดสอนตรงตามความต้องการของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (10) บุคลากรมีความรู้ความเชี่ยวชาญการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์ (11) มหาวิทยาลัยฯ เป็นแหล่งความรู้และมีความเป็นเลิศทางวิชาการ (12) บุคลากรทำงานโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัยเป็นหลัก และ (13) สาขาวิชาที่เปิดสอนตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน

ส่วนด้านการยอมรับ มีภาพลักษณ์โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.70 – 3.93) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) มีรูปแบบการจัดการศึกษาที่เอื้อประโยชน์ต่อสภาพแวดล้อมในเขตพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งตะวันออก (2) ผู้สำเร็จการศึกษามีความรู้สึภักฎุมิใจในสถาบัน (3) มีวิธีการดำเนินการติดต่อประสานงานที่ดีกับโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตภาคตะวันออก (4) บัณฑิตมีประสิทธิภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม (5) มีความภักฎุมิใจเมื่อมีโอกาสใช้สิ่งของอันแสดงถึงสัญลักษณ์ของมหาวิทยาลัยฯ (6) การให้บริการด้านการศึกษาทำให้ผู้ที่เข้ามาศึกษาเกิดความประทับใจ (7) มหาวิทยาลัยฯ มีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาได้อย่างสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน และ (8) การบริการของมหาวิทยาลัยฯ เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่ผู้ที่เข้ามาศึกษา

ด้านความศรัทธา มีภาพลักษณ์โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.57 – 3.85) โดยมีประเด็นย่อยเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้ (1) ผู้ที่สำเร็จการศึกษาได้รับเกียรติ ความเชื่อถือเป็นที่ยอมรับในวงการการศึกษา (2) ผู้ที่เข้ามาศึกษามีความรู้สึภักฎุมิใจและประทับใจที่ได้เข้ามาศึกษาต่อ (3) บุคคลทั่วไปสนใจเข้าศึกษาเพราะมีสำนักหอสมุดที่เป็นแหล่งวิชาการสำหรับการค้นคว้าที่ดี (3) ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้สึภักฎุมิใจและประทับใจที่ได้เข้ารับการอบรมในโครงการต่าง ๆ ที่จัดขึ้นในมหาวิทยาลัยฯ (4) ผู้เข้ารับการอบรมในโครงการบริการวิชาการได้รับความรู้และนำไปใช้ประโยชน์ในสังคมได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ (5) มีหน่วยงานที่ทำให้บุคคลทั่วไปสนใจและศรัทธาที่จะมาเยี่ยมชม (6) บัณฑิตเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาเป็นที่ยอมรับในวงการการศึกษา (7) บัณฑิตได้รับการยกย่องในวงการการศึกษา เช่น เป็นบุคคลดีเด่นของสังคมในสาขาวิชาต่าง ๆ (8) บุคลากรจัดทำโครงการเพื่อเป็นนักสังคมสงเคราะห์ให้กับสังคมใกล้เคียง และ (9) มหาวิทยาลัยฯ เป็นสถาบันการศึกษาที่มีความเป็นเลิศทางวิชาการ

การศึกษาเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยบูรพาระหว่างครูและนักเรียนกลุ่มตัวอย่างพบว่า ครูและนักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยฯ โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับการศึกษาศึกษาเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยบูรพา

จำแนกตามทักษะของครู จำแนกตามเพศ และประสบการณ์ในการทำงาน รวมทั้งนักเรียนจำแนกตามเพศ และสาขาวิชาที่เรียน พบว่า ครูเพศชายและหญิงมีทักษะต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยบูรพาโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยครูเพศชายมีทักษะดีกว่าครูเพศหญิง ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 1 – 5 ปี และ 5 ปีขึ้นไปมีทักษะต่อมหาวิทยาลัยบูรพาโดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนนักเรียนเพศชายและหญิงมีทักษะต่อมหาวิทยาลัยบูรพาโดยภาพรวม ด้านความเชื่อถือและความศรัทธาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักเรียนเพศหญิงมีทักษะดีกว่านักเรียนเพศชาย ส่วนด้านการยอมรับแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับนักเรียนสายวิทย์และสายศิลป์มีทักษะต่อมหาวิทยาลัยฯ โดยภาพรวม ด้านความเชื่อและการยอมรับแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านความศรัทธาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยนักเรียนสายศิลป์มีทักษะดีกว่านักเรียนสายวิทย์

**สุวรรณ แซ่เฮ็ง (2540)** ศึกษาเรื่อง ภาพลักษณ์คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามทักษะของอาจารย์และนิสิตคณะอักษรศาสตร์ โดยการศึกษาที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาภาพลักษณ์คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณาจารย์และนิสิตคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ใน 7 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านหลักสูตรอักษรศาสตร์ (2) การจัดการเรียนการสอน (3) คุณลักษณะของอาจารย์ (4) คุณลักษณะของนิสิต (5) การบริการสังคม (6) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ (7) สภาพแวดล้อมทางกายภาพ และเพื่อเปรียบเทียบทักษะของกลุ่มตัวอย่างต่อภาพลักษณ์ในด้านต่าง ๆ ดังกล่าว ในภาคต้นปีการศึกษา 2541 จำนวน 1,392 คน แบ่งเป็น คณาจารย์จำนวน 150 คน นิสิต จำนวน 1,242 คน เป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 934 คน และบัณฑิตศึกษา จำนวน 308 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม โดยใช้แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ ภาพลักษณ์ระดับดีมาก ดี ปานกลาง ไม่ดี และไม่ดียิ่ง

ผลการศึกษาพบว่า คณาจารย์และนิสิตคณะอักษรศาสตร์มีทักษะต่อภาพลักษณ์คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยรวมทั้ง 7 ด้านอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.47 – 3.94) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าอยู่ในระดับดี 6 ด้านตามลำดับดังนี้ (1) ด้านหลักสูตรอักษรศาสตร์ (2) คุณลักษณะของอาจารย์ (3) สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (4) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ (5) การบริการสังคม (6) การจัดการเรียนการสอน ส่วนภาพลักษณ์เกี่ยวกับคุณลักษณะของนิสิตอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณาจารย์มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์คณะฯ โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.18 – 3.85) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าอยู่ในระดับดี 5 ด้าน ได้แก่ ดังนี้ (1) หลักสูตรอักษรศาสตร์ (2) สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (3) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (4) การจัดการเรียนการ

สอน และ (5) คุณลักษณะของอาจารย์ตามลำดับ ส่วนด้านการบริการสังคม และคุณลักษณะของนิสิตอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ ในขณะที่นิสิตมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์คณะฯ โดยรวมอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.51 – 3.97) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่าอยู่ในระดับดี ทั้ง 7 ด้านตามลำดับดังนี้ (1) คุณลักษณะของอาจารย์ (2) หลักสูตรอักษรศาสตร์ (3) สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (4) การบริการสังคม (5) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (6) การจัดการเรียนการสอน และ (7) คุณลักษณะของนิสิต

สำหรับการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของคณะฯ ตามทัศนคติของคณาจารย์ และนิสิต เมื่อเปรียบเทียบระหว่างตัวแปรอิสระของแต่ละกลุ่มตัวอย่างพบว่า คณาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน และคุณวุฒิแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์คณะฯ ในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน ส่วนตัวแปรความแตกต่างของภาควิชา พบว่าคณาจารย์ที่สังกัดภาควิชาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์คณะฯ ในแต่ละด้านและโดยรวมไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านหลักสูตรอักษรศาสตร์ คณาจารย์สังกัดภาควิชาต่างกันมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในส่วนของนิสิต การเปรียบเทียบพบว่า นิสิตที่มีชั้นปีต่างกัน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์คณะฯ ในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านคุณลักษณะของอาจารย์ นิสิตที่มีชั้นปีต่างกันมีทัศนคติไม่แตกต่างกัน ส่วนนิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์คณะฯ ในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน และนิสิตที่เรียนในภาควิชาต่างกัน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์คณะฯ ในแต่ละด้านและโดยรวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**จิตลาวัณย์ บุนนาค (2539)** ศึกษาเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในสายตาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย เน้นศึกษาที่นักเรียนที่กำลังเรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นของนักเรียนดังกล่าวที่มีต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนด้านต่าง ๆ โดยกลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 515 คน งานวิทยานิพนธ์ชิ้นนี้พบว่า ในจำนวนภาพลักษณ์ทั้งหมด 28 ภาพลักษณ์ ภาพลักษณ์ในเชิงบวกซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี (ระดับคะแนนตั้งแต่ 3.51 – 4.50) มีจำนวน 16 ภาพลักษณ์ เรียงตามลำดับคะแนน ดังนี้ (1) มีการดำเนินงานร่วมกับสถาบันการศึกษาต่างชาติที่มีชื่อเสียง (2) มีอุปกรณ์การเรียนการสอนและปฏิบัติการเพียงพอ (3) มีทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนที่เรียนดีและขาดแคลนทุนทรัพย์ (4) ระดับการศึกษาของอาจารย์ (4) มีการพัฒนาอย่างรวดเร็ว (5) มีเทคโนโลยีขั้นสูง (6) ความเหมาะสมของการจัดอาคารสถานที่ (7) ความมั่นคงของมหาวิทยาลัย (8) การส่งเสริมและสนับสนุนด้านกีฬา (9) สภาพแวดล้อม (10) การสนับสนุนให้นักศึกษามีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (11) ส่งเสริมการเป็นพลเมืองดี (12)

ประสิทธิภาพและการดำเนินงานของผู้บริหาร (13) บรรยากาศ (14) ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ และ (15) การส่งเสริมคุณภาพของสังคม

ส่วนภาพลักษณ์ จำนวน 12 ภาพลักษณ์มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนนตั้งแต่ 2.51 – 3.50) เรียงลำดับตามคะแนน ดังนี้ (1) การปรากฏเป็นข่าวผ่านสื่อมวลชนในทางที่ดี (2) ความมีชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย (3) ความปลอดภัย (4) การมีส่วนร่วมในกิจกรรมเพื่อสังคม (5) ความมีชื่อเสียงของผู้บริหาร (6) บริเวณที่ตั้งที่เหมาะสม (7) การเผยแพร่ข่าวสารของมหาวิทยาลัยเข้าใจง่าย ชัดเจน (8) ความมีชื่อเสียงของคณาจารย์ (9) นักเรียนได้รับข่าวสารจากมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ (10) ความยอมรับของสังคมต่อบัณฑิต (11) ความนิยมเข้าศึกษาต่อ และ (12) การเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษา

วรรณกรรมดังกล่าวข้างต้น ทีมวิจัยใช้เป็นกรอบและมิติในการศึกษา ประยุกต์ใช้ในการวิเคราะห์ รวมทั้งแนวทางในการกำหนดข้อเสนอแนะต่อผู้ใช้ประโยชน์จากผลการวิจัย เช่น ผู้บริหาร มหาวิทยาลัย ศูนย์บริการการศึกษาและส่วนประชาสัมพันธ์ มทส. เป็นต้น และจากการทบทวนวรรณกรรมข้างต้น สรุปได้ว่า แนวคิด (concept) ของคำว่า ภาพลักษณ์ อันเป็นแนวคิดหลักแนวคิดหนึ่งของการประชาสัมพันธ์นั้น เป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นภายในจิตใจของคนที่ได้รับ “สาร” อันนำไปสู่ภาพลักษณ์ในจิตใจ ทั้งนี้ “สาร” ดังกล่าวอาจเป็นสารที่ถูกสร้าง ออกแบบ และจัดสรรขึ้นจากหน่วยงาน/องค์การ/สถาบันที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการสร้าง เสริม ปกป้องกัน รักษา แก้ไขและเปลี่ยนภาพลักษณ์ โดยคนหรือ “ผู้รับสาร” นั้นสามารถที่จะเลือกรับ สนใจ ตีความและจดจำ แตกต่างกันไปปัจจัยส่วนตัว เช่น ประสบการณ์ ความรู้ ค่านิยม ความรู้สึก และทักษะการสื่อสาร เป็นต้น และปัจจัยแวดล้อมอื่น ๆ ซึ่งผู้รับสารอาจประเมินค่าภาพลักษณ์ดังกล่าวในเชิงบวก ลบ หรือเป็นกลาง ซึ่งอาจตรงหรือไม่ตรงตามเป้าหมายการสื่อสารเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของหน่วยงานๆ ที่กำหนดไว้ รวมทั้งภาพลักษณ์นั้นอาจอยู่ในจิตใจของผู้รับสารเพียงชั่วระยะเวลาหรือตลอดไป

การศึกษา ภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยนั้น สามารถพิจารณาศึกษาได้หลายแง่มุมทั้งการศึกษาจาก “สื่อ” ที่มหาวิทยาลัยใช้ในการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ การศึกษาจากการรับรู้ กระบวนการทางความคิด (cognitive) และความรู้สึก (affective) ของบุคคลหรือกลุ่มในสถาบัน และหรือบุคคล/กลุ่มภายนอกสถาบัน เป็นต้น รวมทั้งสามารถพิจารณาศึกษาในด้านต่าง ๆ เช่น วิชาการ ทั้งการเรียนการสอนและการวิจัย ด้านอาคารสถานที่ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และด้านกีฬา ฯลฯ ตลอดจนภาพลักษณ์โดยรวม และหรือภาพลักษณ์ในแต่ละด้านของภาพลักษณ์เชิงซ้อน และภาพลักษณ์ปัจจุบันและภาพลักษณ์พึงประสงค์ เป็นต้น

นอกจากนี้ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อกระบวนการก่อตัวหรือสร้างภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย เช่น ปัจจัยส่วนบุคคล (ลักษณะทางประชากรศาสตร์ เช่น การศึกษา รายได้ อายุ เพศ ฯลฯ) ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง

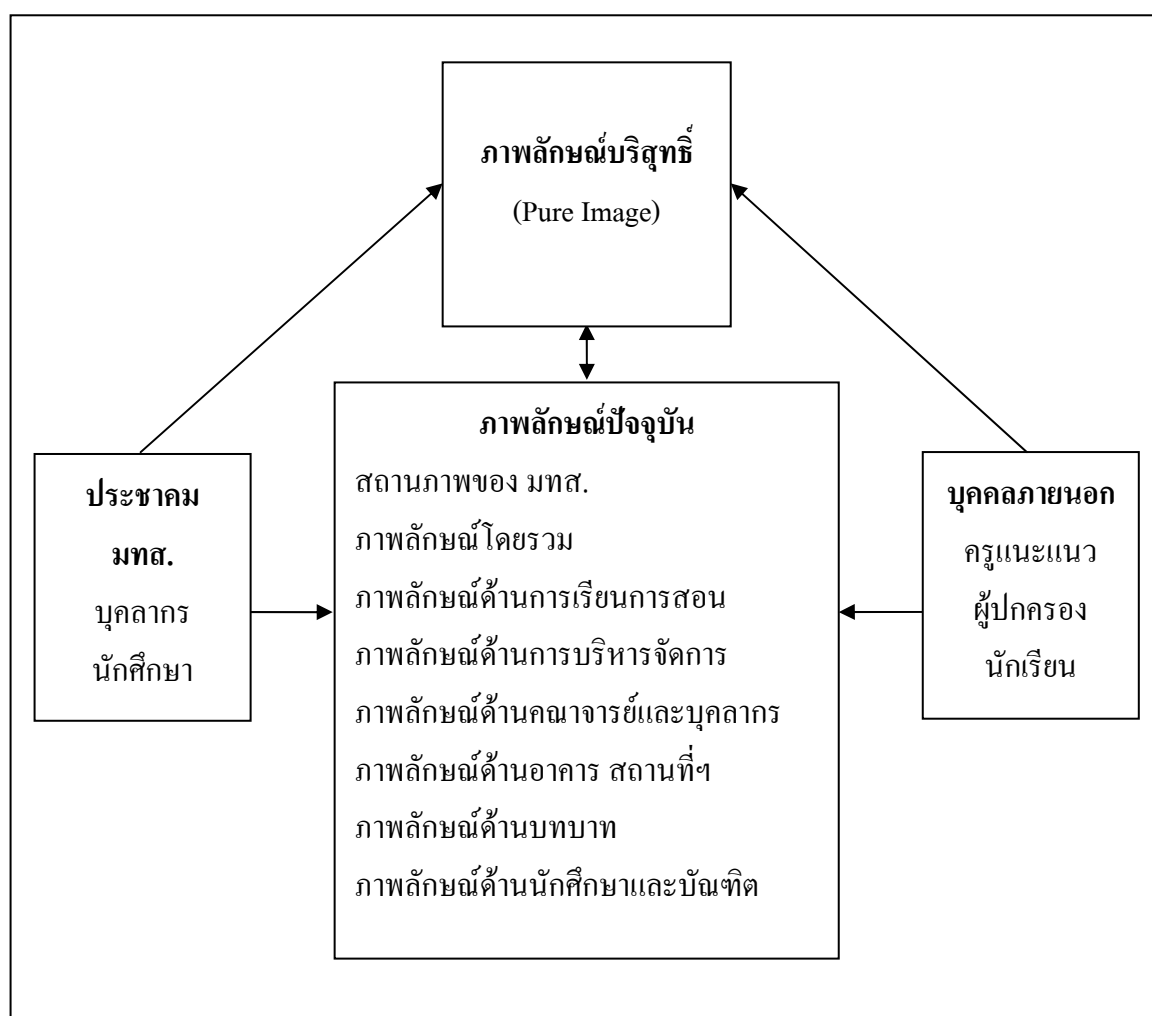
โดยตรงกับมหาวิทยาลัย เช่น คุณภาพด้านต่าง ๆ อาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก รวมทั้งกลยุทธ์การใช้ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในการประชาสัมพันธ์ยังเป็นอีกมิติที่สามารถศึกษาได้เช่นกัน

วิธีการวิจัยภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยนั้น นอกจากสามารถประยุกต์ใช้เครื่องมือวิจัยของการวิจัยเชิงปริมาณ เช่น แบบสอบถาม หรือการสัมภาษณ์ตามแบบสอบถาม ฯลฯ ซึ่งจากการทบทวนวรรณกรรม ในระหว่างดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ (ปี 2551) พบว่า งานวิจัยภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยของไทยส่วนใหญ่เน้นการวิจัยเชิงปริมาณแล้ว ยังสามารถประยุกต์ใช้เครื่องมือวิจัยจากการวิจัยเชิงคุณภาพ เช่น การจัดกลุ่มสนทนา การสัมภาษณ์เชิงลึก ฯลฯ โดยศึกษากับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน นิสิต/นักศึกษา บัณฑิต ผู้บริหารสถานศึกษา ครู/ครูแนะแนว ผู้ปกครอง บุคลากรในมหาวิทยาลัย และประชาชนทั่วไป ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างดังกล่าวยังสามารถจำแนกตามความใกล้ชิดกับมหาวิทยาลัยเป็นบุคคลภายในมหาวิทยาลัย เช่น คณาจารย์ พนักงาน ลูกจ้าง นิสิต/นักศึกษา ฯลฯ บุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย เช่น ผู้บริหารสถานศึกษา ครู/ครูแนะแนว และผู้ปกครองนักเรียน หรือจำแนกตามความรู้เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย อาทิ ผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยน้อยและมาก เป็นต้น

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องข้างต้นมีการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวนแตกต่างกันไปตั้งแต่ร้อยคนขึ้นไปจนถึงหลักพันคือ 6,000 กว่าคน โดยจัดแบ่งระดับของภาพลักษณ์ต่าง ๆ กัน ได้แก่ ภาพลักษณ์ระดับดีมาก ดี ปานกลาง ไม่ดี และไม่ดียิ่ง หรือควรปรับปรุง ควรปรับปรุงอย่างยิ่ง ภาพลักษณ์เชิงบวก ระดับมาก เชิงบวก ปานกลาง เชิงลบและเชิงลบระดับมาก ภาพลักษณ์โดดเด่นมาก โดดเด่นปานกลาง ไม่โดดเด่น งานวิจัยบางส่วนเลือกใช้ระดับความพอใจหรือเห็นด้วย ได้แก่ พอใจมาก พอใจ ไม่น่าพอใจ ไม่พอใจ และไม่พอใจมาก รวมทั้งเห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ปานกลาง ไม่เห็นด้วย และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ทั้งนี้งานวิจัยแต่ละเรื่องให้ค่าน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับแตกต่างกันไป

สำหรับประเด็นที่ใช้ในการศึกษาภาพลักษณ์มหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องของงานวิจัย พบว่า มีการศึกษาในหลายประเด็น เช่น ด้านวิชาการ ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านกายภาพภายนอก เป็นต้น โดยมีประเด็นย่อย ๆ เช่น มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่สังคม การมีบทบาทโดดเด่นด้านการวิจัยและพัฒนา มีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัย มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน กิจกรรมการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง มีผู้บริหารที่มีความสามารถและมีชื่อเสียง ความสะอาดสวยงามของมหาวิทยาลัยฯ

จากประเด็นต่าง ๆ ที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมข้างต้น ทีมวิจัยจึงได้กำหนดกรอบหลักใหญ่ 5 กรอบ เพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์โดยรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ภาพลักษณ์ด้านบทบาท และภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต นอกจากนี้งานวิจัยครั้งนี้ได้ศึกษาภาพลักษณ์บริสุทธิ์ ซึ่งเป็นภาพลักษณ์ที่กลุ่มตัวอย่างมีอยู่ก่อนลงมือตอบแบบสอบถาม โดยสามารถแสดงเป็นแผนภูมิกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ได้ดังนี้



แผนภูมิที่ 2 กรอบงานวิจัยเรื่อง “ภาพลักษณ์ของ มทส. ในสายตาประชาคม มทส. ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน”

ในการวิจัยครั้งนี้ ทีมวิจัยศึกษาภาพลักษณ์ที่เกี่ยวข้องกับสถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมและด้านต่าง ๆ ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์ และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ตลอดจนภาพลักษณ์บริสุทธิ ตามทัศนะของประชาคม มทส. ซึ่งได้แก่ บุคลากรและนักศึกษา รวมทั้งของบุคคลภายนอกซึ่งได้แก่ ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน

## บทที่ 3

### ระเบียบวิธีวิจัย

โครงการวิจัยนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบการวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) โดยประยุกต์ใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research method) เป็นหลักและใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative research method) ในการสร้างแบบสอบถาม โดยมีรายละเอียดของประชากร กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การทดสอบความเที่ยงตรงและความน่าเชื่อถือได้ของข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การพิจารณาด้านจริยธรรม และการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

#### 3.1 ประชากร

ประชากรของการวิจัย คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการการเงินและทรัพย์สิน และกรรมการบริหารงานบุคคล บุคลากรทุกสายงานที่ปฏิบัติงานในทุกระดับในปี พ.ศ. 2550 ใน มทส. นักศึกษาทุกสาขาวิชา ทุกชั้นปีที่กำลังศึกษาอยู่ในปี พ.ศ. 2550 ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ในจังหวัดที่เป็นพื้นที่เป้าหมายในเขตอีสานตอนใต้และจังหวัดใกล้เคียง (ตามเหตุผล ความจำเป็น และหลักการในการขอจัดตั้งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (เอกสารสำเนาโครงการจัดตั้งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี สำนักงานปลัดทบวง ทบวงมหาวิทยาลัย มีนาคม พ.ศ. 2532 หน้า 3)) ได้แก่ จังหวัด นครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ระยอง และปราจีนบุรี

#### 3.2 กลุ่มตัวอย่าง

จากกลุ่มประชากรดังกล่าวข้างต้น ทีมวิจัยได้สุ่มกลุ่มตัวอย่างด้วยเทคนิควิธีต่าง ๆ ดังนี้

- 3.2.1 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ทีมวิจัยเลือกประชากรทั้งหมดเป็นกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งมีจำนวน 962 คน ประกอบด้วย สายบริหารวิชาการ จำนวน 1 คน สายวิชาการ จำนวน 271 คน สายหน่วยวิชากิจ จำนวน 22 คน สายปฏิบัติการ จำนวน 599 คน และลูกจ้างประจำ จำนวน 69 คน



(ข้อมูลจากส่วนการเจ้าหน้าที่ มทส. วันจันทร์ที่ 10 มีนาคม 2551 และจากการโทรศัพท์สอบถามกับหน่วยงานกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขอข้อมูลจำนวนบุคลากรในแต่ละหน่วยงาน)

- 3.2.2 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกและมีตำแหน่งเป็นกรรมการของ มทส. ทีมวิจัยเลือกประชากรทั้งหมดเป็นกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการการเงินและทรัพย์สิน และกรรมการบริหารงานบุคคล (เลือกเฉพาะกรรมการที่เป็นบุคคลจากภายนอก ส่วนกรรมการที่เป็นบุคคลภายใน มทส. ซึ่งอยู่ในฐานะเป็นบุคลากรนั้นถูกรวมอยู่ในกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรแล้ว) โดยมีรายละเอียดดังนี้ กรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 16 คน กรรมการการเงินและทรัพย์สิน จำนวน 3 คน และกรรมการบริหารงานบุคคล จำนวน 2 คน จำนวนรวม 21 คน

จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามข้อ 3.2.1 จำนวน 962 คน และข้อ 3.2.2 จำนวน 21 คน รวมสุทธิ 983 คน ทีมวิจัยได้รับแบบสอบถามกลับ จำนวน 618 คน

- 3.2.3 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ทีมวิจัยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (systematic random sampling) กล่าวคือ เลือกนักศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีทุกสาขาวิชา จำนวน 25 สาขา (เอกสารแนะนำหลักสูตร มทส.) ทุกชั้นปี ๆ ละ 5 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 500 คน และบัณฑิตศึกษาทุกสาขาวิชา โดยระดับมหาบัณฑิต จำนวน 24 สาขา และดุษฎีบัณฑิต จำนวน 19 สาขา ๆ ละ 3 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 129 คน จำนวนรวมสุทธิทุกระดับทุกชั้นปี 629 คน โดยเลือกนักศึกษาที่เข้าเรียนในรายวิชาของสาขาที่เรียนในช่วงสัปดาห์ที่กำหนดและอาสาที่จะตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างนักศึกษา ทีมวิจัยได้รับความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามจำนวน 552 คน

- 3.2.4 กลุ่มตัวอย่างนักเรียน ทีมวิจัยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายชั้นตอน (multistage sampling) จากนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และ 6 สายวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ศิลป์-คำนวณ และศิลป์-ภาษา ในโรงเรียนที่ได้รับโควตาโรงเรียน (ร้อยละ 25 ตามแผนการรับนักศึกษา) ในจำนวน 9 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ระยองและปราจีนบุรี โดยมีขั้นตอนการเลือกและจำนวนกลุ่มตัวอย่างดังนี้

- 1) กำหนดเลือกจำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละจังหวัดในอัตรา 10 ต่อ 1 กล่าวคือ ประชากรโรงเรียน 10 โรงเรียนในแต่ละจังหวัดจะได้รับเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่าง 1

โรงเรียน ในกรณีจังหวัดที่มี 5 โรงเรียนขึ้นไปนับเป็นกลุ่มตัวอย่าง 1 โรงเรียน ซึ่งได้จำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนจำแนกตามจังหวัด

จังหวัด	ประชากร (โรงเรียน)	กลุ่มตัวอย่าง (โรงเรียน)
นครราชสีมา	112	11
ชัยภูมิ	63	6
บุรีรัมย์	68	7
สุรินทร์	85	8
ศรีสะเกษ	95	9
ฉะเชิงเทรา	33	3
ชลบุรี	40	4
ระยอง	21	2
ปราจีนบุรี	25	2
<b>รวมสุทธิ</b>	<b>542</b>	<b>52</b>

เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนทุกโรงเรียนดังกล่าวข้างต้นมีสิทธิ์ส่งนักเรียนสมัครโควตาโรงเรียน แต่มีโรงเรียนบางแห่งไม่สมัครโควตาโรงเรียนของ มทส. ดังนั้นทีมวิจัยจึงกำหนดเลือกกลุ่มโรงเรียนทั้งที่สมัครโควตาโรงเรียน และกลุ่มโรงเรียนที่ไม่สมัครโควตาโรงเรียนอย่างละครึ่ง และหากจังหวัดใดมีจำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างเป็นเลขคี่หรือมีเศษ 1 ทีมวิจัยเลือกโรงเรียนที่ไม่สมัครโควตา จำนวน 1 โรงเรียนเป็นกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 2 จำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจังหวัดและการสมัครโควตาโรงเรียน มทส.

จังหวัด	โรงเรียน กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนที่สมัคร โควตาโรงเรียน	โรงเรียนที่ไม่สมัคร โควตาโรงเรียน
นครราชสีมา	11	5	6
ชัยภูมิ	6	3	3
บุรีรัมย์	7	3	4
สุรินทร์	8	4	4
ศรีสะเกษ	9	4	5
ฉะเชิงเทรา	3	1	2
ชลบุรี	4	2	2
ระยอง	2	1	1
ปราจีนบุรี	2	1	1
<b>รวมสุทธิ</b>	<b>52</b>	<b>24</b>	<b>28</b>

เมื่อได้สัดส่วนดังตารางที่ 2 แล้ว ทีมวิจัยทำการสุ่มเลือกโรงเรียนจากบัญชีรายชื่อโรงเรียนที่มีนักเรียนสมัครโควตาโรงเรียนได้รับจากศูนย์บริการการศึกษา มทส. ปีการศึกษา 2551 โดยกลุ่มโรงเรียนที่สมัครโควตาโรงเรียนที่ทีมวิจัยเลือกโรงเรียนที่มีนักเรียนสมัครโควตามากที่สุดและน้อยที่สุดอย่างละครั้ง และหากจังหวัดใดมีจำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างเป็นเลขคี่หรือมีเศษ 1 ทีมวิจัยเลือกโรงเรียนที่สมัครโควตามาก จำนวน 1 โรงเรียนเป็นกลุ่มตัวอย่าง ส่วนโรงเรียนที่ไม่มีนักเรียนสมัครโควตาที่ทีมวิจัยใช้วิธีการนับ 5 และเลือกอันดับที่ 5, 10, 15, 20 และ 25 จนครบตามจำนวนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง จากบัญชีรายชื่อโรงเรียนที่ไม่มีนักเรียนสมัครโควตาโรงเรียนได้รับจากศูนย์บริการการศึกษาเช่นกัน

ในกรณีที่โรงเรียนกลุ่มตัวอย่างไม่สะดวกในการให้ข้อมูล สำหรับโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีนักเรียนสมัครโควตาโรงเรียนมากและไม่สมัครโควตาโรงเรียนที่ทีมวิจัยเลือกโรงเรียนอันดับถัดลงมา ส่วนโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีนักเรียนสมัครโควตาน้อยที่ทีมวิจัยเลือกโรงเรียนอันดับถัดขึ้นไป อย่างไรก็ตามมีโรงเรียนบางแห่ง นักเรียนที่อยู่ ณ ขณะนี้ที่ทีมวิจัยเข้าพื้นที่เกือบทั้งหมดไม่รู้จัก มทส. ทีมวิจัยจึงเลือกลำดับถัดลงมา ทำให้ได้กลุ่มตัวอย่างจำแนกดังตารางที่ 3 และ 4 ดังนี้

ตารางที่ 3 รายชื่อโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างที่สมัครโควตา ปีการศึกษา 2551

รายชื่อโรงเรียนที่สมัครโควตา ปีการศึกษา 2551						
ลำดับ	โรงเรียน	จำนวนที่สมัคร (คน)	ที่อยู่	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
1	แก่งคร้อวิทยา	121	188 หมู่ 6	หนองไผ่	แก่งคร้อ	ชัยภูมิ
2	กาญจนานิเทศวิทยาลัย ชัยภูมิ	72		บ้านเล่า	เมือง	ชัยภูมิ
3	หนองบัวบานวิทยา	1	434 หมู่ 2	หนองบัว บาน	จัตุรัส	ชัยภูมิ
4	สุนารีวิทยา	470	248 ถ.มิตรภาพ	ในเมือง	เมือง	นครราชสีมา
5	มารีย์วิทยา	187	386 ถ.มุขมนตรี	ในเมือง	เมือง	นครราชสีมา
6	ราชสีมาวิทยาลัย	168	1753 ถ.มิตรภาพ	ในเมือง	เมือง	นครราชสีมา
7	สีดาวิทยา	1	112 หมู่ 1	โพนทอง	สีดา (กิ่ง อ.)	นครราชสีมา
8	หนองหัวป่าพิทยาสรรค์	1	5 บ้านหนองแวง	หนองหัว ป่า	บัวลาย (กิ่ง อ.)	นครราชสีมา
9	นางรอง	106	ถ.ณรงค์รักษาเขต	นางรอง	นางรอง	บุรีรัมย์
10	บุรีรัมย์พิทยาคม	104	ถ.นิवास	ในเมือง	เมือง	บุรีรัมย์
11	อุดมอักษรพิทยาคม	1	หมู่ 9	บ้านคู	นาโพธิ์	บุรีรัมย์
12	เฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์	29	-	โพธิ์	เมือง	ศรีสะเกษ
13	สตรีสิริเกศ	27	ถ.ปลัดมณฑล	เมืองใต้	เมือง	ศรีสะเกษ
14	กันทรลักษ์วิทยา	1	443	น้ำอ้อม	กันทรลักษ์	ศรีสะเกษ
15	พรานวิบูลวิทยา	1	-	พราน	ขุนหาญ	ศรีสะเกษ
16	สิรินธร	181	ถ.เทศบาล 1	ในเมือง	เมือง	สุรินทร์
17	สุรวิทยาคาร	177	ถ.หลักเมือง	ในเมือง	เมือง	สุรินทร์
18	สุรินทร์พิทยาคม	1	-	สลักไผ่	เมือง	สุรินทร์
19	ห้วยจรังวิทยา	1	หมู่ 12	กาละเมะ	ศีขรภูมิ	สุรินทร์

รายชื่อโรงเรียนที่สมัครโควตา ปีการศึกษา 2551						
ลำดับ	โรงเรียน	จำนวนที่สมัคร (คน)	ที่อยู่	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
20	พนมสารคาม “พนม อดุลวิทยา”	8	660 หมู่ 1	พนมสาร คาม	พนมสารคาม	ฉะเชิงเทรา
21	มารีวิทช์	36	137/44 ถ.สุขุมวิท ช.มารีวิทช์ 25	นาเกลือ	บางละมุง	ชลบุรี
22	อัสสัมชัญศรีราชา	1	29 หมู่ 10	สุรศักดิ์	ศรีราชา	ชลบุรี
23	มารีวิทยา (ปราจีนบุรี)	14	66 ถ.แก้วพิจิตร	หน้าเมือง	เมือง	ปราจีนบุรี
24	เพ็รภัยมาตาวิทยา	11	90 หมู่ 3	เพ	เมือง	ระยอง

ตารางที่ 4 รายชื่อโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้สมัครโควตา ปีการศึกษา 2551

โรงเรียนที่ไม่ได้สมัครโควตา ปีการศึกษา 2551					
ลำดับ	โรงเรียน	ที่อยู่	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
1	ตรีประชาพัฒนศึกษา	516	ห้วยยาย จิ๋ว	เทพสถิต	ชัยภูมิ
2	บางอำพันวิทยาคม	111 หมู่ 4	บ้านตาล	บำเหน็จณรงค์	ชัยภูมิ
3	บ้านหันวิทยา	305 หมู่ 3	บ้านหัน	เกษตรสมบูรณ์	ชัยภูมิ
4	กุดจิกวิทยา	64 หมู่ 4 บ้านใหม่	กุดจิก	สูงเนิน	นครราชสีมา
5	ตลาดไทรพิทยาคม	หมู่ 9	ตลาด ไทร	ชุมพวง	นครราชสีมา
6	พุดซาพิทยาคม	หมู่ 3	พุดซา	เมือง	นครราชสีมา
7	เมืองยางศึกษา	203 บ้านหนองไม้ตาย	เมืองยาง	เมืองยาง (กิ่ง อ.)	นครราชสีมา
8	สีคิ้ววิทยาคาร	-	บ้านหัน	สีคิ้ว	นครราชสีมา
9	หนองบัวพิทยาคม	-	หนองบัว	คง	นครราชสีมา
10	ชานีพิทยาคม	95 หมู่ 1	เมืองยาง	ชานี	บุรีรัมย์

โรงเรียนที่ไม่ได้สมัครโควตา ปีการศึกษา 2551					
ลำดับ	โรงเรียน	ที่อยู่	ตำบล	อำเภอ	จังหวัด
11	ทุ่งแสงทองพิทยาคม	หมู่ 7	ทุ่งแสงทอง	นางรอง	บุรีรัมย์
12	มัธยมพรสำราญ	-	พรสำราญ	คูเมือง	บุรีรัมย์
13	ศึกษาสงเคราะห์นางรอง	125 หมู่ 3	นางรอง	นางรอง	บุรีรัมย์
14	กุญชรศิริวิทย์	-	ลำโรงพลัน	ไพรบึง	ศรีสะเกษ
15	โคกหล่ามวิทยา	-	โคกหล่าม	อุทุมพรพิสัย	ศรีสะเกษ
16	ลมศักดิ์วิทยาคม	-	ลมศักดิ์	ขุขันธ์	ศรีสะเกษ
17	น้ำคำวิทยา	บ้านน้ำคำ	น้ำคำ	เมือง	ศรีสะเกษ
18	บัวเจริญวิทยา	-	ตองปิด	น้ำเกลี้ยง	ศรีสะเกษ
19	จารย์วิทยาคาร	หมู่ 1	หนองเหล็ก	ศีขรภูมิ	สุรินทร์
20	ตานีวิทยา	หมู่ 9	ตานี	ปราสาท	สุรินทร์
21	โนนแทนพิทยาคม	-	โนนครก	ท่าตูม	สุรินทร์
22	ประดู่แก้วประชาสรรค์	-	ระเวียง	โนนนารายณ์ (กิ่ง อ.)	สุรินทร์
23	คัคครุณี	228 ถ.ชุมพล	หน้าเมือง	เมือง	ฉะเชิงเทรา
24	เบญจมาราษฎร์ 4	-	บางเตย	เมือง	ฉะเชิงเทรา
25	ทุ่งสุขลาพิทยา “กรุงไทยอนุเคราะห์”	21 หมู่ 11	ทุ่งสุขลา	ศรีราชา	ชลบุรี
26	บึงศรีราชาพิทยาคม	-	-	ศรีราชา	ชลบุรี
27	มัธยมวัดป่ามะไฟ	-	โคกไม้ตาย	เมือง	ปราจีนบุรี
28	นิคมวิทยา	185 หมู่ 2	นิคมพัฒนา	นิคมพัฒนา (กิ่ง อ.)	ระยอง

- 2) กำหนดเลือกกลุ่มตัวอย่างนักเรียน จำนวน 15 คนต่อ 1 โรงเรียน จาก 52 โรงเรียนข้างต้น ดังนั้นจึงได้กลุ่มตัวอย่างนักเรียนเป็นจำนวน 765 คน
- 3) กำหนดเลือกนักเรียนสายวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ จำนวน 13 คน นักเรียนศิลป์-คำนวณ และศิลป์-ภาษา จำนวน 2 คน

ทั้งนี้เมื่อเข้าพื้นที่วิจัย ทีมวิจัยได้รับความอนุเคราะห์จากสถานศึกษา ซึ่งละกันไประหว่างสายวิชาที่นักเรียนกำลังเรียนและเลือกเฉพาะนักเรียนที่รู้จัก มทส. โดยมีนักเรียนเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 757 คน

- 3.2.5 กลุ่มตัวอย่างผู้ปกครอง สอดรับจากการเลือกกลุ่มตัวอย่างนักเรียน โดยเลือกผู้ปกครองของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 15 คน จาก 52 ชุมชน (โรงเรียน) ดังนั้นจึงได้กลุ่มตัวอย่างผู้ปกครอง จำนวน 765 คน

ทั้งนี้ ทีมวิจัยได้รับความอนุเคราะห์จากผู้ปกครองของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามและส่งกลับทางไปรษณีย์ จำนวน 278 คน จากทุกจังหวัด ยกเว้นจังหวัดปราจีนบุรีที่ไม่มีผู้ปกครองของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างส่งกลับมา

- 3.2.6 กลุ่มตัวอย่างครูแนะแนว ทีมวิจัยเลือกจากโรงเรียนที่ได้รับคัดเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวข้างต้น จำนวน 52 คน

ทั้งนี้ ทีมวิจัยได้รับความอนุเคราะห์จากครูแนะแนว ซึ่งโรงเรียนบางแห่งมีครูแนะแนวมากกว่า 1 คน จึงได้ครูแนะแนวกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 76 คน

### 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถาม ซึ่งการพัฒนาแบบสอบถามได้อาศัยการจัดกลุ่มสนทนา (focus group) กับกลุ่มประชาคม มทส. และโรงเรียนต่าง ๆ ในจังหวัดนครราชสีมา โดยมีรายละเอียดของจำนวนคน วันที่ และสถานที่จัดกลุ่มสนทนา ดังนี้ (1) บุคลากรสายวิชาการ 1 กลุ่ม จำนวน 6 คน ในวันอังคารที่ 3 กรกฎาคม 2550 (2) บุคลากรสายปฏิบัติการ 1 กลุ่ม จำนวน 4 คน ในวัน

พุธที่ 4 กรกฎาคม 2550 (3) นักศึกษา 1 กลุ่ม จำนวน 8 คน จากสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ และสำนักวิชาแพทยศาสตร์ สำนักวิชาละ 2 คน ในวันพุธที่ 21 มีนาคม 2550 ทั้ง 3 กลุ่มจัดกลุ่มสนทนา ณ ห้องประชุมสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ชั้น 3 อาคารวิชาการ มทส. ในส่วนของการจัดกลุ่มสนทนาครูแนะแนวและนักเรียน ทั้ง 2 กลุ่มจัดในวันอังคารที่ 26 มิถุนายน 2550 ณ โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย โดยมีอาจารย์จำนวน 4 คน ซึ่งเป็นตัวแทนจากโรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย 1 คน โรงเรียนมารีย์วิทยา 1 คน และโรงเรียนบุญวัฒนา 2 คน นักเรียนจำนวน 12 คน โดยเป็นตัวแทนนักเรียนสถานศึกษาละ 4 คน เป็นนักเรียนชาย 2 คน และนักเรียนหญิง 2 คน

การจัดกลุ่มสนทนาดังกล่าวมีผู้ดำเนินการสนทนา (moderator) เป็นผู้นำในการสนทนา ซึ่งปล่อยให้มีการอภิปรายกันอย่างเสรีตามประเด็นกำหนด (controlled group discussion) ผู้ดำเนินการสนทนาคือ นักวิจัยและผู้ช่วยวิจัยในโครงการวิจัยดำเนินการโดยมีแนวของคำถาม ซึ่งคำถามดังกล่าวนอกจากจะใช้เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่ต้องการแล้ว ยังให้ข้อมูลและเปิดประเด็นการสนทนาด้วย

ผลที่ได้จากการจัดกลุ่มสนทนาในครั้งนี้ได้นำไปใช้ในการพัฒนาแบบสอบถาม และหลังจากได้ร่างแบบสอบถามซึ่งประกอบด้วยคำถามแบบปลายเปิดและปลายปิดดังกล่าวแล้ว ทีมวิจัยได้ส่งให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (content validity) และความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ (wording) และทำการทดสอบก่อน (pretest) กับกลุ่มตัวอย่างใหม่เป็นลำดับสุดท้ายก่อนการนำไปใช้เก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

### 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ทีมวิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างด้วยเครื่องมือวิจัยที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (ที่ได้จากข้างต้น) รายละเอียดดังนี้

3.4.1 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ทีมวิจัยได้ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามถึงผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานต่าง ๆ พร้อมทั้งขอเจ้าหน้าที่ประสานงานและดูแลการเก็บแบบสอบถาม เมื่อได้รับความอนุเคราะห์แล้วทีมวิจัยเดินทางไปพบกับผู้ประสานงานเพื่อทำความเข้าใจในวิธีการแจกและเก็บแบบสอบถามโดยเน้นย้ำให้ผู้ประสานงานแจ้งให้ผู้ตอบแบบสอบถามตอบคำถามได้โดยเสรีเพราะไม่ต้องระบุชื่อในแบบสอบถามพร้อมนำแบบสอบถามมอบให้ผู้ประสานงานตามจำนวนของบุคลากรในหน่วยงานนั้น ๆ



- 3.4.2 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายในและมีตำแหน่งเป็นกรรมการของ มทส. ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการการเงินและทรัพย์สิน และกรรมการบริหารงานบุคคล ทีมวิจัยดำเนินการจัดส่งแบบสอบถามพร้อมกับหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามถึงกรรมการดังกล่าวทุกท่าน รวมทั้งแนบซองเอกสารติดแสตมป์เพื่อให้กรรมการส่งแบบสอบถามกลับ โดยขอความอนุเคราะห์สำนักงานสภามหาวิทยาลัยในการนำส่งและรับกลับในบางส่วน
- 3.4.3 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ทีมวิจัยและผู้ช่วยวิจัยซึ่งได้รับการอบรมในการเข้าถึงกลุ่มตัวอย่างและการแนะนำการตอบแบบสอบถาม ดำเนินการประสานขอความอนุเคราะห์คณาจารย์ทั้งก่อนและหลังการสอนในการแจ้งนักศึกษาถึงการเก็บข้อมูลแล้วจึงเข้าเก็บข้อมูล ก่อนการแจกแบบสอบถาม ทีมวิจัยและผู้ช่วยวิจัยได้อธิบายถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัยและวิธีการตอบแบบสอบถามโดยละเอียด
- 3.4.4 กลุ่มตัวอย่างครูแนะแนว ทีมวิจัยขออนุญาตผู้บริหารสถานศึกษาและครูแนะแนวเพื่อการตอบแบบสอบถาม โดยโทรศัพท์ประสานเพื่อนัดวันและเวลาในการตอบแบบสอบถามโดยแจ้งรายละเอียดถึงวัตถุประสงค์ วิธีการเก็บข้อมูลตามแบบสอบถามและเวลาที่ใช้ รวมทั้งทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลตามแบบสอบถามส่งให้กับผู้บริหารสถานศึกษา (บางโรงเรียนส่งถึงมือผู้บริหาร บางโรงเรียนฝากผ่านครูแนะแนว) หลังการตอบแบบสอบถาม ทีมวิจัยได้มอบชุดของที่ระลึกจาก มทส. ได้แก่ แก้วน้ำ (ของสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ) แด่ครูแนะแนวที่ตอบแบบสอบถามทุกท่าน กระเป๋าผ้า และสื่อประชาสัมพันธ์หลักสูตร (จากส่วนประชาสัมพันธ์) แก่โรงเรียนผ่านครูแนะแนวหรือผู้บริหารสถานศึกษา
- 3.4.5 กลุ่มตัวอย่างนักเรียน ทีมวิจัยและผู้ช่วยวิจัยที่เดินทางไปยังโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างและเก็บข้อมูลกลุ่มตัวอย่างนักเรียนซึ่งดำเนินการหลังจากได้รับอนุญาตจากผู้บริหารสถานศึกษาและอาจารย์ผู้สอนหรือครูแนะแนวแล้ว และหลังจากกลุ่มตัวอย่างนักเรียนได้ตอบแบบสอบถามแล้ว ทีมวิจัยได้มอบของที่ระลึกจาก มทส. เช่น ปฏิทินพก เข็มกลัด และป้ายติดรถ (ของสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ) สมุดฉีก สมุดจดบันทึก และแผ่นพับประชาสัมพันธ์หลักสูตร (จากส่วนประชาสัมพันธ์) แก่นักเรียนที่ตอบแบบสอบถาม รวมทั้งได้ทำความเข้าใจในสถานภาพของ มทส. และให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. อาทิ หลักสูตรที่เปิดสอน ฯลฯ และเปิดโอกาสให้นักเรียนได้สอบถามข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านอื่น ๆ

- 3.4.6 กลุ่มตัวอย่างผู้ปกครอง ทีมวิจัยและผู้ช่วยวิจัยอธิบายให้นักเรียนกลุ่มตัวอย่างเข้าใจถึงวิธีการตอบแบบสอบถามเพื่อให้นักเรียนสามารถอธิบายวิธีการตอบแบบสอบถามต่อผู้ปกครอง รวมทั้งการจัดส่งแบบสอบถามในรูปแบบของจดหมายที่จำหน่ายจนถึงทีมวิจัยและที่อยู่ มทส. พร้อมติดแสตมป์เรียบร้อยแล้วและให้นักเรียนส่งที่ตู้ไปรษณีย์ ซึ่งครูแนะแนวของโรงเรียนบางโรงเรียนให้ความอนุเคราะห์ในการรวบรวมจากนักเรียนกลุ่มตัวอย่างเพื่อจัดส่งให้ทีมวิจัย

ทั้งนี้การเก็บรวบรวมข้อมูลดำเนินการระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ – สิงหาคม พ.ศ. 2551

### 3.5 การทดสอบความเที่ยงตรงและความน่าเชื่อถือได้ของข้อมูล (validity and reliability test)

การตรวจสอบความเที่ยงตรง (validity) และความน่าเชื่อถือได้ (reliability) ของแบบสอบถามมีวิธีการตรวจสอบ ดังนี้

- 3.5.1 ตรวจสอบความเที่ยงตรง โดยการนำแบบสอบถามที่เรียบเรียงขึ้นจากการจัดสนทนากลุ่ม (focus group) ไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา และความเหมาะสมของภาษาที่ใช้เพื่อขอคำแนะนำในการปรับปรุงแก้ไข
- 3.5.2 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดสอบหาความเชื่อถือได้ (reliability) โดยนำไปทดลองใช้กับกลุ่มประชากรในแต่ละกลุ่ม ดังนี้ กลุ่มบุคลากรจำนวน 30 คน กลุ่มนักศึกษาจำนวน 30 คน กลุ่มครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนโรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย จำนวน 50 คน เพื่อตรวจสอบว่าคำถามแต่ละข้อแต่ละตอนของแบบสอบถาม สามารถสื่อความหมายตรงตามที่ทีมวิจัยต้องการ

นอกจากนี้ ทีมวิจัยได้ทดสอบหาความเชื่อถือได้ (reliability) ของแบบสอบถามที่นำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ค่าความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามแต่ละชุดตามกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficients) ดังนี้

บุคลากร = .9733, นักศึกษา = .9665, ครูแนะแนว = .9762, ผู้ปกครอง = .9773, และนักเรียน = .9685

### 3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

ทีมวิจัยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค t – test และ F – test

### 3.7 การพิจารณาด้านจริยธรรม

การศึกษาครั้งนี้ ทีมวิจัยได้พิจารณาและปฏิบัติด้านจริยธรรมการวิจัยโดยคำนึงถึงประเด็นเรื่องความเป็นส่วนตัว และการเก็บรักษาข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเป็นความลับ ทีมวิจัยนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้เพื่อการวิจัยเท่านั้น โดยมีลักษณะของการวิเคราะห์ในภาพรวมและเผยแพร่เป็นรายงานการวิจัย ไม่นำเสนอข้อมูลในระดับปัจเจกบุคคลต่อสาธารณะ

### 3.8 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลมีสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$	แทน ค่าเฉลี่ย (mean)
S	แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)
t	แทน ค่าใช้ในการพิจารณา t – test
F	แทน ค่าในการพิจารณา F – test
N	แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
P	แทน ความน่าจะเป็น (Provability P - value)
*	แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

นอกจากนี้ การวิจัยครั้งนี้มีเกณฑ์ระดับทัศนนะและภาพลักษณ์ มทส. รวมทั้งเกณฑ์ระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

ประเด็นภาพลักษณ์เชิงบวก

1.00 – 1.50	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงลบมาก
1.51 – 2.50	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ

2.51 – 3.50	หมายถึง	ไม่แน่ใจ
3.51 – 4.50	หมายถึง	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
4.51 – 5.00	หมายถึง	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก

#### ประเด็นภาพลักษณ์เชิงลบ

1.00 – 1.50	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก
1.51 – 2.50	หมายถึง	ไม่เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
2.51 – 3.50	หมายถึง	ไม่แน่ใจ
3.51 – 4.50	หมายถึง	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ
4.51 – 5.00	หมายถึง	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงลบมาก

#### เกณฑ์ระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสาร

1.00 – 1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
1.51 – 2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
2.51 – 3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
3.51 – 4.50	หมายถึง	ระดับมาก
4.51 – 5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

เมื่อได้ข้อมูลและนำมาวิเคราะห์แล้ว ทีมวิจัยนำผลการศึกษานำเสนอเป็น 7 บท โดยมีรายละเอียดต่อไปนี้

บทที่ 4 ภาพลักษณ์ มทส. ในทัศนะของบุคลากร

บทที่ 5 ภาพลักษณ์ มทส. ในทัศนะของนักศึกษา

บทที่ 6 ภาพลักษณ์ มทส. ในทัศนะของครูแนะแนว

บทที่ 7 ภาพลักษณ์ มทส. ในทัศนะของผู้ปกครองนักเรียน

บทที่ 8 ภาพลักษณ์ มทส. ในทัศนะของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

บทที่ 9 ภาพลักษณ์ มทส. ในทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก และการ

เปรียบเทียบ

บทที่ 10 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในการอธิบายการรับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ได้ตาราง หากมีประเด็นในตารางจำนวนมาก ทีมวิจัยจะอธิบายเพียง 5 ประเด็นหลัก

## บทที่ 4

### ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของบุคลากร

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรในประเด็นต่าง ๆ โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ ช่วงอายุ หน่วยงานที่สังกัด ตำแหน่งวิชาการ ตำแหน่งปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป ตำแหน่งบริหารวิชาการ อายุการทำงานที่ มทส. คุณวุฒิสูงสุดที่ได้รับ รวมทั้งการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก และความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรของ มทส.

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ วิทยุ อินเทอร์เน็ต หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ รวมทั้งสื่อบุคคลที่เป็นบุคลากรของ มทส. และสื่อที่ มทส. ผลิต

ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทฐิ์)

ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาทและด้านนักศึกษาและบัณฑิต

โดยมีรายละเอียดดังนี้

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามบุคลากร มทส. เป็นข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ ช่วงอายุ หน่วยงานที่สังกัด ตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งปฏิบัติการ วิชาชีพและบริหารทั่วไป ตำแหน่งบริหารวิชาการ อายุการทำงานที่ มทส. คุณวุฒิสูงสุดที่ได้รับ การบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก และความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรของ มทส. โดยมีรายละเอียด ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 618 คน จำแนกตามลักษณะต่าง ๆ ได้ดังนี้

### ตารางที่ 5 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	368	59.50
ชาย	248	40.10
ไม่ระบุ	2	0.40
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเพศพบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย กล่าวคือ เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 59.50 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 40.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
35 – 44	293	47.41
25 – 34	215	34.79
45 – 54	63	10.19
18 – 24	26	4.21
55 – 64	11	1.78
65 ปีขึ้นไป	6	0.97
ไม่ระบุ	4	0.65
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามช่วงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีช่วงอายุระหว่าง 35 – 44 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.41 รองลงมา คือ อายุ 25 – 34 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.79 อายุ 45 – 54 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.19 อายุ 18 – 24 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.21 อายุ 55 – 64 คิดเป็นร้อยละ 1.78 อายุ 65 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 0.97 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.65 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด

หน่วยงานที่สังกัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ฟาร์มมหาวิทยาลัย	67	10.80
ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	51	8.30
ส่วนอาคารสถานที่	47	7.60
สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์	42	6.80
ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา	42	6.80
สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม	36	5.80
ส่วนการเงินและบัญชี	31	5.00
ศูนย์คอมพิวเตอร์	30	4.90
เทคโนโลยี	30	4.90
ส่วนกิจการนักศึกษา	30	4.90
สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	27	4.40
ส่วนสารบรรณและนิติการ	21	3.40
ศูนย์บริการการศึกษา	19	3.10
สถานกีฬาและสุขภาพ	16	2.60
สำนักวิชาวิทยาศาสตร์	15	2.40
โครงการการศึกษาไร้พรมแดน และ โครงการพัฒนาและผลิตสื่อการศึกษา^	14	2.30
สำนักวิชาแพทยศาสตร์	12	1.90
ส่วนการเจ้าหน้าที่	12	1.90
ส่วนแผนงาน	12	1.90
โครงการสหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพ^	11	1.80
ส่วนประชาสัมพันธ์	9	1.50
สุรสัมมนาการ	7	1.10
ส่วนพัสดุ	6	1.00
หน่วยตรวจสอบภายใน	6	1.00
ศูนย์กิจการนานาชาติ	5	0.80
สถาบันวิจัยและพัฒนา	5	0.80
สภามหาวิทยาลัย	5	0.80



หน่วยงานที่สังกัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ส่วนส่งเสริมวิชาการ	4	0.60
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย	4	0.60
หน่วยประสานงาน มทส. กทม.	2	0.30
รวม	618	100.00

^ ปัจจุบันมีสถานภาพเป็นศูนย์

จากตารางที่ 7 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรจากฟาร์มมหาวิทยาลัย มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.80 รองลงมา คือ ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 8.30 ส่วนอาคารสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 7.60 สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 6.80 ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 6.80 โดยพบว่าหน่วยงานที่สังกัดของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีจำนวนน้อยที่สุด ได้แก่ ศูนย์กิจการนานาชาติ สถาบันวิจัยและพัฒนา และสภามหาวิทยาลัย โดยแต่ละแห่งมีส่วนคิดเป็นร้อยละ 0.80 สำหรับส่วนส่งเสริมวิชาการ และสำนักงานสภามหาวิทยาลัยโดยแต่ละแห่งมีส่วนคิดเป็นร้อยละ 0.60 รวมทั้งหน่วยประสานงาน มทส. กทม. คิดเป็นร้อยละ 0.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสังกัด

สังกัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สำนักงานอธิการบดี	206	33.30
ศูนย์	147	23.80
สำนักวิชา	131	21.20
หน่วยวิสาขากิจ	104	16.80
โครงการ	25	4.00
สถาบัน	5	0.80
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 8 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรจำแนกตามสังกัด พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรสังกัดสำนักงานอธิการบดี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.30 รองลงมา คือ สังกัดศูนย์ คิดเป็นร้อยละ 23.80 สังกัดสำนักวิชา คิดเป็นร้อยละ 21.20 สังกัดหน่วยวิสาขากิจ คิดเป็นร้อยละ 16.80 สังกัดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 4.00 และสังกัดสถาบัน คิดเป็นร้อยละ 0.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ  
ของบุคลากรสายวิชาการ

ตำแหน่งทางวิชาการของบุคลากรสายวิชาการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อาจารย์	45	51.14
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	26	29.55
รองศาสตราจารย์	14	15.91
ศาสตราจารย์	3	3.41
รวม	88	100.00

จากตารางที่ 9 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการของบุคลากรสายวิชาการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.14 รองลงมา คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 29.55 รองศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 15.91 และศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 3.41 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามตำแหน่งปฏิบัติการ วิชาชีพและบริหารทั่วไป

ตำแหน่งปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป ของบุคลากรสายปฏิบัติการวิชาชีพและบริหาร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ธุรการ บริหารงานทั่วไป พนักงานปฏิบัติการ	220	45.64
ปฏิบัติการวิชาชีพ	163	33.82
อื่น ๆ *	87	18.05
หัวหน้าส่วน หรือเทียบเท่า	12	2.49
รวม	482	100.00

\* อื่น ๆ เช่น ลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราว ลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน ช่างเทคนิค นายช่างไฟฟ้า พนักงานบริการ พนักงานประจำอาคาร พนักงานซ่อมบำรุง พนักงานรายเดือน หัวหน้างาน

จากตารางที่ 10 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามตำแหน่งปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรที่มีตำแหน่งธุรการ บริหารงานทั่วไป พนักงานปฏิบัติการ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.64 รองลงมา คือ ตำแหน่งปฏิบัติการวิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 33.82 อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 18.05 และตำแหน่งหัวหน้าส่วน หรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 2.49 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามตำแหน่งบริหาร วิชาการของบุคลากรสายวิชาการ

ตำแหน่งบริหารวิชาการของบุคลากรสายวิชาการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผู้ช่วยอธิการบดี รองคณบดี รองผู้อำนวยการ ผู้จัดการฟาร์ม หัวหน้าสาขาวิชา หัวหน้าสถานวิจัย หรือเทียบเท่า	12	38.71
อื่น ๆ *	8	25.81
รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ	7	22.58
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	4	12.90
รวม	31	100.00

\* อื่น ๆ เช่น หัวหน้าโครงการ นายคณบดีมหาวิทยาลัย ผู้บริหาร กรรมการสภามหาวิทยาลัยและ  
ที่ปรึกษาฝ่ายกิจกรรมนักศึกษา

จากตารางที่ 11 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตาม ตำแหน่งบริหารวิชาการของบุคลากรสายวิชาการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรที่มีตำแหน่ง ผู้ช่วย อธิการบดี รองคณบดี รองผู้อำนวยการ ผู้จัดการฟาร์ม หัวหน้าสาขาวิชา หัวหน้าสถานวิจัย หรือ เทียบเท่า มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.71 รองลงมา คือ อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 25.81 ตำแหน่งรอง อธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 22.58 และตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 12.90 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามอายุการทำงานใน มทส.

อายุการทำงานใน มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากกว่า 10 ปีแต่ไม่เกิน 15 ปี	303	49.00
มากกว่า 5 ปีแต่ไม่เกิน 10 ปี	102	16.50
มากกว่า 1 ปีแต่ไม่เกิน 3 ปี	62	10.00
น้อยกว่า 1 ปี	58	9.40
มากกว่า 3 ปีแต่ไม่เกิน 5 ปี	44	7.10
15 ปีขึ้นไป	41	6.60
ไม่ระบุ	8	1.30
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 12 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามอายุการทำงานใน มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรที่มีอายุการทำงานที่ มทส. มากกว่า 10 ปีแต่ไม่เกิน 15 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.00 รองลงมา คือ มากกว่า 5 ปีแต่ไม่เกิน 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.50 มากกว่า 1 ปีแต่ไม่เกิน 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.00 น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.40 มากกว่า 3 ปีแต่ไม่เกิน 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.10 และ 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 6.60 รวมทั้งกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามคุณวุฒิสูงสุดที่ได้รับ

คุณวุฒิสูงสุดที่ได้รับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปริญญาตรี	321	51.90
ต่ำกว่าปริญญาตรี	118	19.10
ปริญญาโท	101	16.30
ปริญญาเอก	68	11.00
ไม่ระบุ	9	1.70
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 13 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามคุณวุฒิสูงสุดที่ได้รับ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีคุณวุฒิระดับปริญญาตรี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.90 รองลงมาคือ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 19.10 ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 16.30 ปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 11.00 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก

การบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ได้บอก	425	68.80
ไม่ได้บอก	172	27.80
ไม่ระบุ	21	3.40
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 14 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก มากกว่าไม่ได้บอก คือ มีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก คิดเป็นร้อยละ 68.80 ไม่ได้มีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก คิดเป็นร้อยละ 27.80 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 3.40 ตามลำดับ



ตารางที่ 15 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่ยกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก

เรื่องที่ยกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส.	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ด้านการบริหารจัดการ	323	41.36
ด้านการเรียนการสอน	230	29.45
ในภาพรวม	150	19.21
ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	47	6.02
ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	25	3.20
ด้านบทบาท	6	0.77
รวม	781	100.00

จากตารางที่ 15 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่ยกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีการยกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอก ด้านการบริหารจัดการ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.36 รองลงมาคือ ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 29.45 ในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 19.21 ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 6.02 ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 3.20 และด้านบทบาท คิดเป็นร้อยละ 0.77 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในภาพรวมแก่บุคคลภายนอก

ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐหรือ “นอกระบบ” แห่งแรกของประเทศไทย	76	50.67
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย	24	16.00
ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับ มทส.	17	11.33
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี	11	7.33
ค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียน	7	4.67
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ	5	3.33
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิชาการ	3	2.00
ทุนการศึกษา	3	2.00
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์	2	1.33
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยอันดับต้น ๆ ของประเทศ/ อันดับหนึ่งของอีสานใต้	2	1.33
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 16 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในภาพรวมแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอกในประเด็น มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐหรือ “นอกระบบ” แห่งแรกของประเทศไทย มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.67 รองลงมาคือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 16.00 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับ มทส. คิดเป็นร้อยละ 11.33 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 7.33 ค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียน คิดเป็นร้อยละ 4.67 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 3.33 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 2.00 ทุนการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 2.00 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 1.33 และมทส. เป็นมหาวิทยาลัยอันดับต้น ๆ ของประเทศ/ อันดับหนึ่งของอีสานใต้ คิดเป็นร้อยละ 1.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 17 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านการเรียนการสอนแก่บุคคลภายนอก

ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
สาขาวิชา หรือหลักสูตรที่ มทส. เปิดสอน	92	40.00
การศึกษาและการเรียนการสอนของ มทส.	61	26.52
การเข้าศึกษาต่อใน มทส.	34	14.78
มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม และเรียนหนัก	24	10.43
มทส. มีเครื่องมือ อุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัยและเพียงพอ	10	4.35
มทส. มีโครงการสหกิจศึกษา	9	3.91
รวม	230	100.00

จากตารางที่ 17 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านการเรียนการสอนแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีการบอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็น สาขาวิชา หรือหลักสูตรที่ มทส. เปิดสอน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ การศึกษาและการเรียนการสอนของ มทส. คิดเป็นร้อยละ 26.52 การเข้าศึกษาต่อใน มทส. คิดเป็นร้อยละ 14.78 มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม และเรียนหนัก คิดเป็นร้อยละ 10.43 มทส. มีเครื่องมือ อุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัยและเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 4.35 และ มทส. มีโครงการสหกิจศึกษา คิดเป็นร้อยละ 3.91 ตามลำดับ

ตารางที่ 18 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านการบริหารจัดการแก่บุคคลภายนอก

ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ค่าตอบแทน/เงินเดือน และสวัสดิการ	77	23.84
การจัดกิจกรรมของ มทส.	51	15.79
การบริหารจัดการ	47	14.55
การรับสมัครงาน การเข้าทำงาน ของ มทส.	44	13.62
ข้อมูลของหน่วยงานใน มทส.	33	10.22
ระบบงาน ภาระงานและบรรยากาศในการทำงาน	23	7.12
การให้บริการด้านต่าง ๆ	17	5.26
การบริการวิชาการ	17	5.26
ระบบการประเมินงานของ มทส.	9	2.79
ข้อมูลประชาสัมพันธ์ มทส.	5	1.55
รวม	323	100.00

จากตารางที่ 18 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านการบริหารจัดการแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็น ค่าตอบแทน/เงินเดือน และสวัสดิการ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.84 รองลงมาคือ การจัดกิจกรรมของ มทส. คิดเป็นร้อยละ 15.79 การบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 14.55 การรับสมัครงาน การเข้าทำงาน ของ มทส. คิดเป็นร้อยละ 13.62 ข้อมูลของหน่วยงานใน มทส. คิดเป็นร้อยละ 10.22 ระบบงาน ภาระงานและบรรยากาศในการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 7.12 การให้บริการด้านต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 5.26 การบริการวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 5.26 ระบบการประเมินงานของ มทส. คิดเป็นร้อยละ 2.79 และข้อมูลประชาสัมพันธ์ มทส. คิดเป็นร้อยละ 1.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 19 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพแก่บุคคลภายนอก

ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
สถานที่ตั้ง และพื้นที่ของ มทส.	18	38.30
อาคารสถานที่ หอพักใน มทส.	14	29.79
สภาพแวดล้อมของ มทส.	10	21.28
ชีวิตความเป็นอยู่ใน มทส.	3	6.38
การมีสถานกีฬาและอุปกรณ์กีฬาที่สมบูรณ์แบบ	2	4.26
รวม	47	100.00

จากตารางที่ 19 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีการบอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็น สถานที่ตั้ง และพื้นที่ของ มทส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.30 รองลงมาคือ อาคารสถานที่ หอพักใน มทส. คิดเป็นร้อยละ 29.79 สภาพแวดล้อมของ มทส. คิดเป็นร้อยละ 21.28 ชีวิตความเป็นอยู่ใน มทส. คิดเป็นร้อยละ 6.38 และการมีสถานกีฬาและอุปกรณ์กีฬาที่สมบูรณ์แบบ คิดเป็นร้อยละ 4.26 ตามลำดับ

ตารางที่ 20 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตแก่บุคคลภายนอก

ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	19	76.00
อื่น ๆ *	6	24.00
รวม	25	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) จำนวนนักศึกษา (2) นักศึกษาพื้นฐานดีร้อยละ 80 เป็นโควตา (3) คุณลักษณะของบัณฑิต มทส. (4) การพัฒนานักศึกษา (5) นักศึกษา และ (6) อัตราการว่างงานของนักศึกษา มทส.

จากตารางที่ 20 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็น มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมาคือ อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 24.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 21 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านบทบาทแก่บุคคลภายนอก

ด้านบทบาท	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
บทบาทด้านการมีส่วนร่วมกับชุมชน	3	50.00
บทบาทด้านกีฬา	3	50.00
รวม	6	100.00

จากตารางที่ 21 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านบทบาทแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีการบอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็น บทบาทด้านการมีส่วนร่วมกับชุมชน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และบทบาทด้านกีฬา คิดเป็นร้อยละ 50.00 เช่นกัน

ตารางที่ 22 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเหตุผลที่บอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก

เหตุผลที่บอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส.	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ต้องการแนะนำให้รู้จัก เพราะมีผู้สอบถาม และเพื่อแนะนำแก่ผู้สอบถามเกี่ยวกับการเข้าทำงานและศึกษาต่อ	343	64.35
ต้องการให้บุคคลภายนอกเข้าใจให้ถูกต้องในเรื่องต่าง ๆ เช่น (1) มีผู้ไม่เข้าใจการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาล/นอกระบบของ มทส. (2) มีผู้เข้าใจผิดว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยเอกชน และ (3) มีผู้เข้าใจผิดว่า มทส. ค่าใช้จ่าย/หน่วยกิตแพงกว่ามหาวิทยาลัยอื่น เป็นต้น	99	18.57
ต้องการและเป็นการประชาสัมพันธ์ และต้องการสร้างภาพลักษณ์ที่ดี	72	13.51
อื่น ๆ *	19	3.56
รวม	533	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ ผู้สอบถามกล่าวถึงปัญหาต่าง ๆ ที่ตนประสบ และเป็นหน้าที่ (โดยตำแหน่งงานและความรับผิดชอบ)

จากตารางที่ 22 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามเหตุผลที่บอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีการบอกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. เพราะ ต้องการแนะนำให้รู้จัก เพราะมีผู้สอบถาม และเพื่อแนะนำแก่ผู้สอบถามเกี่ยวกับการเข้าทำงานและศึกษาต่อ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.35 รองลงมาคือ ต้องการให้บุคคลภายนอกเข้าใจให้ถูกต้องในเรื่องต่าง ๆ เช่น (1) มีผู้ไม่เข้าใจการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาล/นอกระบบของ มทส. (2) มีผู้เข้าใจผิดว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยเอกชน และ(3) มีผู้เข้าใจผิดว่า มทส. ค่าใช้จ่าย/หน่วยกิตแพงกว่ามหาวิทยาลัยอื่น เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 18.57 ต้องการและเป็นการประชาสัมพันธ์ และต้องการสร้างภาพลักษณ์ที่ดี คิดเป็นร้อยละ 13.51 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 3.56 ตามลำดับ



ตารางที่ 23 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความรู้สึภกภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรของ มทส.

ระดับความรู้สึภกภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	265	42.90
ปานกลาง	179	29.00
มากที่สุด	140	22.70
น้อย	16	2.60
น้อยที่สุด	5	0.80
ไม่ระบุ	13	2.10
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 23 แสดงกลุ่มจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความรู้สึภกภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีความภกภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรของ มทส. ระดับมาก มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.90 รองลงมา คือ ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 29.00 ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.70 ระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 2.60 ระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.80 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.10 ตามลำดับ

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ

ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ได้แก่ สื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสาร ใน 1 สัปดาห์ รวมทั้งสื่อบุคคลที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. ที่เป็นบุคลากรของ มทส. และสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 24 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	471	76.20
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	38	6.10
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	29	4.70
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	25	4.00
ไม่เคยเลย	20	3.20
ไม่ระบุ	35	5.70
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 24 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรเปิดรับสื่อโทรทัศน์ ทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.20 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 6.10 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 4.70 สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 4.00 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 3.20 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 5.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 25 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	164	26.50
ไม่เคยเลย	124	20.10
ทุกวัน	96	15.50
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	88	14.20
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	55	8.90
ไม่ระบุ	91	14.70
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 25 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรเปิดรับสื่อวิทยุฯ ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.50 รองลงมา คือ ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 20.10 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 15.50 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 14.20 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 8.90 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 14.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 26 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	289	46.80
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	118	19.10
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	81	13.10
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	63	10.20
ไม่เคยเลย	35	5.70
ไม่ระบุ	32	5.20
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 26 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรเปิดรับสื่ออินเทอร์เน็ต ทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.80 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 19.10 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 13.10 สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.20 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 5.70 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 5.20 ตามลำดับ

ตารางที่ 27 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	199	32.20
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	133	21.50
ทุกวัน	104	16.80
ไม่เคยเลย	63	10.20
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	61	9.90
ไม่ระบุ	58	9.40
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 27 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรเปิดรับสื่อหนังสือพิมพ์ ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.20 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 21.50 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 16.80 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 10.20 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 9.90 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 9.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน(คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	277	44.80
ไม่เคยเลย	128	20.70
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	91	14.70
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	28	4.50
ทุกวัน	19	3.10
ไม่ระบุ	75	12.10
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 28 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรเปิดรับสื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.80 รองลงมา คือ ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 20.70 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 14.70 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 4.50 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 3.10 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 12.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสื่อบุคคลที่เป็นบุคลากรของ มทส. ที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.

สื่อบุคคลที่เป็นบุคลากรของ มทส. ที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
สายปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป	501	47.49
สายวิชาการ	203	19.24
สายบริหารวิชาการ	156	14.79
ลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน/รายวัน	118	11.18
กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ	32	3.03
ไม่ได้รับข้อมูล	18	1.71
ไม่ระบุ	27	2.56
รวม	1,055	100.00

จากตารางที่ 29 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสื่อบุคคลที่เป็นบุคลากรของ มทส. ที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากบุคลากรของ มทส. สายปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.49 รองลงมาคือ สายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 19.24 สายบริหารวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 14.79 ลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน/รายวัน คิดเป็นร้อยละ 11.18 กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ คิดเป็นร้อยละ 3.03 ไม่ได้รับข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 1.71 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.56 ตามลำดับ

ตารางที่ 30 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.

สื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.	ผลคะแนนรวม	ลำดับ
เว็บไซต์ มทส./เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส.	2,781	1
ป้ายตัวอักษรวิ่งหน้ามหาวิทยาลัย ก่อนถึงอาคารบริหาร	2,349	2
ข่าวรายวันออนไลน์	2,330	3
ข่าวรายวันฉบับพิมพ์	2,318	4
ป้ายคัทเอ๊าท์ เช่น หน้าประตู 1 ทางเลียวเข้าอาคารเรียนรวม ทางเข้าหอพัก ฯลฯ	2,036	5
บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก/หน่วยงาน	1,788	6
มทส. สาร	1,545	7
รายงานประจำปี	1,006	8

จากตารางที่ 30 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากเว็บไซต์ มทส./เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส. มีผลคะแนนมากที่สุดเป็นลำดับที่ 1 คือ 2,781 คะแนน รองลงมา คือ ป้ายตัวอักษรวิ่งหน้ามหาวิทยาลัย ก่อนถึงอาคารบริหาร 2,349 คะแนน ข่าวรายวันออนไลน์ 2,330 คะแนน ข่าวรายวันฉบับพิมพ์ 2,318 คะแนน ป้ายคัทเอ๊าท์ เช่น หน้าประตู 1 ทางเลียวเข้าอาคารเรียนรวม ทางเข้าหอพัก ฯลฯ 2,036 คะแนน บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก/หน่วยงาน 1,788 คะแนน มทส. สาร 1,545 คะแนน และรายงานประจำปี 1,006 คะแนน ตามลำดับ



ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.

สื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับการเปิดรับ
เว็บไซต์ มทส. / เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ในมทส.	3.87	1.309	ระดับมาก
ข่าวรายวัน ฉบับพิมพ์	3.37	1.417	ระดับปานกลาง
ข่าวรายวัน ฉบับออนไลน์	3.27	1.363	ระดับปานกลาง
บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก / หน่วยงาน	2.79	1.429	ระดับปานกลาง
ป้ายคัทเอ๊าท์ เช่น ประตู 1 ทางเลี้ยวเข้าอาคารเรียนรวม ทางเข้าหอพัก ฯลฯ	2.75	1.341	ระดับปานกลาง
ป้ายตัวอักษรวิงนั้มหาวิทยาลัย ก่อนเข้าถึงอาคารบริหาร	2.74	1.218	ระดับปานกลาง
มทส. สาร	2.48	1.194	ระดับน้อย
รายงานประจำปี	2.02	1.170	ระดับน้อย

จากตารางที่ 31 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากสื่อที่ มทส. ผลิต ที่ระดับมาก ได้แก่

เว็บไซต์ มทส. / เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส. ( $\bar{X} = 3.87, S = 1.309$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. เปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากสื่อที่ มทส. ผลิต ที่ระดับปานกลาง ได้แก่

ข่าวรายวัน ฉบับพิมพ์ ( $\bar{X} = 3.37, S = 1.417$ )

ข่าวรายวัน ฉบับออนไลน์ ( $\bar{X} = 3.27, S = 1.363$ )

บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก / หน่วยงาน ( $\bar{X} = 2.79, S = 1.429$ )

ป้ายคัทเอ๊าท์ เช่น ประตู 1 ทางเลี้ยวเข้าอาคารเรียนรวม ทางเข้าหอพัก ฯลฯ ( $\bar{X} = 2.75, S = 1.341$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. เปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากสื่อที่ มทส. ผลิต ที่ระดับน้อย ได้แก่

มทส. สาร ( $\bar{X} = 2.48, S = 1.194$ )

รายงานประจำปี ( $\bar{X} = 2.02, S = 1.170$ )

### ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทธ)

ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมาจากคำถามปลายเปิดในส่วนแรกของแบบสอบถาม ซึ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับการรับรู้ต่อภาพลักษณ์ มทส. เพื่อให้ผู้ตอบได้แสดงการรับรู้ของตนก่อนที่จะตอบคำถามในเบื้องต้น โดยกลุ่มตัวอย่างบางคนตอบมากกว่า 1 ประเด็น ทีมวิจัยนับตามจำนวนของประเด็น ซึ่งผลการศึกษสามารถสรุปเป็นประเด็นรายด้านได้ดังนี้ ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ รวมทั้งด้านนักศึกษาและบัณฑิต ซึ่งภาพลักษณ์บริสุทธ มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 32 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ภาพลักษณ์ในภาพรวม	264	54.10
ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	120	24.59
ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	38	7.79
ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	34	6.97
ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	23	4.71
ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	9	1.84
รวม	488	100.00

จากตารางที่ 32 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.10 รองลงมาคือ ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 24.59 ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 7.79 ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 6.97 ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 4.71 และภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 1.84 ตามลำดับ

ตารางที่ 33 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี	57	21.59
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	50	18.94
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐหรือ “นอกระบบ” แห่งแรกของประเทศไทย	39	14.77
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์	24	9.09
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ทำให้คนมีงานทำ มีงานที่มั่นคง นำร่วมงาน และมีเกียรติ	20	7.58
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาค/ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ	17	6.44
มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย	17	6.44
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ศักยภาพใน ระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	12	4.55
มทส. เป็นแหล่งความรู้และการเรียนรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา และชุมชน	12	4.55
มทส. เป็นองค์กรขนาดใหญ่	4	1.52
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย	4	1.52
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเข้าศึกษา	3	1.14
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	3	1.14
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค	2	0.76
รวม	264	100.00

จากตารางที่ 33 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.59 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 18.94 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐหรือ “นอกระบบ” แห่งแรกของประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 14.77 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 9.09 และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ทำให้คนมีงานทำ มีงานที่มั่นคง นำร่วมงาน และมีเกียรติ คิดเป็นร้อยละ 7.58 ตามลำดับ

ตารางที่ 34 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	15	39.47
มทส. เป็นสถาบันที่ให้การศึกษาและเป็นสถาบันที่ให้การศึกษาที่ดีมีคุณภาพ	7	18.42
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิชาการ	6	15.79
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือและสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และทันสมัย	6	15.79
มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม และเรียนหนัก	4	10.53
รวม	38	100.00

จากตารางที่ 34 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.47 รองลงมา คือ มทส. เป็นสถาบันที่ให้การศึกษาและเป็นสถาบันที่ให้การศึกษาที่ดีมีคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 18.42 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 15.79 มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือและสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 15.79 และ มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม และเรียนหนัก คิดเป็นร้อยละ 10.53 ตามลำดับ

ตารางที่ 35 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	30	25.00
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความมั่นคง มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และรวดเร็ว	17	14.17
มทส. ให้ค่าตอบแทน/เงินเดือน และสวัสดิการที่ไม่น่าพอใจ และไม่เทียบเท่าราชการ	17	14.17
มทส. มีความไม่เท่าเทียมระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการ	13	10.83
อื่น ๆ *	12	10.00
การประชาสัมพันธ์ของ มทส. ทั้งภายในและภายนอกขาดประสิทธิภาพ	9	7.50
มทส. ขาดความสามัคคี	8	6.67
มทส. ให้ค่าตอบแทน/เงินเดือน และสวัสดิการดี	5	4.17
มทส. การบริหารจัดการขาดประสิทธิภาพ ไม่มีความคล่องตัว	5	4.17
มทส. มีระบบการประเมินไม่เป็นธรรม	4	3.33
รวม	120	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) ผู้บริหารไม่โปร่งใส ไม่เป็นธรรม ทำให้ระบบเสียหาย (2) คนเข้ามาเพราะองค์กร แต่จากไปเพราะเจ้านาย (3) เป็นมหาวิทยาลัยที่บริหารงานด้วยตนเอง (คณะผู้บริหาร มทส.) (4) ด้านการบริหารโดยเฉพาะกับบุคลากรสายปฏิบัติการ เพราะเราคือเบื้องหลังที่ทำให้ท่านเด่น (5) ลูกจ้างบางหน่วยงานมีบทบาทหน้าที่ที่สำคัญในการพัฒนา มทส. (6) ไม่รู้ในอนาคตว่าจะอยู่ในรูปแบบองค์กรอะไร (7) โดแบบลดน้อยถอยลง (8) หลักการเริ่มไม่มั่นคง (9) รู้สึกเสียเปรียบคนมาทีหลัง (10) ทำงานมานานยิ่งรู้สึกเสียเปรียบคนมาทำงานทีหลัง และ (11) สังคมบุคลากรไม่พัฒนา

จากตารางที่ 35 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนคติว่า มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความมั่นคง มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และ รวดเร็ว และ มทส. ให้ค่าตอบแทน/เงินเดือน และสวัสดิการที่ไม่น่าพอใจ และไม่เทียบเท่าราชการ คิดเป็นร้อยละ 14.17 มทส. มีความไม่เท่าเทียมระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 10.83 อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 10.00 การประชาสัมพันธ์ของ มทส. ทั้งภายในและภายนอกขาดประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 7.50 มทส. ขาดความสามัคคี คิดเป็นร้อยละ 6.67 มทส. ให้ค่าตอบแทน/เงินเดือน และสวัสดิการดี คิดเป็นร้อยละ 4.17 มทส. การบริหารจัดการขาดประสิทธิภาพ ไม่มีความคล่องตัว คิดเป็นร้อยละ 4.17 และ มทส. มีระบบการประเมินไม่เป็นธรรม คิดเป็นร้อยละ 3.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 36 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง	15	65.22
บุคลากร มทส. มีประสิทธิภาพและมีความรู้ความสามารถ	6	26.09
อื่น ๆ *	2	8.70
<b>รวม</b>	23	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) ส่งเสริมบุคลากรให้มีตำแหน่งที่จะปรับตรงตามสาขาที่เปิดสอน และ (2) เป็นมหาวิทยาลัยที่เปิดโอกาสให้บุคลากรได้ใช้ความรู้ความสามารถได้อย่างเต็มที่

จากตารางที่ 36 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.22 รองลงมา คือ บุคลากร มทส. มีประสิทธิภาพและมีความรู้ความสามารถ คิดเป็นร้อยละ 26.09 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 8.70 ตามลำดับ



ตารางที่ 37 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่	15	44.12
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวางในจังหวัดนครราชสีมา	12	35.29
มทส. แห้งแล้ง เจียบ ไกลเมือง หอพักไม่เพียงพอและไม่ปลอดภัย	7	20.59
รวม	34	100.00

จากตารางที่ 37 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.12 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวางในจังหวัดนครราชสีมา คิดเป็นร้อยละ 35.29 และ มทส. แห้งแล้ง เจียบ ไกลเมือง หอพักไม่เพียงพอและไม่ปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 20.59 ตามลำดับ

ตารางที่ 38 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	8	88.89
นักศึกษาไม่ค่อยมีระเบียบวินัยและจริยธรรมเท่าที่ควร	1	11.11
รวม	9	100.00

จากตารางที่ 38 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมา คือ นักศึกษาไม่ค่อยมีระเบียบวินัยและจริยธรรมเท่าที่ควร คิดเป็นร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

#### ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม)

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 39 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.

ทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	521	84.30
มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน	46	7.40
มหาวิทยาลัยของรัฐ	18	2.90
ไม่แน่ใจ	18	2.90
มหาวิทยาลัยเอกชน	4	0.60
ไม่ระบุ	11	1.80
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 39 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มทส. จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรรับรู้สถานภาพของ มทส. ว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.30 รองลงมา คือ มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน คิดเป็นร้อยละ 7.40 มหาวิทยาลัยของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 2.90 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 2.90 มหาวิทยาลัยเอกชน คิดเป็นร้อยละ 0.60 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.33	.690	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	4.10	.736	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	4.01	.704	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	3.90	.727	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียน การสอน	3.88	.756	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.82	.783	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านวิทยาศาสตร์	3.81	.725	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงในประเทศไทย	3.65	.808	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของ ท้องถิ่น	3.60	1.016	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คน จนมีโอกาสเรียน	3.53	.879	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
สื่อมวลชนนำเสนอข่าว เกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี	3.50	.713	ไม่แน่ใจ

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรมีความเหมาะสม	3.46	.788	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ	3.41	.767	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.25	.787	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์	3.01	.858	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์	2.95	.895	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 40 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากร มทส. ในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 10 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.33 - 3.53$ ,  $S = 1.016 - .690$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.33$ ,  $S = .690$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X} = 4.10$ ,  $S = .736$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.01$ ,  $S = .704$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร ( $\bar{X} = 3.90$ ,  $S = .727$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 3.88$ ,  $S = .756$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 6 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.50 - 2.95$ ,  $S = .895 - .713$ ) ตามลำดับ เช่น

สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี ( $\bar{X} = 3.50$ ,  $S = .713$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.46$ ,  $S = .788$ )

มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.41$ ,  $S = .767$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.25$ ,  $S = .787$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.01$ ,  $S = .895$ )

ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากร มทส. ด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	4.05	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริม คุณภาพของนักศึกษา	4.01	.729	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับ สถานประกอบการ	3.99	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ใน การเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	3.95	.698	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความ ต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	3.83	.692	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการ ประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ	3.79	.714	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการ เรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	3.77	.813	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	3.69	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษาของนักศึกษา อย่างเป็นธรรม	3.68	.721	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	3.62	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	3.59	.694	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.53	.870	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษา ต้องตื่นตัว	3.53	.991	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีทักษะทางสังคม	3.48	.876	ไม่แน่ใจ
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	3.46	.907	ไม่แน่ใจ
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.42	.899	ไม่แน่ใจ
มทส. มีกระบวนการเตรียมความ พร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษา อย่างดี	3.42	.796	ไม่แน่ใจ
มทส. มีระบบการประเมินอาจารย์ ผู้สอนที่เป็นธรรม	3.39	.794	ไม่แน่ใจ
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความ ใกล้ชิดกัน	3.32	.865	ไม่แน่ใจ
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและ แนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.26	.828	ไม่แน่ใจ
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.06	.818	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 41 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของบุคลากร มทส. ด้านการเรียนการสอน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนนะ ต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 12 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.05 - 3.53, S = .813 - .692$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 4.05, S = .718$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.01, S = .729$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ  
( $\bar{X} = 3.99, S = .737$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.95, S = .698$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.83, S = .692$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือ  
ภาพลักษณ์เชิงลบ ใน 1 ประเด็น ได้แก่ มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.53, S = .870$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 8  
ประเด็น ( $\bar{X} = 3.48 - 3.06, S = .907 - .794$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม ( $\bar{X} = 3.48, S = .876$ )

มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.46, S = .907$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.42, S = .899$ )

มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี ( $\bar{X} = 3.42, S = .796$ )

มทส. มีระบบการประเมินอาจารย์ผู้สอนที่เป็นธรรม ( $\bar{X} = 3.39, S = .794$ )



ตารางที่ 42 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านการบริหารจัดการ

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. ให้ความสำคัญกับบุคลากรสายวิชาการมากกว่าบุคลากรสายปฏิบัติการ	4.16	.971	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ
มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ	3.87	.669	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร	3.83	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. สนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยเป็นอย่างดี	3.74	.765	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม	3.70	.666	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้อย่างเหมาะสม	3.67	.773	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
ผู้บริหารระดับสูงของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ	3.63	.874	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
ผู้บริหารระดับสูงของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	3.63	.834	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการสื่อสารภายในองค์กรที่รวดเร็ว และทันสมัย	3.62	.903	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการอบรมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	3.55	.876	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับแนวคิด "รวมบริการ ประสานภารกิจ"	3.54	.932	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
ผู้บริหารระดับกลางของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	3.51	.790	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
ผู้บริหารระดับกลางของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ	3.48	.859	ไม่แน่ใจ
ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	3.46	.813	ไม่แน่ใจ
ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ	3.43	.876	ไม่แน่ใจ
ผู้บริหารสามารถนํานโยบายของ มทส. มาปฏิบัติได้จริง	3.34	.847	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.32	.910	ไม่แน่ใจ
มทส. มีระบบการคัดเลือกบุคลากรที่ดี ทำให้ได้คนดี และเก่ง	3.32	.953	ไม่แน่ใจ
ระบบการสื่อสารและแจ้งข่าวสารของ มทส. เป็นทางการมากเกินไป	3.30	.864	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการบริหารจัดการที่เปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วม	3.26	.948	ไม่แน่ใจ
นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย	3.25	.955	ไม่แน่ใจ
จำนวนภาระงานของคณาจารย์ มทส. มีความเหมาะสม	3.24	.843	ไม่แน่ใจ

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
บุคลากร มทส. สายบริหารและ สายปฏิบัติการมีความใกล้ชิดกัน	3.20	.983	ไม่แน่ใจ
มทส. มีระบบการประเมินการ ปฏิบัติงานที่ชัดเจน และเป็นธรรม	3.09	1.063	ไม่แน่ใจ
มทส. มีกระบวนการสร้างขวัญ และกำลังใจที่ดี	2.96	1.019	ไม่แน่ใจ
สวัสดิการของบุคลากร มทส. เป็นไปอย่างเหมาะสมและเป็น ธรรม	2.92	1.088	ไม่แน่ใจ
การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มี ประสิทธิผล	2.90	1.058	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 42 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากร มทส. ด้านการบริหารจัดการพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนะ ต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ ใน 1 ประเด็น ได้แก่ มทส. ให้ความสำคัญกับบุคลากรสายวิชาการมากกว่าบุคลากรสายปฏิบัติการ ( $\bar{X} = 4.16$ ,  $S = .971$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 11 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.87 - 3.51$ ,  $S = .932 - .666$ ) ตามลำดับ เช่น มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ( $\bar{X} = 3.87$ ,  $S = .669$ ) มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร ( $\bar{X} = 3.83$ ,  $S = .730$ ) มทส. สนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยเป็นอย่างดี ( $\bar{X} = 3.74$ ,  $S = .765$ ) มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม ( $\bar{X} = 3.70$ ,  $S = .666$ ) การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.67$ ,  $S = .773$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 15 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.48 - 2.90, S = 1.088 - .813$ ) ตามลำดับ เช่น

ผู้บริหารระดับกลางของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ  
( $\bar{X} = 3.48, S = .859$ )

ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง  
( $\bar{X} = 3.46, S = .813$ )

ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ  
( $\bar{X} = 3.43, S = .876$ )

ผู้บริหารสามารถนำนโยบายของ มทส. มาปฏิบัติได้จริง ( $\bar{X} = 3.34, S = .847$ )

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.32, S = .910$ )

ตารางที่ 43 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	4.36	.616	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ	3.88	.677	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ	3.85	.819	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ทุ่มเทพทำงานเพื่อมหาวิทยาลัย	3.71	.826	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ	3.70	.710	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ	3.67	.800	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม	3.61	.749	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่นักศึกษา	3.40	.810	ไม่แน่ใจ
คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง	3.37	.745	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 43 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 7 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.36 - 3.61, S = .826 - .616$ ) ตามลำดับ เช่น

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง ( $\bar{X} = 4.36, S = .616$ )

คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 3.88, S = .677$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 3.85, S = .819$ )

บุคลากร มทส. ทีมทำงานเพื่อมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.71, S = .826$ )

พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ  
( $\bar{X} = 3.70, S = .710$ )

นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร  
ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 2 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.40 - 3.37, S = .810 - .745$ ) ตามลำดับ ได้แก่

คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดีให้นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.40, S = .810$ )

คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง ( $\bar{X} = 3.37, S = .745$ )

ตารางที่ 44 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	4.08	.754	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.80	.817	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	3.80	.921	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมือง เป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	3.78	.933	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ	3.57	.996	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.53	1.030	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน	3.47	.946	ไม่แน่ใจ
มทส. มีหอพักบุคลากรที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.44	.989	ไม่แน่ใจ
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	3.30	.969	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการปรับปรุงอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ	3.24	1.068	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 44 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า กลุ่ม

ตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 6 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.08 - 3.53, S = 1.030 - .754$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 4.08, S = .754$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.80, S = .817$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.80, S = .921$ )

การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต ( $\bar{X} = 3.78, S = .933$ )

มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.57, S = .996$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 4 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.47 - 3.24, S = 1.068 - .946$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน ( $\bar{X} = 3.47, S = .946$ )

มทส. มีหอพักบุคลากรที่ปลอดภัยและเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.44, S = .989$ )

มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.30, S = .969$ )

มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ ( $\bar{X} = 3.24, S = 1.068$ )



ตารางที่ 45 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	3.71	.757	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	3.62	.849	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.50	.818	ไม่แน่ใจ
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	3.49	.838	ไม่แน่ใจ
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	3.42	.884	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 45 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านบทบาท พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านบทบาท ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 2 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.71 - 3.62$ ,  $S = .849 - .757$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.71$ ,  $S = .757$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.62$ ,  $S = .849$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านบทบาท ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 3 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.50 - 3.42$ ,  $S = .884 - .818$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.50$ ,  $S = .818$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.49$ ,  $S = .838$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.42$ ,  $S = .884$ )

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน	3.69	.712	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพสามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.68	.714	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง	3.66	.700	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี	3.65	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน	3.63	.777	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	3.54	.807	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร	3.50	.832	ไม่แน่ใจ
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย	3.46	.789	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี	3.38	.750	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง	3.29	.889	ไม่แน่ใจ
การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม	3.23	.873	ไม่แน่ใจ

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก	3.21	.857	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ	3.18	1.005	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.04	.990	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ	2.94	.977	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 46 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากร มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 6 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.69 - 3.54, S = .807 - .700$ ) ตามลำดับ เช่น

บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.69, S = .712$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.68, S = .714$ )

บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง ( $\bar{X} = 3.66, S = .700$ )

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.65, S = .719$ )

บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคามอดทน และตั้งใจทำงาน ( $\bar{X} = 3.63, S = .777$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 9 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.50 - 2.94, S = 1.005 - .750$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.50, S = .832$ )

บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.46, S = .789$ )

นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี ( $\bar{X} = 3.38, S = .750$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 3.29, S = .889$ )

การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.23, S = .873$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรในทุก ๆ ด้าน พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทักษะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับ ด้านบทบาทมีเพียง 2 ประเด็น ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

#### ในภาพรวม

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.33, S = .690$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X} = 4.10, S = .736$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.01, S = .704$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร ( $\bar{X} = 3.90, S = .727$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 3.88, S = .756$ )

#### ด้านการเรียนการสอน

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 4.05, S = .718$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.01, S = .729$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ ( $\bar{X} = 3.99, S = .737$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.95, S = .698$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.83, S = .692$ )

#### ด้านการบริหารจัดการ

มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ( $\bar{X} = 3.87, S = .669$ )

มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร ( $\bar{X} = 3.83, S = .730$ )

มทส. สนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยเป็นอย่างดี ( $\bar{X} = 3.74, S = .765$ )

มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม ( $\bar{X} = 3.70, S = .666$ )

การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.67, S = .773$ )

### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 4.36, S = .616$ )

คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 3.88, S = .677$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 3.85, S = .819$ )

บุคลากร มทส. ทุ่มเททำงานเพื่อมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.71, S = .826$ )

พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 3.70, S = .710$ )

### ด้านอาคาร สถานที่ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 4.08, S = .754$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.80, S = .817$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.80, S = .921$ )

การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต ( $\bar{X} = 3.78, S = .933$ )

มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.57, S = .996$ )

### ด้านบทบาท

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.71, S = .757$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.62, S = .849$ )

### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.69, S = .712$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.68, S = .714$ )

บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง ( $\bar{X} = 3.66, S = .700$ )

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.65, S = .719$ )

บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพอดทน และตั้งใจทำงาน ( $\bar{X} = 3.63, S = .777$ )

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรในทุก ๆ ด้าน พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### ด้านการเรียนการสอน

มทส. ให้ความสำคัญกับบุคลากรสายวิชาการมากกว่าบุคลากรสายปฏิบัติการ

( $\bar{X} = 4.16, S = .971$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.53, S = .870$ )

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรในทุก ๆ ด้าน พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนะ ที่ระดับไม่แน่ใจ โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับ (ด้านคณาจารย์และบุคลากร มีเพียง 2 ประเด็น) ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

#### ในภาพรวม

สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี ( $\bar{X} = 3.50, S = .713$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.46, S = .788$ )

มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.41, S = .767$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.25, S = .787$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.01, S = .895$ )

#### ด้านการเรียนการสอน

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม ( $\bar{X} = 3.48, S = .876$ )

มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.46, S = .907$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.42, S = .899$ )

มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี ( $\bar{X} = 3.42, S = .796$ )

มทส. มีระบบการประเมินอาจารย์ผู้สอนที่เป็นธรรม ( $\bar{X} = 3.39, S = .794$ )

#### ด้านการบริหารจัดการ

ผู้บริหารระดับกลางของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ

( $\bar{X} = 3.48, S = .859$ )

ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง

( $\bar{X} = 3.46, S = .813$ )

ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ  
 ( $\bar{X} = 3.43, S = .876$ )

ผู้บริหารสามารถนำนโยบายของ มทส. มาปฏิบัติได้จริง ( $\bar{X} = 3.34, S = .847$ )

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.34, S = .847$ )

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.32, S = .910$ )

#### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.40, S = .810$ )

คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง ( $\bar{X} = 3.37, S = .745$ )

เมื่อนำข้อมูลจากทัศนะของบุคลากรมาจัดเรียงลำดับโดยรวมทุก ๆ ด้าน ซึ่งใช้เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยมาเป็นตัวกำหนดในการจัดเรียงระดับทัศนะ มีผลของการจัดเรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก 25 อันดับแรกและสลับกันคือเรียงจากระดับทัศนะเชิงลบมากไประดับทัศนะเชิงบวกมาก รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 47 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากร มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง	4.36	.616	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.33	.690	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	4.10	.736	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มี หนังสือและสื่อการศึกษาที่ เพียงพอ	4.08	.754	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	4.05	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่ เสริมคุณภาพของนักศึกษา	4.01	.729	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	4.01	.704	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดี กับสถานประกอบการ	3.99	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมา ใช้ในการเรียนการสอนอย่าง เหมาะสม	3.95	.688	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก



ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีความโดดเด่นทาง ด้านเทคโนโลยีการเกษตร	3.90	.727	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีความรู้ ความสามารถในการ ให้บริการวิชาการ	3.88	.677	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียน การสอน	3.88	.756	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับ สถาบันต่าง ๆ ทั้งในและ ต่างประเทศ	3.87	.669	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัย เพื่อการพัฒนาประเทศ	3.85	.819	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย ในการให้บริการแก่นักศึกษา และบุคลากร	3.83	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับ ความต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	3.83	.692	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.82	.783	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านวิทยาศาสตร์	3.81	.725	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการ เรียนรู้	3.80	.817	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมือง มหาวิทยาลัย	3.80	.921	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการเรียนการสอนที่ เน้นการประยุกต์ความรู้กับ ภาคปฏิบัติ	3.79	.714	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัว เมืองเป็นผลดีต่อการศึกษา และการใช้ชีวิต	3.78	.933	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือใน การเรียนการสอนที่เพียงพอ ต่อจำนวนนักศึกษา	3.77	.813	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. สนับสนุนและอำนวยความสะดวก ในการวิจัยเป็นอย่างดี	3.74	.765	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการประยุกต์และ เผยแพร่เทคโนโลยีอย่าง สม่ำเสมอ	3.71	.826	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 47 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากร มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 25 อันดับ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 4.36, S = .616$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.33, S = .690$ )

มทส. ให้ความสำคัญกับบุคลากรสายวิชาการมากกว่าบุคลากรสายปฏิบัติการ  
( $\bar{X} = 4.16, S = .971$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X} = 4.10, S = .736$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 4.08, S = .754$ )

ตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคลากร มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิผล	2.90	1.058	ไม่แน่ใจ
สวัสดิการของบุคลากร มทส. เป็นไปอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม	2.92	1.088	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ	2.94	.977	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์	2.95	.895	ไม่แน่ใจ
มทส. มีกระบวนการสร้างขวัญและกำลังใจที่ดี	2.96	1.019	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์	3.01	.858	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.04	.990	ไม่แน่ใจ
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.06	.818	ไม่แน่ใจ
มทส. มีระบบการประเมินการปฏิบัติงานที่ชัดเจน และเป็นธรรม	3.09	1.063	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ	3.18	1.005	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก	3.19	.857	ไม่แน่ใจ

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
บุคลากร มทส. สายบริหารและ สายปฏิบัติการมีความใกล้ชิด กัน	3.20	.983	ไม่แน่ใจ
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.23	.873	ไม่แน่ใจ
จำนวนภาระงานของคณาจารย์ มทส. มีความเหมาะสม	3.24	.843	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่ เสมอ	3.24	1.068	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.25	.787	ไม่แน่ใจ
นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย	3.25	.955	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการบริหารจัดการที่เปิด โอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วม	3.26	.948	ไม่แน่ใจ
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.26	.828	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. มีความ รับผิดชอบต่อตนเอง	3.29	.889	ไม่แน่ใจ
ระบบการสื่อสารและแจ้ง ข่าวสารของ มทส. เป็นทางการ มากเกินไป	3.30	.864	ไม่แน่ใจ
มทส. มีระบบรักษาความ ปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	3.30	.969	ไม่แน่ใจ
มทส. มีระบบการคัดเลือก บุคลากรที่ดี ทำให้ได้คนดี และ เก่ง	3.32	.953	ไม่แน่ใจ

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มี ความใกล้ชิดกัน	3.32	.865	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.32	.910	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของบุคลากร มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ ทั้ง 25 อันดับ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น

การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 2.90, S = 1.058$ )

สวัสดิการของบุคลากร มทส. เป็นไปอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม ( $\bar{X} = 2.92, S = 1.088$ )

นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ ( $\bar{X} = 2.94, S = .977$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 2.95, S = .895$ )

มทส. มีกระบวนการสร้างขวัญและกำลังใจที่ดี ( $\bar{X} = 2.96, S = 1.019$ )

ในส่วนท้ายของแบบสอบถามเป็นคำถามปลายเปิด (อีกครั้งหนึ่ง) เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ได้แสดงทัศนะในประเด็นอื่น ๆ นอกเหนือจากที่ระบุไว้ในแบบสอบถามซึ่งจากการศึกษาพบว่า มีบางประเด็นที่มีกลุ่มตัวอย่างตอบประเด็นที่ถามตามก่อนหน้า แต่ที่มิวิจัยได้ประมวลทุกคำถามและสังเคราะห์รวมแล้วนำเสนอเป็นด้านต่าง ๆ ได้แก่ 1) ภาพลักษณ์ในภาพรวม 2) ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน 3) ด้านการบริหารจัดการ 4) ด้านคณาจารย์และบุคลากร 5) ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ 6) ด้านบทบาท และ 7) ด้านนักศึกษาและบัณฑิต และเนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนแสดงความรู้สึกของตนที่มีต่อ มทส. และประเด็นอื่นที่ไม่สามารถจัดเข้าหมวดหมู่ได้ (จัดเป็นหมวดอื่น ๆ) รวมทั้งที่ให้ข้อเสนอแนะ ที่มิวิจัยจึงได้ประมวลไว้ และนำเสนอในลำดับสุดท้ายของการรายงานผลในส่วนนี้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 49 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	139	42.90
ภาพลักษณ์ในภาพรวม	94	29.01
ความรู้สึกที่มีต่อ มทส.	26	8.02
ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	21	6.48
ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	15	4.63
ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	12	3.70
ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	10	3.09
ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	7	2.16
รวม	324	100.00

จากตารางที่ 49 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.90 รองลงมาคือ ภาพลักษณ์ในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 29.01 ความรู้สึกที่มีต่อ มทส. คิดเป็นร้อยละ 8.02 ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 6.48 ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 4.63 ภาพลักษณ์ด้านการ

เรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 3.70 ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 3.09 และ  
ภาพลักษณ์ด้านบทบาท คิดเป็นร้อยละ 2.16 ตามลำดับ

ตารางที่ 50 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีและมีความพร้อมในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	33	34.38
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี	25	26.04
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์	8	8.33
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับของสังคม	6	6.25
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐหรือ “นอกระบบ” แห่งแรกของประเทศไทย	5	5.21
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	4	4.17
มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย	4	4.17
มทส. เป็นแหล่งความรู้และการเรียนรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาและชุมชน	3	3.13
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	2	2.08
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย	2	2.08
มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง	2	2.08
อื่น ๆ *	2	2.08
รวม	94	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ เป็นสถานศึกษาที่นักศึกษาหลายคนอยากเข้า และเป็นมหาวิทยาลัยที่น่าภาคภูมิใจของคนโคราช

จากตารางที่ 50 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีและมีความพร้อมในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.38 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 26.04 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 8.33 มทส. เป็น



มหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับของสังคม คิดเป็นร้อยละ 6.25 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐหรือ “นอกระบบ” แห่งแรกของประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 5.21 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 4.17 และ มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 4.17 มทส. เป็นแหล่งความรู้และการเรียนรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 3.13 และ 4 ประเด็น ได้แก่ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 2.08 ในแต่ละประเด็นตามลำดับ

ตารางที่ 51 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิชาการ	4	33.33
มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม และที่หนัก	4	33.33
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนและมีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพ	2	16.67
อื่น ๆ*	2	16.67
รวม	12	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ ไม่มีความโดดเด่นทางด้านวิชาการด้านใดเด่นเลย ไม่มีจุดเด่น และอุปสรรคหนึ่งในการพัฒนาหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาของ มทส. คือการมีรูปแบบวิทยานิพนธ์ที่เข้มงวดมากเกินไป

จากตารางที่ 51 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรด้านการเรียนการสอน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิชาการ และ มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอมและที่หนัก มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.33 ในแต่ละประเด็น รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนและมีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพ และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 16.67 ในแต่ละประเด็น

ตารางที่ 52 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีความไม่เท่าเทียมระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการ	30	21.58
อื่นๆ *	25	17.99
มทส. ให้ค่าตอบแทน/เงินเดือน และสวัสดิการที่ไม่น่าพอใจ และไม่เทียบเท่าราชการ	21	15.11
มทส. การบริหารจัดการขาดประสิทธิภาพ ไม่มีความคล่องตัว	19	13.67
มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	14	10.07
การประชาสัมพันธ์ทั้งภายในและภายนอกขาดประสิทธิภาพ	10	7.19
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความมั่นคง มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และรวดเร็ว	5	3.60
มทส. ขาดความสามัคคี	4	2.88
มทส. ขาดผู้นำที่มีวิสัยทัศน์/มืออาชีพ	4	2.88
มทส. มีระบบการประเมินดี แต่ผู้ประเมินไม่เป็นธรรม	3	2.16
มทส. ให้ค่าตอบแทน/เงินเดือน และสวัสดิการดี	2	1.44
มทส. มีระบบการประเมินไม่เป็นธรรม	2	1.44
รวม	139	100.00

\* อื่นๆ ได้แก่ (1) ถ้าผู้บริหารดี ที่เหลือก็ดีเอง (2) ถ้าผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ที่เป็นธรรม โปร่งใส มทส. คงไปได้ไกลกว่านี้ (3) ผู้บริหารไม่ค่อยใส่ใจลูกน้อง (4) คิดว่าผู้บริหารระดับสูงควรจะดูแลหน่วยงานที่มีปัญหา ไม่ควรปล่อยให้เจ้าหน้าที่ พนักงานอยู่ทนทำงานกันอย่างไร้ความสุข ถ้าปัญหาในองค์กรมีมาก คำว่า พนักงานรักองค์กร คงจะมีน้อย หรือไม่มีเลย การทุ่มเท แรงกาย แรงใจ ในการทำงานก็น้อยลง (5) มทส. มีวิสัยทัศน์ดี แต่บางครั้งก็ปฏิบัติตามไม่ได้ตามวิสัยทัศน์ (6) Aim high (7) อย่าสร้างระบบที่ทำให้คนเห็นแก่ตัวได้เปรียบคนอื่น (8) ประหยัด และตระหนี่เกินไปในการสร้างภาพลักษณ์ (9) วิจัยที่ 1 การศึกษา (เรียนยากด้วย) แต่ทั้งหมดนี้อยากให้คนรู้เยอะ สรุปดี แต่ไม่ดัง (10) ไม่มีอะไรที่ Update ใน มทส. ทั้งด้านตัวบุคคล และมหาวิทยาลัย (11) มทส. มีความหลากหลายทางเทคโนโลยี จึงเป็นการยากที่จะหล่อหลอม

จิตสำนึกของบุคลากรและนักศึกษาให้เป็นไปในทางเดียวกัน (12) ความก้าวหน้าในวิชาชีพนั้น ยากมาก ขาดการสนับสนุนจากหัวหน้างาน (13) ให้มีความจริงจัง จริงใจ คุณธรรม โปร่งใส (14) ให้ขวัญกำลังใจของคนทำงาน เป็นสิ่งสำคัญ (15) มทส. ยังต้องปรับปรุงหน่วยงาน วิชาหกิจให้มีประสิทธิภาพ (16) ความโปร่งใส (17) ขวัญและกำลังใจของพนักงานระดับล่าง ๆ เป็นสิ่งสำคัญที่สมควรดูแล (18) มทส. ยังไม่ได้ถอนออกระบบอย่างจริงจัง เช่น การนำเอา ระบบคอมพิวเตอร์มาใช้กับ มทส. ในรูปแบบของตำแหน่งบังคับบัญชา หัวหน้าระดับ 1 – 3 และในระดับหน่วยงานหลาย ๆ หน่วย (19) ทำให้ไม่มีการประเมินความสุขของพนักงานใน การทำงาน (20) รู้สึกเสียเปรียบคนมาทีหลัง (21) ทำงานมานานยังรู้สึกเสียเปรียบคนมาทำงานที่ หลัง (22) บุคลากรคนไหนขาดประสิทธิภาพ หรือไม่พยายามปรับปรุงตนเองในการทำงาน เชิญออกได้เลยทุกคนต้องเต็มที่ในเวลาปฏิบัติงาน และขอให้ปลูกฝังจิตสำนึกในการปฏิบัติงาน ทุกหน่วย ให้มีจิตบริการถึงแม้ว่าจะไม่ใช่หน่วยงานที่ต้องให้บริการแก่นักศึกษา ถ้าบุคลากรมี จิตใจบริการจะทำให้ทำงานได้สะดวกและรวดเร็ว การพัฒนางานก็จะเป็นไปได้อย่างต่อเนื่อง (23) เป็นมหาวิทยาลัยที่ค่อนข้างปิดกั้นความคิดคน (24) รับฟังความคิดเห็นภายนอกน้อย (25) พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความสามารถ มหาวิทยาลัยควรคิดว่าจะทำอย่างไรให้เขาแสดง มั่นออกมา งานที่ดีมีคุณภาพมักจะฟ้องด้วยราคา เงินดีงานเยี่ยม

จากตารางที่ 52 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหาร จัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า มทส. มีความไม่ เท่าเทียมระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.58 รองลงมา คือ อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 17.99 มทส. ให้ค่าตอบแทน/เงินเดือน และสวัสดิการที่ไม่น่าพอใจ และไม่ เทียบเท่าราชการ คิดเป็นร้อยละ 15.11 มทส. การบริหารจัดการขาดประสิทธิภาพ ไม่มีความคล่องตัว คิด เป็นร้อยละ 13.67 มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 10.07 การประชาสัมพันธ์ทั้งภายในและภายนอกขาดประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 7.19 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความมั่นคง มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและรวดเร็ว คิดเป็นร้อยละ 3.60 มทส. ขาดความสามัคคี และ มทส. ขาดผู้นำที่มีวิสัยทัศน์/มีอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 2.88 ในแต่ละประเด็น มทส. มีระบบการประเมินดี แต่ผู้ประเมินไม่เป็นธรรม คิดเป็นร้อยละ 2.16 และ มทส. ให้ค่าตอบแทน/ เงินเดือน และสวัสดิการดี รวมทั้ง มทส. มีระบบการประเมินไม่เป็นธรรม คิดเป็นร้อยละ 1.44 ในแต่ละ ประเด็น ตามลำดับ

ตารางที่ 53 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
คณาจารย์และบุคลากร มทส. ไม่เป็นแบบอย่างที่ดี ทำตัวไม่เหมาะสม มีตำแหน่งหน้าที่มากเกินไป และไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมต่าง ๆ ของ มทส.	6	60.00
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสสูง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง	3	30.00
อื่น ๆ *	1	10.00
รวม	10	100.00

\* อื่น ๆ บุคลากรมีความผูกพัน และมีมารยาทที่ดีต่อกัน

จากตารางที่ 53 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า คณาจารย์และบุคลากร มทส. ไม่เป็นแบบอย่างที่ดี ทำตัวไม่เหมาะสม มีตำแหน่งหน้าที่มากเกินไป และไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมต่าง ๆ ของ มทส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา คือ คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสสูง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง คิดเป็นร้อยละ 30.00 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 10.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 54 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่	9	60.00
อื่น ๆ *	4	26.67
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวางในจังหวัดนครราชสีมา	2	13.33
รวม	15	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) ปรับปรุงภูมิทัศน์ (2) ภูมิทัศน์ไม่ดี (3) มทส. มีบริการหอพักนักศึกษา แต่ปัจจุบันนักศึกษาหลายคนไม่สามารถเข้าพักได้เนื่องจากหอเต็ม และ(4) มทส. ให้ความสนใจเกี่ยวกับที่พักบุคลากรน้อย (ด้านความปลอดภัย)

จากตารางที่ 54 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา คือ อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 26.67 และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวางในจังหวัดนครราชสีมา คิดเป็นร้อยละ 13.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 55 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านบทบาทของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีบทบาทต่อชุมชนน้อย/ควรมีบทบาทและบริการชุมชนมากขึ้น	7	100.00
รวม	7	100.00

จากตารางที่ 55 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านบทบาทของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร มีทัศนคติในประเด็น มทส. มีบทบาทต่อชุมชนน้อย/ควรมีบทบาทและบริการชุมชนมากขึ้นประเด็นเดียว

ตารางที่ 56 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	13	61.90
นักศึกษา มทส. ไม่มีระเบียบวินัย ขาดคุณธรรม จริยธรรม	7	33.33
บัณฑิตส่วนใหญ่ไม่มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย	1	4.76
รวม	21	100.00

จากตารางที่ 56 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ที่มีทัศนะว่า มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.90 รองลงมา คือ นักศึกษา มทส. ไม่มีระเบียบวินัย ขาดคุณธรรม จริยธรรม คิดเป็นร้อยละ 33.33 และบัณฑิตส่วนใหญ่ไม่มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 4.76 ตามลำดับ



ตารางที่ 57 จำนวนและค่าร้อยละของความรู้สึกของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรต่อ มทส.

ความรู้สึกที่มีต่อ มทส.	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
รัก ผูกพันและภูมิใจใน มทส.	16	61.54
มทส. ต้องปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่องในทุกด้าน	4	15.38
มทส. น่าจะพัฒนามากกว่านี้จากศักยภาพที่เป็นอยู่	2	7.69
ไม่มีความก้าวหน้า ไม่มีความหวัง	2	7.69
มทส. ภาพลักษณ์ภายนอกดูดีแต่ความเป็นจริงแตกต่างกัน	2	7.69
รวม	26	100.00

จากตารางที่ 57 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความรู้สึกของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรต่อ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรแสดงความรู้สึกรัก ผูกพันและภูมิใจใน มทส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.54 รองลงมา คือ มทส. ต้องปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่องในทุกด้าน คิดเป็นร้อยละ 15.38 มทส. น่าจะพัฒนามากกว่านี้จากศักยภาพที่เป็นอยู่ ไม่มีความก้าวหน้า ไม่มีความหวัง และ มทส. ภาพลักษณ์ภายนอกดูดีแต่ความเป็นจริงแตกต่างกัน คิดเป็นร้อยละ 7.69 ในแต่ละประเด็น

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอื่น ๆ รวมทั้งความรู้สึกส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติและความรู้สึก ได้แก่ (1) คุณธรรม จริยธรรมน้อยมาก (2) ความเป็นเลิศทางวัฒนธรรม จริยธรรม รากฐานของการทำงานที่มีความสุข เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน (3) จากสภาพความเป็นจริงยังน้อยทางด้านศีลธรรมและจรรยาบรรณมนุษย์ (4) มทส. ละเลยข้อสอบ (5) อิมคริม หมกเม็ด พวกใครพวกมัน (6) ไม่มีมนุษยสัมพันธ์กับผู้อื่น (7) ยกตนข่มท่าน (8) ถ้าเราไม่มองว่าตัวเองดี ใครจะมองว่าเราดี (9) เป็นห่วงอนาคต มทส. จะเป็นอย่างไร (10) ไม่แน่ใจว่า มทส. ดีจริงหรือไม่ (11) สองมาตรฐาน (12) เป็นนายจ้างที่ต้องจ่ายเงินในแต่ละเดือน (13) คุณาจะมีความมั่นคงสำหรับบุคลากรหรือไม่ (14) มทส. ให้อะไรเรามากมาย เราควรตอบแทนบุญคุณด้วยการทำงานที่ดีที่สุด (15) บางอย่างกาลเวลาผ่านไป แต่ มทส. ยังภูมิใจในจุดเดิม ๆ ไม่พัฒนาเรื่องอื่น ๆ ให้เกิดเป็นความภูมิใจใหม่ขึ้นมา ทำให้จุดขายอยู่ที่เรื่องเดิม ๆ ทั้ง ๆ ที่ มีอื่นตามมาทันแล้ว (16) ไม่มีความก้าวหน้าในอาชีพ (17) คนยังรู้จัก มทส. น้อยเกินไป (18) เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหม่ ยังไม่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับ (19) ชื่อเสียงในระดับประเทศยังไม่ค่อยมี คนไม่รู้จัก (20) เป็นมหาวิทยาลัยหนึ่งที่ต้องมีการแข่งขันกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ทั่วไป ซึ่งจะต้องมีการพัฒนาระบบและบุคลากรให้ก้าวหน้าอยู่เสมอ เพื่อชิงความเป็นหนึ่ง (21) เป็นสถาบันการศึกษาสำหรับนักศึกษา (22) เป็นมหาวิทยาลัยชั้นสูงไม่ติดดิน (23) คนในอยากออก คนนอกอยากเข้า (24) เป็นสถานที่ที่ทำงาน (25) เป็นมหาวิทยาลัยที่เหมาะสมกับข้าพเจ้า (26) อยากเป็นพนักงานของ มทส. (27) มทส. เป็นบ้านที่เราต้องรักและพัฒนา (28) บุคลากรรักองค์กรให้มาก (29) ถ้ามีลูกจะส่งมาเรียนที่นี่ (30) เมื่อก่อนเคยเป็นครอบครัวที่อบอุ่น แต่เดี๋ยวนี้ไม่มี (31) มีจุดเด่น จุดด้อย (32) มทส. ดีบ้างเสียบ้าง (33) เทวดาลืมตัว (34) เป็นมหาวิทยาลัยที่ไม่ใช่ระบบราชการ ค่าเล่าเรียนแพง เรียนยาก เป็นที่รู้จักของคนทั่วไปน้อย มีส่วนร่วมกับสังคมน้อย (35) อาจารย์คุณวุฒิสูงเกินกว่าจะสอนปริญญาตรี ทำให้ผู้เรียนอาจรับมือกับการเรียนรู้ด้วยตนเองได้ยาก เพราะความคาดหวังของอาจารย์ระดับปริญญาเอกจะสอนให้ผู้เรียนต้องไปเรียนค้นคว้าด้วยตนเอง ผู้เรียนแต่ละคนไม่เหมือนกัน นักศึกษาบางคนต้อง Coaching เพราะไม่สามารถไปถึงจุดที่จะสามารถเรียนได้เท่ากับเพื่อนทำให้เกิดการรีไทร์มาก (36) ภาพลักษณ์ไม่สอดคล้อง ไม่ชัดกับความเป็นเทคโนโลยีสื่อสาร ไปยังไม่ถึงแก่น ดีเหมือนไม่มีทิศทาง (37) ผักชีโรยหน้า (38) มีของคืออยู่กับตัว แต่ไม่นำออกไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม (39) ทำอย่างไรที่จะทำให้ “ผลประโยชน์ส่วนตน” ของพนักงานทุกคน ต่ำกว่า “ผลประโยชน์ส่วนรวมของมหาวิทยาลัย” (40) ในอนาคตอาจประสบปัญหาเชิงคุณภาพ หากไม่แก้ปัญหาที่มีอยู่ในปัจจุบันอย่างมีประสิทธิภาพ (41) เป็นมหาวิทยาลัยในพื้นที่โอกาสจะเป็นเหมือนฝัน ทำได้ยาก (42) มทส. ไม่ใช่ มสธ. ชื่อยังไม่ติดตลาดทำให้คนยังสับสน (43) เบื่อแล้วไม่อยากจะมีส่วนร่วมทำไปแล้วก็ไม่ยั่งยืน (44) ไม่ใช่มหาวิทยาลัยด้านการแข่งขันกีฬา

นอกจากทัศนคติเกี่ยวกับภาพลักษณ์ มทส. และการแสดงความรู้สึกรู้สึกต่อ มทส. ดังกล่าวข้างต้นแล้ว กลุ่มตัวอย่างได้เสนอแนะในส่วนท้ายของแบบสอบถามซึ่งเป็นคำถามปลายเปิด ดังนี้

**ข้อเสนอแนะด้านสวัสดิการ** ได้แก่ (1) ควรเพิ่มสวัสดิการ ค่ารักษาพยาบาล ค่าห้อง อาหารและยา (2) ค่าตอบแทนการปฏิบัติงานล่วงเวลาควรปรับปรุงเพิ่มขึ้นตามค่าครองชีพที่เพิ่มมากขึ้น เช่น ค่าตอบแทนปฏิบัติงานล่วงเวลาวันธรรมดา และค่าตอบแทนล่วงเวลาในวันหยุด ควรแยกกันและมีความชัดเจน (3) สวัสดิการของ มทส. ควรเพิ่มให้ทัดเทียมกับราชการเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้บุคลากรที่ทำงาน (4) สวัสดิการต่าง ๆ ควรเท่าเทียมกับของรัฐ (5) จัดการสวัสดิการที่ดี ๆ ให้พนักงาน มทส. บ้าง ถ้าจะให้รัก มทส. มาก ๆ ทาง มทส. ต้องมีสิ่งที่ดี ๆ ให้พนักงานแล้วท่านจะได้รับความรักและการทุ่มเทเสียสละกลับคืน (6) ควรปรับปรุงนโยบาย เช่น สวัสดิการคนโสด ควรเบิกค่ารักษาพยาบาลสำหรับบิดามารดาได้ (7) มหาวิทยาลัยควรเพิ่มความเอาใจใส่ความเป็นอยู่ของบุคลากรและนักศึกษา (8) อยากให้ มทส. มีสวัสดิการที่ดีมากกว่าปัจจุบัน (เหมือนข้าราชการ) (9) มทส. ควรมีสวัสดิการให้เทียบเท่าภาครัฐบาล เมื่อเกษียณอายุควรให้การช่วยเหลือคนละ 20 เท่า (10) อยากให้เงินเดือนของพนักงานสายปฏิบัติการขึ้นมากกว่าสายวิชาการ เนื่องจากเงินเดือนน้อย อาจารย์เงินเดือนมาก (11) อยากให้สร้างขวัญและกำลังใจให้บุคลากรในด้านค่าตอบแทนสวัสดิการที่เทียบเท่า หรือไม่น้อยกว่าภาครัฐจะได้ทุ่มเทการทำงานมากขึ้น และ (12) อยากให้ มทส. ให้สวัสดิการแก่พนักงานเทียบเท่าราชการ

**ข้อเสนอแนะด้านการบริหารจัดการ** ได้แก่ (1) เป็นสถาบันที่ทรงคุณค่า อันเจริญรุ่งเรืองเพียงใด ย่อมขึ้นอยู่กับ วิธีการบริหารจัดการของกลุ่มบุคคล (2) อยากให้ มทส. มีการพัฒนาในทุกด้านอย่างต่อเนื่อง (3) มทส. จะก้าวไกล ถ้าร่วมใจพัฒนา (4) ไม่เข้าใจกับการบริหารงานในปัจจุบันกับคำว่าออกระบบ และถ้าจะพัฒนา มทส. ควรจะพัฒนาบุคลากรก่อนเทคโนโลยี (คนพัฒนาแล้วเทคโนโลยีจะตามมา) (5) ควรมีความเอื้ออาทรซึ่งกันและกันให้มาก เพราะการทำงานภายใน มทส. ยังไม่ประสานกันเพียงพอ และขาดการติดตามประเมินผล การประสานงานของจุดต่าง ๆ (6) ควรหารายได้เข้ามหาวิทยาลัยมากกว่านี้อย่ายึดติดอะไรแบบเดิม (7) มทส. ต้องมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในทุกด้าน ให้สอดคล้องกับสภาวะปัจจุบัน (8) มทส. น่าจะเพิ่มนโยบายให้พนักงานทำงานอย่างมีความสุข และมีสุขภาพจิตที่ดี (9) อยากให้ชาว มทส. ช่วยกันคิดว่าจะทำอย่างไรเราจึงจะสามารถผูกใจทุกคนในองค์กรได้ และจะทำอย่างไรจึงจะใช้ประโยชน์จากการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับได้มากกว่านี้ ไม่ใช่ว่าจะหมายถึงการตั้งกฎเกณฑ์จะทำให้เป็นอุปสรรคในการก้าวไปข้างหน้า ให้ทันกับสถาบันการศึกษาอื่นๆ ในระดับเดียวกัน อยากให้ทุกคนมองไปนอก มทส. มากกว่านี้ ควรศึกษาคนอื่นบ้าง และดูว่าเราหลงตัวเองหรือเปล่า (10) มทส. ควรเข้าสู่ศวรรษแห่งการเปลี่ยนแปลง และการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงในเชิงรุก (11) ต้องพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำ (12) ผู้บริหารควรใส่ใจต่อบุคลากรระดับล่างให้มากกว่านี้ (13) อยากให้ผู้บริหารทบทวนกับคำว่า เป็นหน่วยงาน/องค์กรนอกระบบ (14) การเติบโตขององค์กรต้องอาศัยกำลังของคนในองค์กร มหาวิทยาลัยควรสร้างความเชื่อมั่น

มั่นคงและความรักของบุคลากรให้เกิดขึ้นกับองค์กร (15) คงต้องค้นหาจุดยืนของตนเองให้พบ (สร้างผลงานให้ประชาชน เพื่อนายทุน (รัฐบาล) จะได้กล้าลงทุนกับองค์กรที่มีคนต้องการเข้าเรียน รับผิดชอบไปทำงาน ให้เป็นระดับประเทศจริง ๆ วางแผนการ สร้างจุดเด่นให้เร็ว บอกชาวโลก ชาวไทยให้ได้ทราบทั่วกัน) (16) อยากให้ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ เห็นประโยชน์ของมหาวิทยาลัยโดยรวมเป็นที่ตั้ง กล้าตัดสินใจ เป็นผู้นำที่กล้าหาญ เสียสละอย่างแท้จริง (17) อยากให้นโยบายใช้ได้จริง และ(18) ไม่ว่าจะอยู่ที่ไหน ตำแหน่งหน้าที่อะไรตั้งใจทำงานให้ดีที่สุดเพื่อมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน และมีความสุขที่เป็นส่วนหนึ่งที่ได้อำนาจให้กับมหาวิทยาลัยนี้

**ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์** ได้แก่ (1) ควรเพิ่มความรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับ มทส. ให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน (2) ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อให้มีชื่อเสียงมากขึ้น (3) อยากให้ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่บุคคลภายนอกรู้จัก และ(4) ควรมีการประชาสัมพันธ์ทางสื่อเพิ่มมากขึ้นไม่ว่าจะทางวิทยุหรือโทรทัศน์

**ข้อเสนอแนะ มทส. ควรให้โอกาสคนรุ่นใหม่มาทำงานแทนผู้เกษียณอายุแล้ว** ได้แก่ (1) มทส. ไม่ควรจ้างผู้เกษียณอายุมาทำงานต่อ ถ้าเกษียณแล้วก็ให้ออกไปเลย เพื่อคนรุ่นหลังจะได้มาพัฒนาต่อไป และ(2) มทส. ควรให้โอกาสผู้ที่จบใหม่ มาทำงานแทนผู้เกษียณอายุ ไม่ใช่จ้างต่อเพียงแต่อาจารย์ผู้นั้นมาเร่งทำผลงาน ซึ่งไม่เกี่ยวกับการศึกษาขั้นมหาวิทยาลัยโดยตรง

**ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคณาจารย์และบุคลากร** ได้แก่ (1) ตำแหน่งของบุคลากรสายปฏิบัติการ ควรมีการปรับปรุงตำแหน่งหน้าที่ และ(2) อาจารย์และบุคลากรควรมีระเบียบในการทำงาน

**ข้อเสนอแนะ มทส. มีความไม่เท่าเทียมระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการ** ได้แก่ (1) ควรให้ความสนใจต่อบุคลากร (2) มทส. ควรเห็นความสำคัญของบุคลากรสายปฏิบัติการมากขึ้น (3) อยากให้ มทส. ให้ความสำคัญกับพนักงานสายปฏิบัติการมากกว่านี้ (4) มทส. ควรให้ความสำคัญกับฝ่ายวิชาการ และฝ่ายปฏิบัติการเท่าเทียมกันทุกเรื่อง (5) ควรให้สิทธิพนักงานสายวิชาชีพ เท่ากับ พนักงานสายวิชาการ และควรให้ความสำคัญเท่าเทียมกัน (6) ควรให้ความสำคัญสายวิชาการและสายปฏิบัติการให้มีความเติบโตไปสายงานที่เหมือนกัน และมีอำนาจการบริหารงานในระดับเดียวกัน (7) อยากให้อาจารย์ทั้งหลายเห็นอกเห็นใจพนักงานสายสนับสนุนวิชาการมากกว่านี้ เพื่อการทำงานร่วมกันอย่างมีความสุข (8) อยากให้ มทส. ให้ความสำคัญกับสายปฏิบัติการมากกว่านี้ และไม่ควรมองคนชั้นงานเห็นได้ชัดเจน อาจารย์เหมือนคนชั้นสูง พนักงานเหมือนคนชั้นต่ำ แต่อาจารย์บางท่านก็ดี (9) มทส. จะเติบโตและแข็งแรงกว่านี้ ถ้าผู้บริหารและพนักงานก้าวไปพร้อม ๆ กัน ลดชั้นวรรณะลงจะดีมาก ๆ (10) ควรปรับปรุงการให้ความร่วมมือของบุคลากรแต่ละหน่วยงานรวมถึง คณาจารย์แต่ละท่านด้วย (11) ควรให้เสมอภาคเท่าเทียมกัน (12) อยากให้บุคลากรและคณาจารย์ใน มทส. พุดจาไพบาระ เวลาติดต่องาน ไม่ว่าจะ

จะเป็นระดับสูงระดับปริญญาโท การพูดจามีมารยาทต้องอันดับ 1 และ(13) ไม่อยากให้มี ความเหลื่อมล้ำระหว่างบุคลากร

**ข้อเสนอแนะหลักสูตรการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) ควรเปิดสาขาด้านการศึกษาอื่นหรือไม่ (2) มทส. แม้จะเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทางดังที่สังคมเข้าใจก็จริงอยู่ แต่ควรเปิดสอนด้านสังคมเพิ่มมากขึ้นให้มากกว่า เช่น เปิดสาขาวิชาเทคโนโลยีเพื่อสังคม ชุมชนความรู้ (3) สาขาวิชาด้านการศึกษาอื่นไม่มีเลยควรมีใหม่ ทุกมหาวิทยาลัยด้านนิเทศศาสตร์ไม่โดดเด่น (4) สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศกับนิเทศศาสตร์ควรแยกให้เห็น 2 สาขา หลักสูตรผสมผสานกันอาจทำให้ไม่โดดเด่น และ(5) อยากให้ มทส. เปิดคณะบริหารธุรกิจ เพื่อเพิ่มทางเลือกให้กับบุคคลทั่วไปและนักศึกษา

**ข้อเสนอแนะ มทส. ควรมีการปรับปรุงอาคารสถานที่ให้สวยงาม** ได้แก่ (1) ควรปรับปรุงสถานที่รอบมหาวิทยาลัย (2) ควรมีการปรับปรุงอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้น่าอยู่เสมอ และ (3) ที่พักอาศัยบุคลากรอยากให้ดูน่าอยู่โดยเฉพาะสถานที่รอบตัวอาคาร

**ข้อเสนอแนะการมีส่วนร่วมกับสังคม** ได้แก่ (1) ควรเอื้อประโยชน์และมีส่วนร่วมกับเมืองโคราชมากกว่านี้ให้มากขึ้น เพื่อให้เกิดการยอมรับและทัศนคติในทางที่ดีขึ้น (2) ควรมีส่วนร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น (3) มทส.ควรเป็นทั้งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีของประเทศ และเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่นในสาขาเกี่ยวกับเทคโนโลยี (4) ควรทำกิจกรรมร่วมสังคมภายนอก (5) ควรให้บริการชุมชนรอบๆ มหาวิทยาลัยให้มากกว่านี้ (6) ขอให้พยายามกับสื่อท้องถิ่น หรือการออกช่วยเหลือสังคมในจังหวัด ไม่เช่นนั้น มทส. จะขาดการช่วยเหลือจากหน่วยงานในจังหวัด เพื่อเป็นการสร้างเครือข่ายให้ มทส. และบุคลากร เขาช่วยเรา เราช่วยเขา ฟังพาอาศัยกัน มิใช่ให้เขาช่วยเหลือเขาอย่างเดียว (7) อยากให้ มทส. สำนึกต่อสิ่งแวดล้อมมากกว่านี้ และ (8) ควรลงจากหอคอย แล้วทำเพื่อสังคมจริง ๆ อย่างน้อยโรงเรียนรอบ ๆ มทส. ควรจะช่วยเหลือและส่งเสริมด้านการเรียนการสอนให้เป็นโรงเรียนคุณภาพและมีชื่อเสียง

**ข้อเสนอแนะอื่น ๆ** ได้แก่ (1) ควรแสดงศักยภาพให้ภูมิภาคได้เป็นตัวอย่าง ก่อนที่จะเป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในระดับประเทศ (2) อยากจะเห็น มทส. เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้นกว่าเดิม (3) ควรพัฒนาด้านความเป็นนานาชาติมากขึ้น (4) ควรปรับวิสัยทัศน์การทำงานให้เป็นหนึ่งเดียว (5) อยากเห็น มทส. มีชื่อเสียงระดับชาติ (6) อยากให้ มทส. Dynamic มากกว่านี้ (7) อยากให้ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ได้รับการยอมรับจากบุคลากรภายนอก ทั้งทางด้านวิชาการ และการบริการชุมชน (8) สมควรมีการปรับปรุงหลายด้าน (9) งานวิจัย น่าจะทำให้เกิดผลในเชิงประยุกต์เป็นรูปธรรมให้มาก

ขึ้น (10) ทำงานทุ่มเทกว่านี้ให้คุ้มกับรายได้ (11) มทส. ควรเปิดวิทยาเขตได้แล้ว (12) อยากให้ก้าวหน้า  
 มากกว่านี้ (13) ต้องรักษาการเป็นมหาวิทยาลัยนอกระบบ ไม่ใช่พยายามเป็นราชการ (14) มทส. ควรเน้น  
 ให้นักศึกษาสามารถเรียนรู้และคิดแบบบูรณาการได้ดีกว่านี้ตลอด (15) ควรมี โปรแกรมสากลเพื่อพัฒนา  
 ศักยภาพมากขึ้น (16) น่าจะมีการปรับตำแหน่งลูกจ้างให้เป็นพนักงานตั้งแต่อายุงาน 5 ปีขึ้นไป (17)  
 อยากให้อาจารย์มีงานวิจัยที่เป็นองค์ความรู้ ที่ประชาชนรอบ ๆ มหาวิทยาลัยสามารถเข้าถึง และได้รับ  
 ประโยชน์อย่างแท้จริง (18) มหาวิทยาลัยควรแก้ไขปัญหาเรื่องนกพิราบโดยด่วน (19) ควรให้มีการ  
 ส่งเสริม คุณธรรม จริยธรรม ให้มากขึ้น (20) อยากให้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบเรื่องจริยธรรมให้  
 นักศึกษาและติดตามผลด้วยเพราะนักศึกษาขาดเรื่องจริยธรรมเมื่อเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่น เด็กนักศึกษา  
 เก่งแต่จะก้าวร้าว ใช้จ่ายไม่เหมาะสมตามกาลเทศะ ปรับปรุงจุดนี้ได้นักศึกษา มทส. ต้องมีชื่อเสียง  
 มากกว่านี้ (21) อยากให้การจัดการคน ดีเหมือนอย่างด้านนอกมอง (22) ควรมีเวลาให้นักศึกษาได้ทำ  
 กิจกรรมมากกว่านี้ (23) ความเป็นกันเองระหว่างคณาจารย์ บุคลากรและนักศึกษา ควรจะมีมากขึ้น และ  
 (24) ควรหารายได้เข้ามาวิทยาลัยมากกว่านี้อย่ายึดติดอะไรแบบเดิม ๆ มากนัก

## สรุป

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 618 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ส่วนใหญ่มีอายุช่วง 35 – 44 ปี ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ปฏิบัติงานอยู่ในหน่วยงานฟาร์มมหาวิทยาลัย ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่วนอาคารสถานที่ สำนักวิชา วิศวกรรมศาสตร์ และศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา แต่ส่วนใหญ่สังกัดสำนักงานอธิการบดี บุคลากรสายวิชาการส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการ คือ อาจารย์ ส่วนบุคลากรสายปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป ส่วนใหญ่มีตำแหน่งธุรการ บริหารงานทั่วไป และพนักงานปฏิบัติการ โดยบุคลากรสายวิชาการส่วนใหญ่มีตำแหน่งบริหารวิชาการ คือ ตำแหน่งผู้ช่วยอธิการบดี รองคณบดี รองผู้อำนวยการ ผู้จัดการ ฟาร์ม หัวหน้าสาขาวิชา หัวหน้าสถานวิจัย หรือเทียบเท่า บุคลากรโดยรวมมีอายุการทำงานที่ มทส. มากกว่า 10 ปีแต่ไม่เกิน 15 ปี และส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรส่วนใหญ่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก เนื่องจากต้องการแนะนำให้รู้จัก เพราะมีผู้สอบถาม และเพื่อแนะนำแก่ผู้สอบถามเกี่ยวกับการเข้าทำงานและศึกษาต่อ และมีความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรของ มทส. ในระดับมาก

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสารทั่วไปใน 1 สัปดาห์จากสื่อโทรทัศน์และสื่ออินเทอร์เน็ตทุกวัน สื่อวิทยุฯ สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสารเปิดรับสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง และเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากบุคลากรด้วยกัน ในสายปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไปมากที่สุด และส่วนใหญ่เปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากเว็บไซต์ มทส. / เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส. รวมทั้งรับรู้สถานภาพของ มทส. ว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ในส่วนที่เป็นภาพลักษณ์บริสุทธิ กลุ่มตัวอย่างรับรู้ภาพลักษณ์ในภาพรวม อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี ด้านการเรียนการสอน อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ ด้านการบริหารจัดการ อาทิ มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ด้านคณาจารย์และบุคลากร อาทิ คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ อาทิ มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ และด้านนักศึกษาและบัณฑิต อาทิ มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน

จากการประมวลภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากร ในส่วนของภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

**ในภาพรวม** เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย (3) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร และ(5) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน **ด้านการเรียนการสอน** เช่น (1) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย (2) มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา (3) มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม และ(5) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน

**ด้านการบริหารจัดการ** เช่น (1) มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ (2) มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร (3) มทส. สนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยเป็นอย่างดี (4) มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม และ(5) การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ที่เหมาะสม

**ด้านคณาจารย์และบุคลากร** เช่น (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง (2) คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ (3) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ (4) บุคลากร มทส. พุ่มเททำงานเพื่อมหาวิทยาลัย และ(5) พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ **ด้านอาคาร สถานที่ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ** เช่น (1) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ (2) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (3) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย (4) การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต และ(5) มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ **ด้านบทบาท** ได้แก่ (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ และ(2) มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา **ด้านนักศึกษาและบัณฑิต** เช่น (1) บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน (2) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (3) บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง (4) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี และ(5) บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคามอดทน และตั้งใจทำงาน

อย่างไรก็ตามจากการประมวลทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้ **ด้านการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) มทส. ตกออก



หรือรีไทร์มาก **ด้านการบริหารจัดการ** ได้แก่ (1) มทส. ให้ความสำคัญกับบุคลากรสายวิชาการมากกว่าบุคลากรสายปฏิบัติการ

นอกจากนี้การประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทักษะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

**ในภาพรวม** เช่น (1) สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี (2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม (3) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ (4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ และ(5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ **ด้านการเรียนการสอน** เช่น (1) มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม (2) มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา (3) มทส. เรียนยาก จบช้า (4) มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี และ(5) มทส. มีระบบการประเมินอาจารย์ผู้สอนที่เป็นธรรม **ด้านการบริหารจัดการ** เช่น (1) ผู้บริหารระดับกลางของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ (2) ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง (3) ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ (4) ผู้บริหารสามารถนำนโยบายของ มทส. มาปฏิบัติได้จริง และ(5) มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส

**ด้านคณาจารย์และบุคลากร** ได้แก่ (1) คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่นักศึกษา และ (2) คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง **ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ** ได้แก่ (1) มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน (2) มทส. มีหอพักบุคลากรที่ปลอดภัยและเพียงพอ (3) มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ และ(4) มทส. มีการปรับปรุงอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ **ด้านบทบาท** ได้แก่ (1) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (2) มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน และ(3) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม **ด้านนักศึกษาและบัณฑิต** เช่น (1) มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร (2) บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย (3) นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี (4) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง และ(5) การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม

อย่างไรก็ตามเมื่อนำข้อมูลมาจัดลำดับ โดยรวมทุกประเด็นทุกด้านข้างต้นเข้าด้วยกัน แล้วเรียงลำดับจาก **ระดับทักษะเชิงบวกมากไประดับทักษะเชิงลบมาก** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมี

ทักษะต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ เช่น (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย (4) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ และ(5) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย และเมื่อเรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทักษะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิผล (2) สวัสดิการของบุคลากร มทส. เป็นไปอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม (3) นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ และ(5) มทส. มีกระบวนการสร้างขวัญและกำลังใจที่ดี

ภายหลังจากการตอบตามแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรมีทักษะซึ่งแสดงไว้ในคำถามปลายเปิดในด้านต่าง ๆ ดังนี้ ในภาพรวม อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีและมีความพร้อมในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ ด้านการเรียนการสอน อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิชาการ ด้านการบริหารจัดการ อาทิ มทส. มีความไม่เท่าเทียมระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร อาทิ คณาจารย์และบุคลากร มทส. ไม่เป็นแบบอย่างที่ดี ทำตัวไม่เหมาะสม มีตำแหน่งหน้าที่มากเกินไป และไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมต่าง ๆ ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ อาทิ มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ ด้านบทบาท อาทิ มทส. มีบทบาทต่อชุมชนน้อย/ควรมีบทบาทและบริการชุมชนมากขึ้น ด้านนักศึกษาและบัณฑิต อาทิ มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน และด้านความรู้สึกที่มีต่อ มทส. อาทิ รัก ผูกพันและภูมิใจใน มทส.

ข้อเสนอแนะในส่วนท้ายของแบบสอบถามซึ่งเป็นคำถามปลายเปิดกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรแสดงทักษะ เช่น (1) อยากให้ มทส. ให้ความสำคัญกับพนักงานสายปฏิบัติการมากกว่านี้ (2) ควรมีการปรับปรุงอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้น่าอยู่เสมอ (3) ควรมีส่วนร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น (4) ควรเพิ่มความรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับ มทส. ให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน และ(5) มทส. ต้องมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในทุกด้าน ให้สอดคล้องกับสภาวะปัจจุบัน

## บทที่ 5

### ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของนักศึกษา

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาในประเด็นต่าง ๆ โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ สาขาวิชา สำนักวิชา ชั้นปี การศึกษา คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX) ระบบการเข้าศึกษา จังหวัดที่สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ภูมิภาคที่ตั้งของจังหวัดที่นักศึกษากลุ่มตัวอย่างสำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่พักขณะกำลังศึกษา การบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก และความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะเป็นนักศึกษาของ มทส.

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ วิทยุ อินเทอร์เน็ต หนังสือพิมพ์ นิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ และประเภทของสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.

ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทธ์)

ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต

โดยมีรายละเอียดดังนี้

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา ได้แก่ เพศ สาขาวิชา สำนักวิชา ชั้นปีการศึกษา คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX) ระบบการเข้าศึกษา จังหวัดที่สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ภูมิภาคที่ตั้งของจังหวัดที่กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาสำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่พัก ขณะกำลังศึกษา การบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก และความรู้สึก ภาคภูมิใจในฐานะเป็นนักศึกษาของ มทส. โดยมีรายละเอียด ดังนี้

จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 552 คน จำแนกตามข้อมูลด้านต่าง ๆ ดังนี้

### ตารางที่ 58 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	287	52.00
ชาย	265	48.00
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 58 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาเพศหญิงมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาเพศชาย คือ เพศหญิง คิดเป็น ร้อยละ 52.00 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 48.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 59 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ยังไม่สังกัดสาขา-สำนักวิชา วิศวกรรมศาสตร์	82	14.90
เทคโนโลยีอาหาร	26	4.70
วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม	22	4.00
เทคโนโลยีการผลิตสัตว์	21	3.80
วิศวกรรมเครื่องกล	21	3.80
วิศวกรรมเคมี	21	3.80
วิศวกรรมโทรคมนาคม	21	3.80
วิศวกรรมโยธา	21	3.80
วิศวกรรมไฟฟ้า	20	3.60
เทคโนโลยีธรณี	20	3.60
เทคโนโลยีสารสนเทศ	18	3.30
วิศวกรรมขนส่ง	18	3.30
วิศวกรรมเซรามิก	18	3.30
วิศวกรรมอุตสาหกรรม	18	3.30
วิศวกรรมเกษตร	15	2.70
วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	15	2.70
วิศวกรรมพอลิเมอร์	15	2.70
วิศวกรรมโลหการ	15	2.70
วิศวกรรมการผลิต	15	2.70
เทคโนโลยีการจัดการ	13	2.40
เทคโนโลยีการผลิตพืช	13	2.40
วิทยาศาสตร์การกีฬา	10	1.80
วิศวกรรมยานยนต์	10	1.80
อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	10	1.80

สาขาวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อนามัยสิ่งแวดล้อม	10	1.80
แพทยศาสตร์	10	1.80
ยังไม่สังกัดสาขา-สาธารณสุขศาสตร์	10	1.80
แมคคาทรอนิกส์	8	1.40
ชีววิทยาสังแวดล้อม	6	1.10
ฟิสิกส์	6	1.10
เทคโนโลยีชีวภาพ	6	1.10
เคมี	5	0.90
คณิตศาสตร์ประยุกต์	4	0.70
การรับรู้จากระยะไกล	4	0.70
ภาษาอังกฤษศึกษา	3	0.50
เทคโนโลยีเลเซอร์และโฟตอนิกส์	2	0.40
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 59 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสาขาวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาที่สังกัดสำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ – ยังไม่สังกัดสาขาวิชา มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.90 รองลงมา คือ สาขาวิชาเทคโนโลยีอาหาร คิดเป็นร้อยละ 4.70 สาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 4.00 สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์ และสาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล มีสัดส่วนสาขาวิชาละ ร้อยละ 3.80 โดยพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาในสังกัดสาขาวิชาที่มีจำนวนน้อยที่สุด ได้แก่ สาขาวิชาเคมี คิดเป็นร้อยละ 0.90 สาขาวิชาคณิตศาสตร์ประยุกต์ คิดเป็นร้อยละ 0.70 สาขาวิชาการรับรู้จากระยะไกล คิดเป็นร้อยละ 0.70 สาขาวิชาภาษาอังกฤษศึกษา คิดเป็นร้อยละ 0.50 รวมทั้งสังกัดสาขาวิชาเทคโนโลยีเลเซอร์และโฟตอนิกส์ คิดเป็นร้อยละ 0.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 60 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสำนักวิชา

สำนักวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
วิศวกรรมศาสตร์	375	67.90
เทคโนโลยีการเกษตร	66	12.00
แพทยศาสตร์	40	7.20
วิทยาศาสตร์	37	6.70
เทคโนโลยีสังคม	34	6.20
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 60 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสำนักวิชา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. สังกัด สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.90 รองลงมา คือ สำนักวิชาเทคโนโลยีการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 12.00 สำนักวิชาแพทยศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 7.20 สำนักวิชาวิทยาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 6.70 และสำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม คิดเป็นร้อยละ 6.20 ตามลำดับ

ตารางที่ 61 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามชั้นปีการศึกษา

ชั้นปีการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปริญญาตรี ปีที่ 2	120	21.70
ปริญญาตรี ปีที่ 1	118	21.40
ปริญญาตรี ปีที่ 3	111	20.10
ปริญญาตรี ปีที่ 4	86	15.60
ปริญญาตรี สูงกว่าปีที่ 4	10	1.80
ปริญญาโท	64	11.60
ปริญญาเอก	43	7.80
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 61 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามชั้นปีการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. กำลังศึกษาอยู่ ชั้นปีที่ 2 มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.70 รองลงมา คือ ชั้นปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 21.40 ชั้นปีที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 20.10 ชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 15.60 ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 11.60 ปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 7.80 และปริญญาตรีสูงกว่าชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 1.80 ตามลำดับ



ตารางที่ 62 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX)

ช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
2.00 – 2.49	192	34.80
2.50 – 3.24	148	26.80
3.25 – 4.00	144	26.10
ต่ำกว่า 2.00	62	11.20
ไม่ระบุ	6	1.10
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 62 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX) ช่วงระหว่าง 2.00 – 2.49 มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.80 รองลงมา คือ ช่วงระหว่าง 2.50 – 3.24 คิดเป็นร้อยละ 26.80 ช่วงระหว่าง 3.25 – 4.00 คิดเป็นร้อยละ 26.10 คะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00 คิดเป็นร้อยละ 11.20 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 63 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามระบบการเข้าศึกษา

ระบบการเข้าศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โควตาโรงเรียน	178	32.20
แอดมิชชั่น / เอนทรานซ์	128	23.20
โควตาจังหวัด	112	20.30
สอบคัดเลือกแพทย์	9	1.60
โควตาผู้มีความสามารถด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	6	1.10
โควตานักกีฬา	4	0.70
โควตาดนตรีและนาฏศิลป์	4	0.70
ไม่ระบุ	111	20.10
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 63 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามระบบการเข้าศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ที่เข้าศึกษาด้วยระบบโควตาโรงเรียน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.20 รองลงมา คือ ระบบแอดมิชชั่น / เอนทรานซ์ คิดเป็นร้อยละ 23.20 ระบบโควตาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 20.30 ระบบสอบคัดเลือกแพทย์ คิดเป็นร้อยละ 1.60 ระบบโควตาผู้มีความสามารถด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 1.10 ระบบโควตานักกีฬา คิดเป็นร้อยละ 0.70 ระบบโควตาดนตรีและนาฏศิลป์ คิดเป็นร้อยละ 0.70 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 20.10 (โดยในจำนวนนี้เป็นนักศึกษาปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 11.50 และนักศึกษาปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 7.70) ตามลำดับ

ตารางที่ 64 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามจังหวัดที่สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

จังหวัดที่สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จังหวัดอื่น ๆ	275	49.80
นครราชสีมา	143	25.90
บุรีรัมย์	31	5.60
ปราจีนบุรี	27	4.90
สุรินทร์	20	3.60
ชัยภูมิ	18	3.30
ศรีสะเกษ	12	2.20
ฉะเชิงเทรา	11	2.00
ชลบุรี	8	1.40
ระยอง	7	1.30
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 64 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามจังหวัดที่สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. สำเร็จการศึกษาจากจังหวัดอื่น ๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้ในแบบสอบถาม มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.80 รองลงมา คือ จังหวัดนครราชสีมา คิดเป็นร้อยละ 25.90 จังหวัดบุรีรัมย์ คิดเป็นร้อยละ 5.60 จังหวัดปราจีนบุรี คิดเป็นร้อยละ 4.90 จังหวัดสุรินทร์ คิดเป็นร้อยละ 3.60 จังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 3.30 จังหวัดศรีสะเกษ คิดเป็นร้อยละ 2.20 จังหวัดฉะเชิงเทรา คิดเป็นร้อยละ 2.00 จังหวัดชลบุรี คิดเป็นร้อยละ 1.40 และจังหวัดระยอง คิดเป็นร้อยละ 1.30 ตามลำดับ

ข้อมูลจังหวัดที่สำเร็จการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาที่ตอบจังหวัดอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 49.80 จากจังหวัดดังกล่าวข้างต้น ซึ่งเป็นจำนวนมากที่สุด จึงได้นำเสนอในรูปแบบตาราง ดังนี้

ตารางที่ 65 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งของจังหวัด ที่กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาสำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ผู้ตอบจังหวัดอื่น ๆ)

ภูมิภาคที่ตั้งของจังหวัดที่กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา สำเร็จการศึกษา (ผู้ตอบจังหวัดอื่น ๆ)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	113	41.09
ภาคกลาง (โดยกรุงเทพมหานคร คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 4.70)	105	38.18
ภาคตะวันตก	22	8.00
ภาคตะวันออก	13	4.73
ภาคเหนือ	12	4.36
ภาคใต้	10	3.64
รวม	275	100.00

จากตารางที่ 65 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาจำแนกตามภูมิภาคที่ตั้งของจังหวัดที่กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ผู้ตอบจังหวัดอื่น ๆ) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ที่สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.09 รองลงมา คือ ภาคกลาง (โดยกรุงเทพมหานคร คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 4.70) คิดเป็นร้อยละ 38.18 ภาคตะวันตก คิดเป็นร้อยละ 8.00 ภาคตะวันออก คิดเป็นร้อยละ 4.73 ภาคเหนือ คิดเป็นร้อยละ 4.36 และภาคใต้ คิดเป็นร้อยละ 3.64 ตามลำดับ

ตารางที่ 66 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามที่พักขณะกำลังศึกษา

ที่พักขณะกำลังศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หอพักภายในมหาวิทยาลัย	377	68.30
หอพักภายนอกมหาวิทยาลัย	136	24.60
บ้านของตนเอง / บ้านญาติ	39	7.10
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 66 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามที่พักขณะกำลังศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ที่อยู่หอพักในมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 68.30 มีจำนวนมากที่สุด รองลงมา คือ หอพักภายนอกมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 24.60 และบ้านของตนเอง / บ้านญาติ คิดเป็นร้อยละ 7.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 67 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก

การบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ได้บอก	478	86.60
ไม่ได้บอก	74	13.40
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 67 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ได้บอกข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยแก่บุคคลภายนอกมากกว่าการไม่ได้บอกข้อมูล คือ ได้บอก คิดเป็นร้อยละ 86.60 และ ไม่ได้บอก คิดเป็นร้อยละ 13.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 68 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอก

เรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส.	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ด้านการเรียนการสอน	219	43.45
ในภาพรวม	122	24.21
ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	118	23.41
ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	28	5.56
ด้านคณาจารย์และบุคลากร	17	3.37
รวม	504	100.00

จากตารางที่ 68 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอกในด้านการเรียนการสอน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.45 รองลงมาคือ ในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 24.21 ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 23.41 ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 5.56 และด้านคณาจารย์และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 3.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 69 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในภาพรวมแก่บุคคลภายนอก

ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
สาขาวิชาและหลักสูตรของ มทส.	53	43.44
ข้อมูลทั่วไปและกิจกรรมของ มทส. จุดเด่นของ มทส.	24	19.67
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยด้านเทคโนโลยี	18	14.75
มทส. มีความโดดเด่นทางด้านงานวิจัย	14	11.48
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาลแห่งแรกของประเทศไทย	7	5.74
มทส. มีความโดดเด่นด้านเทคโนโลยีการเกษตร/การโคลนนิ่ง	4	3.28
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดี	2	1.64
รวม	122	100.00

จากตารางที่ 69 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในภาพรวม แก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษามีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็น สาขาวิชาและหลักสูตรของ มทส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.44 รองลงมาคือ ข้อมูลทั่วไปและกิจกรรมของ มทส. จุดเด่นของ มทส. คิดเป็นร้อยละ 19.67 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยด้านเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 14.75 มทส. มีความโดดเด่นทางด้านงานวิจัย คิดเป็นร้อยละ 11.48 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาลแห่งแรกของประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 5.74 มทส. มีความโดดเด่นด้านเทคโนโลยีการเกษตร/การโคลนนิ่ง คิดเป็นร้อยละ 3.28 และมทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดี คิดเป็นร้อยละ 1.64 ตามลำดับ



ตารางที่ 70 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านการเรียนการสอนแก่บุคคลภายนอก

ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
หลักสูตร สาขาวิชาที่เปิดสอน	112	51.14
การเข้าเรียน การศึกษาต่อ	23	10.50
มทส. มีการเรียนการสอน 3 ภาคการศึกษาเรียน 3 เทอม	20	9.13
ด้านค่าใช้จ่าย	20	9.13
มทส. เรียนจบยาก งานเยอะ	17	7.76
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือและสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และทันสมัย	11	5.02
ทุนการศึกษา	8	3.65
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและ ประสิทธิภาพ	7	3.20
สหกิจศึกษา	1	0.46
รวม	219	100.00

จากตารางที่ 70 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่อง  
ที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านการเรียนการสอนแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่  
เป็นนักศึกษามีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็น หลักสูตร สาขาวิชาที่เปิดสอน  
มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.14 รองลงมาคือ การเข้าเรียน การศึกษาต่อ คิดเป็นร้อยละ 10.50 มทส.  
มีการเรียนการสอน 3 ภาคการศึกษาเรียน 3 เทอม คิดเป็นร้อยละ 9.13 มทส. ด้านค่าใช้จ่าย คิดเป็น ร้อยละ  
9.13 มทส. เรียนจบยาก งานเยอะ คิดเป็นร้อยละ 7.76 มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือและสื่อการเรียนการสอนที่มี  
คุณภาพ ประสิทธิภาพ และทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 5.02 ทุนการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 3.65 มทส. เป็น  
มหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 3.20 และสหกิจศึกษา คิดเป็น  
ร้อยละ 0.46 ตามลำดับ

ตารางที่ 71 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านคณาจารย์และบุคลากรแก่บุคคลภายนอก

ด้านคณาจารย์และบุคลากร	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง	14	82.35
บุคลากร มทส. มีประสิทธิภาพและมีความรู้ความสามารถ	3	17.65
รวม	17	100.00

จากตารางที่ 71 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านคณาจารย์และบุคลากรแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษามีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็น คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.35 รองลงมาคือ บุคลากร มทส. มีประสิทธิภาพและมีความรู้ความสามารถ คิดเป็นร้อยละ 17.65 ตามลำดับ

ตารางที่ 72 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพแก่บุคคลภายนอก

ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
สิ่งอำนวยความสะดวก อินเทอร์เน็ต รถเมล์ โรงอาหาร และหอพัก	69	58.47
มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่	49	41.53
รวม	118	100.00

จากตารางที่ 72 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษามีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก อินเทอร์เน็ต รถเมล์ โรงอาหาร และหอพัก มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.47 รองลงมาคือ มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ คิดเป็นร้อยละ 41.53 ตามลำดับ

ตารางที่ 73 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านนักศึกษาและบัณฑิตแก่บุคคลภายนอก

ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	11	39.29
ด้านกิจกรรมนักศึกษา	11	39.29
อื่น ๆ *	6	21.43
รวม	28	100.00

อื่น ๆ \* ได้แก่ (1) สาขาวิชาเป็นวิทย์มากเกินไปอธิบายให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจยาก (2) มารยาท (เด็ก ป.ตรี) (3) มารยาทเด็ก ป.ตรี การปรับตัว ต้องมีการปรับตัวจึงจะอยู่รอด (4) รุ่นที่ช่วยเหลือรุ่นน้อง (5) ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับ และ(6) เรื่องการใช้ชีวิตใน มทส.

จากตารางที่ 73 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเรื่องที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านนักศึกษาและบัณฑิตแก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษามีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในประเด็น มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน คิดเป็นร้อยละ 39.29 และด้านกิจกรรมนักศึกษา มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.29 รองลงมาคือ อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 21.43 ตามลำดับ

ตารางที่ 74 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเหตุผลที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก

เหตุผลที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส.	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ต้องการแนะนำให้รู้จัก เพราะมีผู้สอบถาม และเพื่อแนะนำแก่ผู้สอบถามเกี่ยวกับการศึกษาต่อ	475	49.38
ต้องการให้บุคคลภายนอกเข้าใจให้ถูกต้องในเรื่องต่าง ๆ เช่น (1) มีผู้ไม่เข้าใจการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาล/นอกระบบของ มทส. (2) มีผู้เข้าใจผิดว่า มทส. ค่าใช้จ่าย/หน่วยกิตแพงกว่ามหาวิทยาลัย (3) มีผู้คิดว่า มทส. เรียนยาก จบช้า เป็นต้น	340	35.34
ต้องการและเป็นการประชาสัมพันธ์ และต้องการสร้างภาพลักษณ์ที่ดี	98	10.19
ผู้ตอบแบบสอบถามกล่าวถึงปัญหาต่าง ๆ ที่ตนประสบ และได้บอกกล่าวแก่บุคคลภายนอก	44	4.57
มีความรู้สึกภูมิใจและประทับใจต่อ มทส.	5	0.52
รวม	962	100.00

จากตารางที่ 74 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามเหตุผลที่บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษามีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. เพราะ ต้องการแนะนำให้รู้จัก เพราะมีผู้สอบถาม และเพื่อแนะนำแก่ผู้สอบถามเกี่ยวกับการศึกษาต่อ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.38 รองลงมาคือ ต้องการให้บุคคลภายนอกเข้าใจให้ถูกต้องในเรื่องต่าง ๆ เช่น (1) มีผู้ไม่เข้าใจการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาล/นอกระบบของ มทส. (2) มีผู้เข้าใจผิดว่า มทส. ค่าใช้จ่าย/หน่วยกิตแพงกว่ามหาวิทยาลัย (3) มีผู้คิดว่า มทส. เรียนยาก จบช้า เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 35.34 ต้องการและเป็นการประชาสัมพันธ์ และต้องการสร้างภาพลักษณ์ที่ดี คิดเป็นร้อยละ 10.19 ผู้ตอบแบบสอบถามกล่าวถึงปัญหาต่าง ๆ ที่ตนประสบ และได้บอกกล่าวแก่บุคคลภายนอก คิดเป็นร้อยละ 4.57 และมีความรู้สึกภูมิใจและประทับใจต่อ มทส. คิดเป็นร้อยละ 0.52 ตามลำดับ

ตารางที่ 75 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะเป็นนักศึกษาของ มทส.

ระดับความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะเป็นนักศึกษาของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากที่สุด	292	52.90
มาก	218	39.50
ปานกลาง	39	7.10
น้อยที่สุด	2	0.40
น้อย	1	0.20
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 75 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะเป็นนักศึกษาของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษามีความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะเป็นนักศึกษาของ มทส. ระดับมากที่สุด มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.90 รองลงมา คือ ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 39.50 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 7.10 ระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.40 และระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.20 ตามลำดับ

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ

ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ สื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุฯ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ในรอบ 1 สัปดาห์ รวมทั้งสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 76 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	177	32.10
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	172	31.20
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	93	16.80
ไม่เคยเลย	55	10.00
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	53	9.60
ไม่ระบุ	2	0.40
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 76 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ ด้วยความถี่ทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.10 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 31.20 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 16.80 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 10.00 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 9.60 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 77 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคยเลย	207	37.50
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	185	33.50
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	91	16.50
ทุกวัน	32	5.80
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	28	5.10
ไม่ระบุ	9	1.60
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 77 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ไม่เคยเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33.50 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 16.50 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 5.80 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 5.10 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.60 ตามลำดับ



ตารางที่ 78 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	300	54.30
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	134	24.30
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	76	13.80
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	39	7.10
ไม่เคยเลย	1	0.20
ไม่ระบุ	2	0.40
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 78 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.30 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 24.30 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 13.80 สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 7.10 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 0.20 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 79 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	171	31.00
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	166	30.10
ทุกวัน	93	16.80
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	91	16.50
ไม่เคยเลย	25	4.50
ไม่ระบุ	6	1.10
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 79 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.00 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 30.10 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 16.80 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 16.50 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 4.50 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 80 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยสารโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	269	48.70
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	125	22.60
ไม่เคยเปิดรับเลย	102	18.50
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	32	5.80
ทุกวัน	17	3.10
ไม่ระบุ	7	1.30
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 80 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยสาร ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.70 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 22.60 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 18.50 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 5.80 ทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 3.10 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 81 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.

สื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.	ผลรวม คะแนน	ลำดับ
เว็บไซต์ มทส. / เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส.	3,968	1
บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก / หน่วยงาน	3,431	2
ป้ายคัทเอ๊าท์ เช่น ประตู 1 ทางเลี้ยวเข้าอาคารเรียนรวม ทางเข้าหอพัก ฯลฯ	2,996	3
Web board ของนักศึกษา / สาขาวิชา	2,859	4
ป้ายตัวอักษรวิ่งหน้ามหาวิทยาลัย ก่อนเข้าถึงอาคารบริหาร	2,865	5
ข่าวรายวัน ออนไลน์	2,355	6
ข่าวรายวัน ฉบับพิมพ์	2,038	7
มทส. สาร	2,010	8
รายงานประจำปี	1,259	9

จากตารางที่ 81 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. เปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จาก เว็บไซต์ มทส. / เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส. เป็นลำดับที่ 1 ผลรวมคะแนน 3,968 รองลงมา คือ บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก / หน่วยงาน ผลรวมคะแนน 3,431 ป้ายคัทเอ๊าท์ เช่น ประตู 1 ทางเลี้ยวเข้าอาคารเรียนรวม ทางเข้าหอพัก ฯลฯ ผลรวมคะแนน 2,996 Web board ของนักศึกษา / สาขาวิชา ผลรวมคะแนน 2,859 ป้ายตัวอักษรวิ่งหน้ามหาวิทยาลัยก่อนเข้าถึงอาคารบริหาร ผลรวมคะแนน 2,865 ข่าวรายวัน ออนไลน์ ผลรวมคะแนน 2,355 ข่าวรายวัน ฉบับพิมพ์ มีผลรวมคะแนน 2,038 มทส. สาร ผลรวมคะแนน 2,010 และรายงานประจำปี ผลรวมคะแนน 1,259 ตามลำดับ

ตารางที่ 82 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.

สื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส.	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับการเปิดรับ
เว็บไซต์ มทส. / เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส.	3.97	1.218	ระดับมาก
บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก / หน่วยงาน ของท่าน	3.58	1.420	ระดับมาก
Web board ของนักศึกษา / สาขาวิชา	2.89	1.245	ระดับปานกลาง
ป้ายลัทธิเอ้าท์ เช่น ประตู 1 ทางเลี้ยวเข้า อาคารเรียนรวม ทางเข้าหอพัก ฯลฯ	2.80	1.220	ระดับปานกลาง
รายงานประจำปี	2.75	1.562	ระดับปานกลาง
ป้ายตัวอักษรวิงหน้ามหาวิทยาลัย ก่อน เข้าถึงอาคารบริหาร	2.61	1.269	ระดับปานกลาง
ข่าวรายวัน ออนไลน์	2.55	1.344	ระดับปานกลาง
มทส. สาร	2.16	1.200	ระดับน้อย
ข่าวรายวัน ฉบับพิมพ์	2.13	1.143	ระดับน้อย

จากตารางที่ 82 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามสื่อที่ มทส. ผลิตที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา เปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากสื่อที่ มทส. ผลิต ที่ระดับมาก ได้แก่

เว็บไซต์ มทส. / เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส. ( $\bar{X} = 3.97, S = 1.218$ )

บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก/หน่วยงาน ของท่าน ( $\bar{X} = 3.58, S = 1.420$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา เปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากสื่อที่ มทส. ผลิต ที่ระดับปานกลาง ได้แก่

Web board ของนักศึกษา/สาขาวิชา ( $\bar{X} = 2.89, S = 1.245$ )

ป้ายกำกับเอ้าท์ เช่น ประตุ 1 ทางเลี้ยวเข้าอาคารเรียนรวม ทางเข้าหอพัก ฯลฯ ( $\bar{X} = 2.80, S = 1.220$ )

รายงานประจำปี ( $\bar{X} = 2.75, S = 1.562$ )

ป้ายตัวอักษรวิ่งหน้ามหาวิทยาลัย ก่อนเข้าถึงอาคารบริหาร ( $\bar{X} = 2.61, S = 1.269$ )

ข่าวรายวัน ออนไลน์ ( $\bar{X} = 2.55, S = 1.344$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา เปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากสื่อที่ มทส. ผลิต ที่ระดับน้อย  
ได้แก่

มทส. สาร ( $\bar{X} = 2.16, S = 1.200$ )

ข่าวรายวัน ฉบับพิมพ์ ( $\bar{X} = 2.13, S = 1.143$ )

### ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทธฺิ)

ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มาจากคำถามปลายเปิดในส่วนแรกของแบบสอบถาม ซึ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับการรับรู้ต่อภาพลักษณ์ มทส. เพื่อให้ผู้ตอบได้แสดงการรับรู้ของตนก่อนที่จะตอบคำถามในเบื้องต้น ซึ่งผลการศึกษสามารถสรุปเป็นประเด็นรายด้านได้ดังนี้ ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ รวมทั้งด้านนักศึกษาและบัณฑิต ซึ่งภาพลักษณ์บริสุทธฺิมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 83 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ภาพลักษณ์ในภาพรวม	326	42.67
ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	184	24.08
ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	94	12.30
ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	50	6.54
ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	48	6.28
ภาพลักษณ์ด้านอื่น ๆ	37	4.84
ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	25	3.27
รวม	764	100.00

จากตารางที่ 83 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ ในภาพรวม มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.67 รองลงมาคือ ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 24.08 ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 12.30 ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 6.54 ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 6.28 ภาพลักษณ์ด้านอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 4.84 และภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 3.27 ตามลำดับ

ตารางที่ 84 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี	90	27.61
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	37	11.35
มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย	28	8.59
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ศักยภาพในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	25	7.67
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	20	6.13
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาลแห่งแรกของประเทศไทย	17	5.21
มทส. เป็นแหล่งความรู้ที่เป็นประโยชน์กับนักศึกษาและประชาชนทั่วไป	16	4.91
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย	16	4.91
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ	15	4.60
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาอย่างรวดเร็ว และพัฒนาต่อไป	10	3.07
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์	8	2.45
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเข้าไปศึกษา และน่าสนใจ เหมาะแก่การเรียนรู้	8	2.45
มทส. ค่าเทอมแพง	8	2.45
มทส. มีภาพลักษณ์ที่ดี	8	2.45
อื่น ๆ *	6	1.84
มทส.เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำ ต้น ๆ ของประเทศ	3	0.92
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค	3	0.92



ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส.เป็นมหาวิทยาลัยด้านเทคโนโลยีการเกษตรและการโคลนนิ่ง	3	0.92
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหม่	3	0.92
มทส. ไม่ค่อยมีชื่อเสียง	2	0.61
รวม	326	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) ไม่เป็นรองใคร (2) ดูภายนอกเป็นมหาวิทยาลัยที่เงียบสงบแต่เมื่อมาอยู่แล้วรู้สึกว่ามีอะไรให้ค้นหาอีกเยอะ (3) มหาวิทยาลัยแห่งความขยัน (4) เป็นมหาลัยที่อยู่ในระดับต้น ๆ แต่ไม่ได้อยู่ในระดับแนวหน้า ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย (5) เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความเพียบพร้อมในระดับปานกลาง และ (6) เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในแวดวงโรงงานอุตสาหกรรม

จากตารางที่ 84 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ที่มีทัศนคติว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.61 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 11.35 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 8.59 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ สักยภาพ ในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 7.67 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 6.13 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาลแห่งแรกของประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 5.21 มทส. เป็นแหล่งความรู้ที่เป็นประโยชน์กับนักศึกษาและประชาชนทั่วไป และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 4.91 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ยอมรับในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ 4.60 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาอย่างรวดเร็ว และพัฒนาต่อไป คิดเป็นร้อยละ 3.07 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่นำเข้าไปศึกษา และน่าสนใจ เหมาะแก่การเรียนรู้อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 2.45 ในแต่ละประเด็น อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 1.84 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำต้น ๆ ของประเทศ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค มทส. เป็นมหาวิทยาลัยด้านเทคโนโลยีการเกษตรและการโคลนนิ่ง มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหม่ คิดเป็นร้อยละ 0.92 ในแต่ละประเด็น และ มทส. ไม่ค่อยมีชื่อเสียง คิดเป็นร้อยละ 0.61 ตามลำดับ

ตารางที่ 85 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เรียนยาก เรียนหนัก เครียด จบยาก ตกออกมาก	46	25.00
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนที่ดี มีคุณภาพและประสิทธิภาพ	43	23.37
มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม เวลาการเรียนน้อย สอบเร็ว	39	21.20
มทส. มีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย ครบครัน	26	14.13
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิชาการ	16	8.70
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีหลักสูตร สาขาวิชาที่ดี หลากหลาย มีคุณภาพ	4	2.17
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการเรียนการสอนที่ทันสมัย	3	1.63
อื่น ๆ *	3	1.63
มทส. มีสาขาวิชาที่เปิดสอนน้อย	2	1.09
มทส. อ่อนด้านวิชาการ	2	1.09
รวม	184	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) การศึกษาเพิ่มประสบการณ์ชีวิต (2) มีกิจกรรมที่ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ให้นักศึกษาอย่างดี และ(3) เป็นสถานที่สอนให้คนมีอาชีพที่ตนชอบ

จากตารางที่ 85 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ที่มีทัศนะว่า มทส. เรียนยาก เรียนหนัก เครียด จบยาก ตกออกมาก มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนที่ดี มีคุณภาพและประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 23.37 มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม เวลาการเรียนน้อย สอบเร็ว คิดเป็นร้อยละ 21.20 มทส. มีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย ครบครัน คิดเป็นร้อยละ 14.13 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 8.70 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีหลักสูตร สาขาวิชาที่ดี หลากหลาย มีคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 2.17 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการเรียนการสอนที่ทันสมัย และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 1.63 ในแต่ละประเด็น มทส. มีสาขาวิชาที่เปิดสอนน้อยและ มทส. อ่อนด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 1.09 ในแต่ละประเด็น

ตารางที่ 86 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. ด้อยการพัฒนาหลายด้าน เช่น ด้านบริการนักศึกษา ด้านหอพัก และด้านบุคลากร	24	48.00
มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี/เป็นระบบ คล่องตัว และรวดเร็ว	14	28.00
มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย	12	24.00
รวม	50	100.00

จากตารางที่ 86 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ที่มีทัศนะว่า มทส. ด้อยการพัฒนาหลายด้าน เช่น ด้านบริการนักศึกษา ด้านหอพัก และด้านบุคลากร มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.00 รองลงมาคือ มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี/เป็นระบบ คล่องตัว และรวดเร็ว คิดเป็นร้อยละ 28.00 และ มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย คิดเป็นร้อยละ 24.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 87 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูงและมีความรู้ความสามารถ	18	72.00
บุคลากร มทส. มีประสิทธิภาพและมีความรู้ความสามารถ	6	24.00
คณาจารย์ใส่ใจนักศึกษาน้อยเกินไป	1	4.00
รวม	25	100.00

จากตารางที่ 87 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาพบว่า คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูงและมีความรู้ความสามารถ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.00 รองลงมาคือ บุคลากร มทส. มีประสิทธิภาพและมีความรู้ความสามารถ คิดเป็นร้อยละ 24.00 และคณาจารย์ใส่ใจนักศึกษาน้อยเกินไป คิดเป็นร้อยละ 4.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 88 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่	48	51.06
มทส. อยู่ชนบท ห่างไกล ชุมชนและความเจริญ	18	19.15
มทส. แห้งแล้ง ดินไม่น้อย เงียบ	13	13.83
มทส. มีพื้นที่กว้าง	10	10.64
มทส. เป็นเมืองมหาวิทยาลัย	3	3.19
อื่น ๆ *	2	2.13
รวม	94	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) อาคารมีรูปแบบแปลก ๆ ดี และ (2) มทส. มีการพัฒนาทางด้านอาคาร สถานที่ปรับปรุงส่วนอาคารดี

จากตารางที่ 88 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาพบว่า มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.06 รองลงมาคือ มทส. อยู่ชนบท ห่างไกล ชุมชนและความเจริญ คิดเป็นร้อยละ 19.15 มทส. แห้งแล้ง ดินไม่น้อย เงียบ คิดเป็นร้อยละ 13.83 มทส. มีพื้นที่กว้าง คิดเป็นร้อยละ 10.64 มทส. เป็นเมืองมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 3.19 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 2.13 ตามลำดับ

ตารางที่ 89 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
นักศึกษา มทส. มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	14	29.17
นักศึกษา มทส. มีความขยัน อดทน และกระตือรือร้น	9	18.75
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อบอุ่น เป็นกันเอง	9	18.75
นักศึกษา มทส. มีการแต่งกายที่ดีและมีระเบียบวินัย	4	8.33
นักศึกษา มทส. มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม	4	8.33
นักศึกษา มทส. มีการแข่งขันกัน ขาดความสามัคคี ไม่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน	4	8.33
นักศึกษา มทส. และนักเรียนที่รับเข้าที่มีมาตรฐานต่ำ	2	4.17
อื่น ๆ *	2	4.17
รวม	48	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) ไม่แน่ใจว่านิสิตมีคุณภาพหรือเปล่า และ(2) ส่วนใหญ่นักศึกษาต้องทำกิจกรรมกันเอง

จากตารางที่ 89 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาพบว่า นักศึกษา มทส. มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.17 รองลงมาคือ นักศึกษา มทส. มีความขยัน อดทน และกระตือรือร้น และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อบอุ่น เป็นกันเอง คิดเป็นร้อยละ 18.75 นักศึกษา มทส. มีการแต่งกายที่ดีและมีระเบียบวินัย นักศึกษา มทส. มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม และนักศึกษา มทส. มีการแข่งขันกัน ขาดความสามัคคี ไม่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 8.33 ในแต่ละประเด็น นักศึกษา มทส. รวมทั้งนักเรียนที่รับเข้าที่มีมาตรฐานต่ำ คิดเป็นร้อยละ 4.17 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 4.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 90 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอื่น ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านอื่น ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
รู้สึกรัก ผูกพัน และภูมิใจใน มทส.	18	48.65
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดี เป็นที่ยอมรับ แต่บุคคลภายนอกไม่รู้จัก	6	16.22
มทส. ไม่เป็นที่รู้จัก ไม่โดดเด่น	6	16.22
อื่น ๆ *	4	10.81
สัญลักษณ์อนุสาวรีย์ท้าวสุรนารี	3	8.11
รวม	37	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) มีความเป็นส่วนตัว (2) มีความสามัคคี มีน้ำใจ (3) เป็นมหาวิทยาลัยอยู่บนที่ราบสูง และ(4) เรียบง่าย

จากตารางที่ 90 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอื่น ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาพบว่า รู้สึกรัก ผูกพัน และภูมิใจใน มทส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.65 รองลงมาคือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดี เป็นที่ยอมรับแต่บุคคลภายนอกไม่รู้จัก คิดเป็นร้อยละ 16.22 มทส. ไม่เป็นที่รู้จัก ไม่โดดเด่น คิดเป็นร้อยละ 16.22 อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 10.81 และสัญลักษณ์อนุสาวรีย์ท้าวสุรนารี คิดเป็นร้อยละ 8.11 ตามลำดับ

สำหรับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านบทบาทของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ได้แก่ (1) การรับใช้สังคมมีน้อย (2) มีจุดด้อยเรื่องกิจกรรมที่มีส่วนร่วมของนักศึกษาเพราะเน้นแต่เรื่องงานวิจัยของอาจารย์มากเกินไป (3) เมื่อมองจากภายนอกเข้ามา มทส. จะมีบทบาทที่ดีต่อสังคม (4) เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้ประโยชน์กับชุมชน และ (5) มีบทบาทด้านวิชาการเป็นอย่างสูง

จากข้อมูลที่ได้ในส่วนนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาเสนอข้อเสนอแนะ ดังนี้ (1) อยากให้มีการพัฒนาเกี่ยวกับด้านเทคโนโลยีให้มากขึ้น เพราะมหาวิทยาลัยของเราเกี่ยวกับเทคโนโลยี (2) อยากมีสถานที่ออกกำลังกาย เช่น เต้นแอโรบิก เพราะไม่พอกับความต้องการ (3) ที่แรกที่มหาวิทยาลัยบอกว่านักศึกษาต้องมาก่อน แต่พออยู่นาน ๆ ไปมันยังไม่จริง ทาง มทส. ปิดภาระให้กับนักศึกษาแทบทุกเรื่อง (4) จำกัดสิทธิการร่วมทำกิจกรรมที่นักศึกษาจะสามารถทำร่วมกันได้มากเกินไป (5) ต้องเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ ให้มากกว่านี้ (6) ตอนนี้ มทส. ก็โอเคแล้ว (7) ยังต้องได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (8) มีการรับนักศึกษามากเกินไปทำให้การถ่ายทอดความรู้ไปไม่ถึงถึงนักศึกษาทุกคน (9) เป็นที่ให้การศึกษที่ดี แต่บางครั้งในการเรียนการสอนและการสอบควรจัดช่วงเวลาให้ดี (10) เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นเทคโนโลยีก็จริง แต่ควรให้ความสำคัญในทุกสาขาวิชา ไม่ควรเน้นแต่วิศวะ (11) มหาวิทยาลัยใหม่จึงไม่ค่อยมีความพร้อมทั้งจำนวนนักศึกษา และ (12) บรรยายกาภายในควรปรับปรุงเล็กน้อย



#### ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม)

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) เป็นผลจากการสำรวจทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาว่ามีทัศนคติเกี่ยวกับด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท รวมทั้งด้านนักศึกษาและบัณฑิต โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 91 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามทัศนคติเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.

ทัศนคติเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	407	73.73
มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน	91	16.49
มหาวิทยาลัยของรัฐ	46	8.33
ไม่แน่ใจ	6	1.09
มหาวิทยาลัยเอกชน	1	0.18
ไม่ระบุ	1	0.18
รวม	552	100.00

จากตารางที่ 91 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. จำแนกตามทัศนคติเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. รับรู้เกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. ว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.73 รองลงมา คือ มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน คิดเป็นร้อยละ 16.49 มหาวิทยาลัยของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 8.33 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 1.09 มหาวิทยาลัยเอกชนและกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.18 ในแต่ละประเด็น

ตารางที่ 92 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.56	.553	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือ ภาพลักษณ์เชิงบวกมาก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่ม ดีเลิศด้านการวิจัย	4.50	.590	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.44	.682	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนา อย่างต่อเนื่อง	4.17	.645	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่ม ดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน	4.16	.688	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	4.13	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	3.99	.778	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมี โอกาสเรียน	3.79	.893	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี	3.74	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง ในประเทศไทย	3.74	.789	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น	3.72	.975	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่าง เพียงพอ	3.57	.957	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.49	.936	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง ระดับนานาชาติ	3.36	.787	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.11	.817	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.05	.829	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 92 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของนักศึกษา มทส. ในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ ในภาพรวม ที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ในประเด็นเดียว คือ

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.56, S = .553$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 11 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.56 - 3.57, S = .975 - .553$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X} = 4.50, S = .590$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.44, S = .682$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 4.17, S = .645$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 4.16, S = .688$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร ( $\bar{X} = 4.15, S = .701$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 4 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.49 - 3.05$ ,  $S = .936 - .787$ ) ตามลำดับ ได้แก่

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.49$ ,  $S = .936$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.36$ ,  $S = .787$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.11$ ,  $S = .817$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.05$ ,  $S = .829$ )

ตารางที่ 93 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้ นักศึกษาต้องตื่นตัว	4.28	.955	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับ สถานประกอบการ	4.24	.716	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่ เสริมคุณภาพของนักศึกษา	4.23	.768	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	4.19	.731	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ ในการเรียนการสอนอย่าง เหมาะสม	4.14	.681	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น การประยุกต์ความรู้กับ ภาคปฏิบัติ	4.14	.670	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับ ความต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	4.11	.682	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	3.98	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	3.88	.703	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษาของ นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	3.88	.759	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการ เรียนการสอนที่เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	3.87	.943	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	3.87	.921	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการประเมิน อาจารย์ผู้สอนที่เป็นธรรม	3.82	.845	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.79	.849	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	3.76	.705	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีทักษะทางสังคม	3.75	.809	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มี ความใกล้ชิดกัน	3.74	.861	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกระบวนการเตรียม ความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่ นักศึกษาอย่างดี	3.55	.843	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์มทส.กับผู้ปกครอง มี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.38	.869	ไม่แน่ใจ
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.91	.956	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.82	1.102	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ

จากตารางที่ 93 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ด้านการเรียนการสอน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 18 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.28 - 3.55$ ,  $S = .955 - .670$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว ( $\bar{X} = 4.28$ ,  $S = .955$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ  
( $\bar{X} = 4.24$ ,  $S = .716$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.23$ ,  $S = .768$ )

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 4.19$ ,  $S = .731$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.14$ ,  $S = .681$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นเดียว คือ

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา  
( $\bar{X} = 3.38$ ,  $S = .869$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ ใน 2 ประเด็น ตามลำดับ ได้แก่

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.82$ ,  $S = 1.102$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.91$ ,  $S = .956$ )

ตารางที่ 94 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ด้านการบริหารจัดการ

ภาพลักษณ์ด้าน การบริหารจัดการ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย ในการให้บริการแก่นักศึกษา และบุคลากร	4.14	.721	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับ ภาคอุตสาหกรรม	4.12	.676	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและ อำนวยความสะดวกในการวิจัย อย่างดี	4.02	.681	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การบริหารจัดการของ มทส. มี การนำเทคโนโลยีมาใช้อย่าง เหมาะสม	4.01	.662	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ใน การบริหารจัดการ	3.92	.734	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับสถาบัน ต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ	3.78	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารจัดการที่มี ประสิทธิภาพสอดคล้องกับ แนวคิด "รวมบริการ ประสาน ภารกิจ"	3.75	.644	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
ผู้บริหารของ มทส. อุทิศตนและ เวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่าง ต่อเนื่อง	3.73	.726	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก



ภาพลักษณ์ด้าน การบริหารจัดการ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มี ประสิทธิภาพ	3.58	.869	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.53	.689	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย	3.33	.872	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 94 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของนักศึกษา มทส. ด้านการบริหารจัดการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 10 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.14 - 3.53, S = .869 - .644$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร ( $\bar{X} = 4.14, S = .721$ )

มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม ( $\bar{X} = 4.12, S = .676$ )

มทส. มีการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยอย่างดี ( $\bar{X} = 4.02, S = .681$ )

การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ที่เหมาะสม ( $\bar{X} = 4.01, S = .662$ )

ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ ( $\bar{X} = 3.92, S = .734$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นเดียว คือ

นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย ( $\bar{X} = 3.33, S = .872$ )

ตารางที่ 95 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	4.75	.466	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์ เชิงบวกมาก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัย เพื่อการพัฒนาประเทศ	4.51	.612	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์ เชิงบวกมาก
คณาจารย์ มทส. มีความรู้ ความสามารถในการให้บริการ วิชาการ	4.35	.623	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่าง ที่ดีให้แก่นักศึกษา	4.15	.646	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	4.08	.720	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการ ให้บริการวิชาการ	3.99	.687	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจ ง่าย นำไปใช้ได้จริง	3.94	.709	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ ให้บริการ	3.86	.812	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ทุ่มเททำงานเพื่อ มหาวิทยาลัย	3.83	.817	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 95 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ใน 2 ประเด็น ตามลำดับ ได้แก่

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง ( $\bar{X} = 4.75, S = .466$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 4.51, S = .612$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 7 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.35 - 3.83, S = .817 - .623$ ) ตามลำดับ เช่น

คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 4.35, S = .623$ )

คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.15, S = .646$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 4.08, S = .720$ )

พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 3.99, S = .687$ )

คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง ( $\bar{X} = 3.94, S = .709$ )

ตารางที่ 96 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของนักศึกษา มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	4.27	.785	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.98	.808	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	3.90	.938	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมือง เป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	3.85	1.023	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.59	1.028	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	3.59	1.052	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ	3.54	.999	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ	3.51	1.057	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.46	1.122	ไม่แน่ใจ
มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน	3.45	.998	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 96 แสดง ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 8 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.27 - 3.51, S = 1.057 - .785$ ) ตามลำดับ เช่น

- มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 4.27, S = .785$ )
- มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.98, S = .808$ )
- มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.90, S = .938$ )
- การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต ( $\bar{X} = 3.85, S = 1.023$ )
- มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.59, S = 1.028$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 2 ประเด็น ตามลำดับ ได้แก่

- มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.46, S = 1.122$ )
- มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน ( $\bar{X} = 3.45, S = .998$ )

ตารางที่ 97 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	3.95	.696	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	3.64	.794	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	3.59	.927	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.59	.826	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	3.56	.846	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 97 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ด้านบทบาท พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านบทบาท ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 5 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.95 - 3.56$ ,  $S = .927 - .696$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.95$ ,  $S = .696$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.64$ ,  $S = .794$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.59$ ,  $S = .927$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.59$ ,  $S = .826$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.56$ ,  $S = .846$ )

ตารางที่ 98 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษา และบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน	4.23	.721	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	4.22	.683	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับ มหาวิทยาลัย	4.20	.751	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของ ตลาดแรงงาน	4.09	.738	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งาน ทำสูง	4.05	.764	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญ ในการใช้เทคโนโลยี	3.88	.781	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความ รับผิดชอบต่อตนเอง	3.86	.822	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสามารถ ในการปรับตัวให้เข้ากับระบบ การเรียนได้ดี	3.79	.808	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรม บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	3.77	.829	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและ ส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำ กิจกรรมนอกหลักสูตร	3.66	.844	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษา และบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพ อ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ	3.63	.903	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.52	.869	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.49	.936	ไม่แน่ใจ
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.49	.964	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและถูกระเบียบ	3.04	.938	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 98 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 12 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.23 - 3.52$ ,  $S = .903 - .683$ ) ตามลำดับ เช่น

บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคามอดทน และตั้งใจทำงาน ( $\bar{X} = 4.23$ ,  $S = .721$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.22$ ,  $S = .683$ )

บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 4.20$ ,  $S = .751$ )

บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 4.09$ ,  $S = .738$ )

บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง ( $\bar{X} = 4.05$ ,  $S = .764$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 3 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.49 - 3.04$ ,  $S = .964 - .936$ ) ตามลำดับ ได้แก่

นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี ( $\bar{X} = 3.49$ ,  $S = .936$ )

การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.49$ ,  $S = .964$ )

นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ ( $\bar{X} = 3.04$ ,  $S = .938$ )



จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทักษะ ที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ได้แก่

#### ในภาพรวม

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.56, S = .553$ )

#### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง ( $\bar{X} = 4.75, S = .446$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 4.51, S = .612$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทักษะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก เช่น

#### ในภาพรวม

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X} = 4.50, S = .590$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.44, S = .682$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 4.17, S = .645$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 4.16, S = .688$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่โดดเด่นด้านเทคโนโลยีการเกษตร ( $\bar{X} = 4.13, S = .701$ )

#### ด้านการเรียนการสอน

มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว ( $\bar{X} = 4.28, S = .955$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธอันดีกับสถานประกอบการ ( $\bar{X} = 4.24, S = .716$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.23, S = .768$ )

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 4.19, S = .731$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.14, S = .681$ )

### ด้านการบริหารจัดการ

มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร ( $\bar{X} = 4.14, S = .721$ )

มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม ( $\bar{X} = 4.12, S = .676$ )

มทส. มีการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยอย่างดี ( $\bar{X} = 4.02, S = .681$ )

การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ที่เหมาะสม ( $\bar{X} = 4.01, S = .662$ )

ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ

( $\bar{X} = 3.92, S = .734$ )

### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 4.35, S = .623$ )

คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่นักศึกษา ( $\bar{X} = 4.15, S = .646$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 4.08, S = .720$ )

พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ

( $\bar{X} = 3.99, S = .687$ )

คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง ( $\bar{X} = 3.94, S = .709$ )

### ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 4.27, S = .785$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.98, S = .808$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.90, S = .938$ )

การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต ( $\bar{X} = 3.85, S = 1.023$ )

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.59, S = 1.028$ )

### ด้านบทบาท

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.95, S = .696$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.64, S = .794$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.59, S = .927$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.59, S = .826$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.56, S = .846$ )

### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพ และตั้งใจทำงาน ( $\bar{X} = 4.23, S = .721$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.22, S = .683$ )

บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 4.20, S = .751$ )

บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 4.09, S = .738$ )

บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง ( $\bar{X} = 4.05, S = .764$ )

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะ ที่ระดับไม่แน่ใจ ได้แก่

### ในภาพรวม

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.49, S = .936$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.36, S = .787$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.11, S = .817$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.05, S = .829$ )

### ด้านการเรียนการสอน

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.38, S = .869$ )

### ด้านการบริหารจัดการ

นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย ( $\bar{X} = 3.33, S = .872$ )

### ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.46, S = 1.122$ )

มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน ( $\bar{X} = 3.45, S = .998$ )

### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี ( $\bar{X} = 3.49, S = .936$ )

การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.49, S = .964$ )

นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ ( $\bar{X} = 3.04, S = .938$ )

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ ได้แก่

### ด้านการเรียนการสอน

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.82, S = 1.102$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.91, S = .956$ )

เมื่อนำข้อมูลจากทัศนคติของนักศึกษา มทส. มาจัดเรียงลำดับโดยรวมทุก ๆ ด้าน ซึ่งใช้เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยมาเป็นตัวกำหนดในการจัดเรียงระดับทัศนคติ มีผลของการจัดเรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรกและสลับกันคือเรียงจากระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 99 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของนักศึกษา มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	4.75	.466	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์ เชิงบวกมาก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.56	.553	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์ เชิงบวกมาก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการ พัฒนาประเทศ	4.51	.612	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์ เชิงบวกมาก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดี เลิศด้านการวิจัย	4.50	.590	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.44	.682	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีความรู้ ความสามารถในการให้บริการวิชาการ	4.35	.623	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษา ต้องตื่นตัว	4.28	.955	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือ และสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	4.27	.785	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิด ความสัมพันธ์อันดีกับสถาน ประกอบการ	4.24	.716	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริม คุณภาพของนักศึกษา	4.23	.768	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีควม อดทน และตั้งใจทำงาน	4.23	.721	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้ สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.22	.683	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับ มหาวิทยาลัย	4.20	.751	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการ ทันสมัย	4.19	.731	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาอย่าง ต่อเนื่อง	4.17	.645	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดี เยี่ยมด้านการเรียนการสอน	4.16	.688	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดี ให้แก่นักศึกษา	4.15	.646	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการ เรียนการสอนอย่างเหมาะสม	4.14	.681	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการ ประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ	4.14	.670	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการ ให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร	4.14	.721	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	4.13	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับ ภาคอุตสาหกรรม	4.12	.676	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความ ต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน	4.11	.682	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของ ตลาดแรงงาน	4.09	.738	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	4.08	.720	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 99 แสดง ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักศึกษา มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ใน 3 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.75 - 4.51, S = .612 - .466$ ) ตามลำดับ ได้แก่

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง ( $\bar{X} = 4.75, S = .446$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.56, S = .553$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 4.51, S = .612$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 22 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.50 - 4.08, S = .955 - .590$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X} = 4.50, S = .590$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.44, S = .682$ )

คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 4.35, S = .623$ )

มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว ( $\bar{X} = 4.28, S = .955$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 4.27, S = .785$ )

ตารางที่ 100 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักศึกษา มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและดูกระเปียบ	3.04	.938	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.05	.829	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.11	.817	ไม่แน่ใจ
นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย	3.33	.872	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.36	.787	ไม่แน่ใจ
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.38	.869	ไม่แน่ใจ
มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวก ครบครัน	3.45	.998	ไม่แน่ใจ
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ ปลอดภัยและเพียงพอ	3.46	1.122	ไม่แน่ใจ
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.49	.964	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.49	.936	ไม่แน่ใจ



ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.49	.936	ไม่แน่ใจ
มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่ เพียงพอ	3.51	1.057	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.52	.869	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.53	.689	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่ เสมอ	3.54	.999	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกระบวนการเตรียม ความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่ นักศึกษาอย่างดี	3.55	.843	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการ ให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ ชุมชน	3.56	.846	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการให้ทุนการศึกษา อย่างเพียงพอ	3.57	.957	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มี ประสิทธิภาพ	3.58	.869	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความ ปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	3.59	1.052	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.59	1.028	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการ ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.59	.826	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีบทบาทด้านการ สนับสนุนกีฬา	3.59	.927	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพ อ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ	3.63	.903	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการ ส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	3.64	.794	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 100 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของนักศึกษา มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 11 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.04 - 3.49$ ,  $S = 1.122 - .787$ ) ตามลำดับ เช่น

นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ ( $\bar{X} = 3.04$ ,  $S = .938$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.05$ ,  $S = .829$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.11$ ,  $S = .817$ )

นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย ( $\bar{X} = 3.33$ ,  $S = .872$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.36$ ,  $S = .787$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 14 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.51 - 3.64$ ,  $S = 1.057 - .689$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = 1.057$ )

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก ( $\bar{X} = 3.52$ ,  $S = .869$ )

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.53$ ,  $S = .689$ )

มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ ( $\bar{X} = 3.54$ ,  $S = .999$ )

มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี ( $\bar{X} = 3.55$ ,  $S = .843$ )

ในส่วนท้ายของแบบสอบถามเป็นคำถามปลายเปิด (อีกครึ่งหนึ่ง) เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ได้แสดงทัศนะในประเด็นอื่น ๆ นอกเหนือจากที่ระบุไว้ในแบบสอบถามซึ่งจากการศึกษาพบว่า มีบางประเด็นที่มีกลุ่มตัวอย่างตอบประเด็นที่ถามตามก่อนหน้า แต่ที่มิวิจัยได้ประมวลทุกคำถามและสังเคราะห์รวมแล้วนำเสนอเป็นด้านต่าง ๆ ได้แก่ 1) ภาพลักษณ์ในภาพรวม 2) ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน 3) ด้านการบริหารจัดการ 4) ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ 5) ด้านนักศึกษาและบัณฑิต โดยมีรายละเอียดดังนี้

**ตารางที่ 101** จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ภาพลักษณ์ในภาพรวม	202	50.37
ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	74	18.45
ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	54	13.47
ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	39	9.73
ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	32	7.98
รวม	401	100.00

จากตารางที่ 101 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.37 รองลงมาคือ ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 18.45 ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 13.47 ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 9.73 และภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 7.98 ตามลำดับ

ตารางที่ 102 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ศักยภาพในภูมิภาค/ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	44	21.78
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และใน ประเทศ	43	21.29
มีความรักและภูมิใจใน มทส.	41	20.30
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี	19	9.41
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเข้าไปศึกษา และน่าสนใจ	11	5.45
มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย	9	4.46
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ยอมรับในภูมิภาค/ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ	7	3.47
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย	6	2.97
มทส. มีค่าหน่วยกิตที่ราคาแพง	5	2.48
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค	4	1.98
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	4	1.98
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์	3	1.49
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาลแห่งแรกของประเทศไทย	2	0.99
มทส. เป็นแหล่งความรู้ที่เป็นประโยชน์กับนักศึกษาและประชาชน ทั่วไป	2	0.99
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่	2	0.99
รวม	202	100.00

จากตารางที่ 102 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ศักยภาพในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.78 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 21.29 มีความรักและภูมิใจใน มทส. คิดเป็นร้อยละ 20.30 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 9.41 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเข้าไปศึกษา และ น่าสนใจ คิดเป็นร้อยละ 5.45 มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 4.46 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ยอมรับในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ คิดเป็น ร้อยละ 3.47 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 2.97 มทส. มีค่าหน่วยกิตที่ราคาแพง คิดเป็นร้อยละ 2.48 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค และ มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 1.98 ในแต่ละประเด็น มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 1.49 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ ของรัฐบาลแห่งแรกของประเทศไทย มทส. เป็นแหล่งความรู้ที่เป็นประโยชน์กับนักศึกษาและประชาชน ทั่วไป และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 0.99 ในแต่ละประเด็น

ตารางที่ 103 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	20	27.03
มทส. เรียนยาก จบยาก เรียนหนัก	19	25.68
มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม เวลาเรียนน้อย สอบเร็ว	15	20.27
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้การศึกษาที่ดีมีคุณภาพกับนักศึกษา	13	17.57
มทส. มีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย ครบครัน	4	5.41
อื่นๆ *	3	4.05
รวม	74	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) ประสิทธิภาพการสอนอ่อนลง (2) สร้างคนให้เหนือคน และ (3) มทส. ยังขาดการให้โอกาสแก่นักเรียนในต่างจังหวัดอย่างทั่วถึง

จากตารางที่ 103 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.03 รองลงมา คือ มทส. เรียนยาก จบยาก เรียนหนัก คิดเป็นร้อยละ 25.68 มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม เวลาเรียนน้อย สอบเร็ว คิดเป็นร้อยละ 20.27 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้การศึกษาที่ดีมีคุณภาพกับนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 17.57 มทส. มีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย ครบครัน คิดเป็นร้อยละ 5.41 มทส. และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 4.05 ตามลำดับ

ตารางที่ 104 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย	15	46.88
มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี/เป็นระบบ คล่องตัว และรวดเร็ว	7	21.88
มทส. มีระบบการประเมินไม่เป็นธรรม	4	12.50
มทส. มีสวัสดิการที่ไม่น่าพอใจ และไม่เทียบเท่าราชการ	3	9.38
มทส. การบริหารจัดการขาดประสิทธิภาพ ไม่มีความคล่องตัว	3	9.38
รวม	32	100.00

จากตารางที่ 104 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ที่มีทัศนะว่า มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.88 รองลงมาคือ มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี/เป็นระบบ คล่องตัว และรวดเร็ว คิดเป็นร้อยละ 21.88 มทส. มีระบบการประเมินไม่เป็นธรรม คิดเป็นร้อยละ 12.50 มทส. มีสวัสดิการที่ไม่น่าพอใจ และไม่เทียบเท่าราชการ และ มทส. การบริหารจัดการขาดประสิทธิภาพ ไม่มีความคล่องตัว คิดเป็นร้อยละ 9.38 ตามลำดับ

ตารางที่ 105 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่	27	50.00
มทส. แห้งแล้ง ต้นไม้ไม่ค่อยเขียว ไกลเมือง	18	33.33
มทส. หอพักไม่เพียงพอและไม่ปลอดภัย	6	11.11
อื่นๆ *	3	5.56
รวม	54	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) บริเวณที่วางงานของมหาวิทยาลัยที่โรงอาหารใหม่สกปรก (2) สถานที่ออกกำลังกายภายในปัจจุบันไม่เพียงพอ และ (3) มีอากาศเปลี่ยนแปลงบ่อยมาก

จากตารางที่ 105 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ที่มีทัศนะว่า มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ มทส. แห้งแล้ง ต้นไม้ไม่ค่อยเขียว ไกลเมือง คิดเป็นร้อยละ 33.33 มทส. หอพักไม่เพียงพอและไม่ปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 11.11 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 5.56 ตามลำดับ



ตารางที่ 106 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
นักศึกษา มทส. มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	19	48.72
นักศึกษา มทส. มีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง	8	20.51
นักศึกษา มทส. มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม	6	15.38
อื่น ๆ *	4	10.26
นักศึกษา มทส. มีการรับน้องอย่างเหมาะสม	2	5.13
รวม	39	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) มาตรฐานลดลง (2) ไม่แน่ใจว่าจบแล้วตลาดแรงงานจะยอมรับเข้าทำงานในสาขาที่ตนเองเรียนจบมาหรือเปล่า (3) ไม่ค่อยมีผลงานของนักศึกษาที่ประจักษ์ต่อประเทศมากนัก และ(4) นักศึกษาไม่ค่อยมีเวลาทำกิจกรรมอื่นเพิ่มเติมได้

จากตารางที่ 106 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ที่มีทัศนะว่า นักศึกษา มทส. มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน คิดเป็นร้อยละ 48.72 รองลงมาคือ นักศึกษา มทส. มีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง คิดเป็นร้อยละ 20.51 นักศึกษา มทส. มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 15.38 อื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 10.26 และนักศึกษา มทส. มีการรับน้องอย่างเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 5.13 ตามลำดับ

## สรุป

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ตอบแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 552 คน โดยเป็น เพศหญิงและเพศชายในสัดส่วนใกล้เคียงกัน เป็นนักศึกษาวិชากรรมศาสตร์ที่ยังไม่สังกัดสาขาวิชา สังกัด สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์ ส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 2 ปีที่ 1 และปีที่ 3 ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน มีคะแนน เฉลี่ยสะสม (GPAX) อยู่ในช่วงระหว่าง 2.00 – 2.49 นักศึกษากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เข้าเรียน มทส. ด้วย ระบบโควตาโรงเรียน ขณะเดียวกันจังหวัดที่กลุ่มตัวอย่างสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจาก จังหวัดอื่น ๆ (ส่วนใหญ่เป็นภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคกลาง) กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ส่วนใหญ่อาศัยอยู่หอพักภายในมหาวิทยาลัย กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูล เกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอก เนื่องจากต้องการแนะนำให้รู้จัก เพราะมีผู้สอบถาม และเพื่อแนะนำแก่ ผู้สอบถามเกี่ยวกับการศึกษาต่อ

กลุ่มตัวอย่างมีความภาคภูมิใจในฐานะเป็นนักศึกษาของ มทส. ในระดับมากที่สุด กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. เปิดรับข้อมูลข่าวสารโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ ผ่านสื่อโทรทัศน์ และอินเทอร์เน็ต ทุกวัน ส่วนวิทยุฯ ส่วนใหญ่ตอบไม่เคยเปิดรับเลยและเปิดรับสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน สื่อ หนังสือพิมพ์เปิดรับสัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง และสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันเช่นกัน สื่อ นิตยสารเปิดรับสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาเปิดรับจากเว็บไซต์ มทส. หรือ เว็บไซต์ หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส. และบอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก/หน่วยงานมากที่สุด กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้ว่าคุณภาพของ มทส. ว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา ในส่วนที่เป็นภาพลักษณ์บริสุทธิ กลุ่มตัวอย่างรับรู้ภาพลักษณ์ในภาพรวม อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี ด้านการเรียนการสอน อาทิ มทส. เรียนยาก เรียนหนัก เครียด จบยาก ตกออกมาก ด้านการบริหารจัดการ อาทิ ด้อยการพัฒนาหลายด้าน เช่น ด้านบริการนักศึกษา ด้านหอพัก และด้านบุคลากร ด้านคณาจารย์และ บุคลากร อาทิ คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสองและมีความรู้ความสามารถ ด้านอาคาร สถานที่และ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ อาทิ มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ และด้านนักศึกษาและบัณฑิต อาทิ นักศึกษา มทส. มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในส่วน ของภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถามในทุกด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะ ต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

ในภาพรวม เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาอย่างต่อเนื่อง (4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน และ(5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร

ด้านการเรียนการสอน เช่น (1) มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว (2) มทส. มีระบบสหกิจศึกษา ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ (3) มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา (4) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย และ(5) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม

ด้านการบริหารจัดการ เช่น (1) มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร (2) มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม (3) มทส. มีการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยอย่างดี (4) การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้อย่างเหมาะสม และ(5) ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ

ด้านคณาจารย์และบุคลากร เช่น (1) คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ (2) คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่นักศึกษา (3) บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม (4) พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ และ(5) คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง

ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ เช่น (1) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ (2) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (3) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย (4) การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต และ (5) มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่

ด้านบทบาท ได้แก่ (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ (2) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม (3) มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา (4) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม และ(5) มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน และด้านนักศึกษาและบัณฑิต เช่น (1) บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน (2) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (3) บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย (4) บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน และ(5) บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง

ในส่วนของทัศนนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ รายละเอียด ดังนี้

ในภาพรวม ได้แก่ (1) คำใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (3) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ และ(4) มทส. มีความโดดเด่น

ทางด้านแพทยศาสตร์ ด้านการเรียนการสอน ได้แก่ (1) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ด้านการบริหารจัดการ ได้แก่ (1) นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ (1) มทส. มีห้องพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ (2) มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ได้แก่ (1) นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี (2) การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม และ(3) นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ

เมื่อประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. ต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะเกี่ยวกับภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ ดังนี้ ด้านการเรียนการสอน ได้แก่ (1) มทส. เรียนยาก จบช้า และ(2) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก และ ที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ดังนี้ ในภาพรวม ได้แก่ (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และด้านคณาจารย์และบุคลากร ได้แก่ (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสสูง และ(2) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ

เมื่อนำข้อมูลมาจัดลำดับ โดยรวมทุกด้านเรียงจาก ระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ใน ทุก ๆ ด้านที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ในประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสสูง (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และ(3) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ และที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ (4) มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว และ(5) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ และเมื่อเรียงจาก ระดับทัศนะเชิงลบมากไประดับทัศนะเชิงบวกมาก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ที่ทัศนะระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ เช่น (1) นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ (3) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ (4) นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย และ(5) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ

## บทที่ 6

### ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของครูแนะแนว

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวในประเด็นต่าง ๆ โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ ประเภท โรงเรียนที่สังกัด ช่วงอายุ โรงเรียนที่สังกัด และจังหวัดที่เป็นที่ตั้ง โรงเรียน

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อโทรทัศน์ วิทยุ อินเทอร์เน็ต หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทธิ์)

ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต

โดยมีรายละเอียดดังนี้

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นครูแนะแนว เป็นข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่างที่ผู้ตอบแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ ประเภทโรงเรียนที่สังกัด ช่วงอายุ โรงเรียนที่สังกัด จังหวัดที่เป็นที่ตั้งโรงเรียน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

จำนวนครูแนะแนวกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 76 คน จำแนกตามข้อมูลด้านต่าง ๆ ดังนี้

### ตารางที่ 107 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	61	80.30
ชาย	15	19.70
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 107 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย กล่าวคือ เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 80.30 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 19.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 108 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามประเภทโรงเรียนที่สังกัด

ประเภทโรงเรียนที่สังกัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โรงเรียนที่สมัครโควตา มทส.	40	52.60
โรงเรียนที่ไม่สมัครโควตา มทส.	36	47.40
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 108 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามประเภทโรงเรียนที่สังกัด พบว่า กลุ่มตัวอย่างสังกัดโรงเรียนที่สมัครโควตา มทส. มากกว่าโรงเรียนที่ไม่สมัครโควตา มทส. กล่าวคือ สังกัดโรงเรียนที่สมัครโควตา มทส. คิดเป็นร้อยละ 52.60 และสังกัดโรงเรียนที่ไม่สมัครโควตา มทส. คิดเป็นร้อยละ 47.40

ตารางที่ 109 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ 45 – 54 ปี	33	43.40
อายุ 35 – 44 ปี	24	31.60
อายุ 25 – 34 ปี	18	23.70
อายุ 55 – 64 ปี	1	1.30
อายุ 18 – 24 ปี	0	0
อายุ 65 ปีขึ้นไป	0	0
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 109 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามช่วงอายุพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีช่วงอายุ 45 – 54 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.40 รองลงมา คือ ช่วงอายุ 35 – 44 คิดเป็นร้อยละ 31.60 ช่วงอายุ 25 – 34 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.70 ช่วงอายุ 55 – 64 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.30 ตามลำดับ สำหรับช่วงอายุ 18 – 24 ปีและอายุ 65 ปีขึ้นไป ไม่มีกลุ่มตัวอย่างอยู่ในช่วงอายุดังกล่าว



ตารางที่ 110 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามโรงเรียน

โรงเรียนที่สังกัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โรงเรียนบุรีรัมย์พิทยาคม	6	7.90
โรงเรียนสุรวิทยาคาร	4	5.30
โรงเรียนตานิวิทยา	3	3.90
โรงเรียนกันทรลักษ์วิทยา	3	3.90
โรงเรียนลมศักดิ์วิทยาคม	3	3.90
โรงเรียนคัคครุณี	3	3.90
โรงเรียนกาญจนภิเษกวิทยาลัย ชัยภูมิ	2	2.60
โรงเรียนหนองหว่าพิทยาสรรค์	2	2.60
โรงเรียนพุดซาพิทยาคม	2	2.60
โรงเรียนสีคิ้ววิทยาคาร	2	2.60
โรงเรียนสิรินธร	2	2.60
โรงเรียนสตรีสิริเกศ	2	2.60
โรงเรียนพรานวิบูลวิทยา	2	2.60
โรงเรียนบัวเจริญวิทยา	2	2.60
โรงเรียนมารีวิทยา (ปราจีนบุรี)	2	2.60
โรงเรียนอัสสัมชัญศรีราชา	2	2.60
โรงเรียนแก่งศรีวิทยา	1	1.30
โรงเรียนหนองบัวบานวิทยา	1	1.30
โรงเรียนตรีประชาพัฒนศึกษา	1	1.30
โรงเรียนบางอำพันธ์วิทยาคม	1	1.30
โรงเรียนบ้านหันวิทยา	1	1.30
โรงเรียนสุนารีวิทยา	1	1.30
โรงเรียนมารีวิทยา	1	1.30
โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย	1	1.30
โรงเรียนสีดาวิทยา	1	1.30
โรงเรียนกุคจิกวิทยา	1	1.30
โรงเรียนตลาดไทรพิทยาคม	1	1.30

โรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียนเมืองยางศึกษา	1	1.30
โรงเรียนหนองบัวพิทยาคม	1	1.30
โรงเรียนนางรอง	1	1.30
โรงเรียนชานีพิทยาคม	1	1.30
โรงเรียนทุ่งแสงทองพิทยาคม	1	1.30
โรงเรียนมัธยมพรสำราญ	1	1.30
โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์นางรอง	1	1.30
โรงเรียนสุรินทร์พิทยาคม	1	1.30
โรงเรียนห้วยจรงวิทยา	1	1.30
โรงเรียนจารย์วิทยาการ	1	1.30
โรงเรียนโนนแท่นพิทยาคม	1	1.30
โรงเรียนประจักษ์ศิลปาคม	1	1.30
โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ศรีสะเกษ	1	1.30
โรงเรียนกุญชรศิริวิทย์	1	1.30
โรงเรียนน้ำคำวิทยา	1	1.30
โรงเรียนมัธยมวัดป่ามะไฟ	1	1.30
โรงเรียนพนมสารคาม “พนมอดุลวิทยา”	1	1.30
โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ 4	1	1.30
โรงเรียนมารีวิทย์	1	1.30
โรงเรียนทุ่งสุขลาพิทยา “กรุงเทพฯอนุเคราะห์”	1	1.30
โรงเรียนบึงศรีราชาพิทยาคม	1	1.30
โรงเรียนเพ็ญมาตาวิทยา	1	1.30
โรงเรียนนิคมวิทยา	1	1.30
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 110 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามโรงเรียน พบว่า สามารถจำแนกได้เป็น 5 กลุ่ม คือ กลุ่มตัวอย่างเป็นครูแนะแนวที่โรงเรียนบุรีรัมย์พิทยาคม มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.90 รองลงมา คือ โรงเรียนสุรวิทยาคาร คิดเป็นร้อยละ 5.30 กลุ่ม

โรงเรียนที่มีครูแนะแนว จำนวน 3 ท่านคิดเป็นร้อยละ 3.90 ในแต่ละโรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนตานีวิทยา โรงเรียนกันทรลักษ์วิทยา โรงเรียนลมศักดิ์วิทยาคม และโรงเรียนคัคครุณี กลุ่มโรงเรียนที่มีครูแนะแนว กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 2 ท่าน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 2.60 ในแต่ละโรงเรียน เช่น โรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย ชัยภูมิ โรงเรียนหนองหัวป่าทยาสรรค์ โรงเรียนพุดซาพิทยาคม โรงเรียนสิรินธร โรงเรียนสีคิ้ววิทยาคาร ฯลฯ รวมทั้ง กลุ่มโรงเรียนที่มีครูแนะแนวกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 1 ท่าน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 1.30 ในแต่ละโรงเรียน เช่น โรงเรียนมารีวิทย์ โรงเรียนทุ่งสุขลาพิทยา “กรุงเทพอนุเคราะห์” โรงเรียนบึงศรีราชาพิทยาคม โรงเรียนเพชรฆมาตาวิทยา โรงเรียนนิคมวิทยา ฯลฯ

ตารางที่ 111 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามจังหวัดที่เป็นที่ตั้งโรงเรียน

จังหวัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ศรีสะเกษ	15	19.70
นครราชสีมา	14	18.40
สุรินทร์	14	18.40
บุรีรัมย์	11	14.50
ชัยภูมิ	7	9.20
ชลบุรี	5	6.60
ฉะเชิงเทรา	5	6.60
ปราจีนบุรี	3	3.90
ระยอง	2	2.60
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 111 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามจังหวัดที่เป็นที่ตั้งโรงเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างสังกัดโรงเรียนที่มีที่ตั้งในจังหวัดศรีสะเกษ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.70 รองลงมา คือ จังหวัดนครราชสีมา คิดเป็นร้อยละ 18.40 จังหวัดสุรินทร์ คิดเป็นร้อยละ 18.40 จังหวัดบุรีรัมย์ คิดเป็นร้อยละ 14.50 จังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 9.20 จังหวัดชลบุรี คิดเป็นร้อยละ 6.60 จังหวัดฉะเชิงเทรา คิดเป็นร้อยละ 6.60 จังหวัดปราจีนบุรี คิดเป็นร้อยละ 3.90 และจังหวัดระยอง คิดเป็นร้อยละ 2.60 ตามลำดับ

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ

ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ประกอบด้วยสื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุฯ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครุแนะแนวโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 112 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครุแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	62	81.60
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	4	5.30
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	3	3.90
ไม่เคยเลย	2	2.60
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	2	2.60
ไม่ระบุ	3	3.90
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 112 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครุแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครุแนะแนวมีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.60 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 5.30 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 3.90 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 2.60 สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 2.60 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 3.90 ตามลำดับ

ตารางที่ 113 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	21	27.60
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	15	19.70
ไม่เคยเลย	13	17.10
ทุกวัน	13	17.10
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	5	6.60
ไม่ระบุ	9	11.80
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 113 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.60 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 19.70 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 17.10 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 17.10 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 6.60 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 11.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 114 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	25	32.90
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	20	26.30
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	18	23.70
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	11	14.50
ไม่เคยเลย	2	2.60
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 114 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.90 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 26.30 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 23.70 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 14.50 และกลุ่มตัวอย่างไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 2.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 115 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	34	44.70
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	15	19.70
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	13	17.10
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	9	11.80
ไม่เคยเลย	2	2.60
ไม่ระบุ	3	3.90
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 115 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.70 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 19.70 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 17.10 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 11.80 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 2.60 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 3.90 ตามลำดับ



ตารางที่ 116 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออิเล็กทรอนิกส์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	38	50.00
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	14	18.40
ทุกวัน	9	11.80
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	7	9.20
ไม่เคยเลย	4	5.30
ไม่ระบุ	4	5.30
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 116 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 18.40 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 11.80 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 9.20 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 5.30 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 5.30 ตามลำดับ

### ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทธ)

ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว เป็นคำถามปลายเปิดในส่วนแรกของแบบสอบถาม ซึ่งเป็นการรับรู้ต่อภาพลักษณ์ มทส. ในเบื้องต้น ก่อนที่จะเข้าสู่ในส่วนของแบบสอบถามที่กำหนดให้ตอบ ผลการศึกษาสามารถสรุปประเด็นเป็นรายด้าน ดังนี้ ภาพลักษณ์ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต ซึ่งภาพลักษณ์บริสุทธมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 117 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ภาพลักษณ์ในภาพรวม	66	59.46
ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	18	16.22
ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	10	9.01
ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	9	8.11
ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	3	2.70
ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	3	2.70
ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	2	1.80
รวม	111	100.00

จากตารางที่ 117 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.46 รองลงมาคือ ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 16.22 ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 9.01 ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 8.11 ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 2.70 ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 2.70 และภาพลักษณ์ด้านบทบาท คิดเป็นร้อยละ 1.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 118 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ/ในประเทศ และนานาชาติ	10	15.15
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี	9	13.64
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ศักยภาพในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	8	12.12
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิชาการ	6	9.09
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเข้าไปศึกษา และน่าสนใจ	6	9.09
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	5	7.58
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย	5	7.58
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์	4	6.06
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	3	4.55
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค	3	4.55
มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย	2	3.03
มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง	2	3.03
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	2	3.03
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยเอกชน โดยการควบคุมดูแลของรัฐบาล	1	1.52
รวม	66	100.00

จากตารางที่ 118 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ/ในประเทศและนานาชาติ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.15 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 13.64 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ศักยภาพในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 12.12 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 9.09 และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเข้าไปศึกษา และน่าสนใจ คิดเป็นร้อยละ 9.09 ตามลำดับ

ตารางที่ 119 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพ	8	44.44
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย	4	22.22
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นการเรียนการสอนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4	22.22
การเรียน 3 เทอม ทำให้ไม่น่าสนใจ และความหลากหลายในสาขา หรือคณะต่าง ๆ ยังไม่หลากหลาย	2	11.11
รวม	18	100.00

จากตารางที่ 119 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 22.22 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นการเรียนการสอนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 22.22 และการเรียน 3 เทอม ทำให้ไม่น่าสนใจ และความหลากหลายในสาขา หรือคณะต่าง ๆ ยังไม่หลากหลาย คิดเป็นร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 120 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ	5	55.56
มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย	4	44.44
รวม	9	100.00

จากตารางที่ 120 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ที่มีทัศนะว่า มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมา คือ มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย คิดเป็นร้อยละ 44.44 ตามลำดับ

ตารางที่ 121 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
คณาจารย์และบุคลากร มทส. มีคุณวุฒิสูง และมีประสิทธิภาพ	3	100.00
รวม	3	100.00

จากตารางที่ 121 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ที่มีทัศนะว่าคณาจารย์และบุคลากร มทส. มีคุณวุฒิสูง และมีประสิทธิภาพ ในประเด็นเดียว

ตารางที่ 122 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. อยู่ใกล้บ้าน สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่	7	70.00
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวาง	3	30.00
รวม	10	100.00

จากตารางที่ 122 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ที่มีทัศนะว่า มทส. อยู่ใกล้บ้าน สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวาง คิดเป็นร้อยละ 30.00



ตารางที่ 123 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านบทบาทกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครู  
แนะแนว

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคมและบริการ ชุมชน	2	100.00
รวม	2	100.00

จากตารางที่ 123 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านบทบาทกลุ่ม  
ตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่  
บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคมและบริการชุมชน ในประเด็นเดียว

ตารางที่ 124 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน(ครั้ง)	ร้อยละ
บัณฑิต มทส. มีงานรองรับและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงานด้านเทคโนโลยี	3	100.00
รวม	3	100.00

จากตารางที่ 124 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว มีทัศนะว่า บัณฑิต มทส. มีงานรองรับและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงานด้านเทคโนโลยี ในประเด็นเดียว

#### ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม)

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. เป็นการสำรวจทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวว่ามีทัศนะเกี่ยวกับ มทส. ตามแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 125 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.

ทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	40	52.60
มหาวิทยาลัยของรัฐ	17	22.40
มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน	11	14.50
มหาวิทยาลัยเอกชน	5	6.60
ไม่แน่ใจ	1	1.30
ไม่ระบุ	2	2.60
รวม	76	100.00

จากตารางที่ 125 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างรับรู้สถานภาพ มทส. ว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.60 รองลงมา คือ มหาวิทยาลัยของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 22.40 มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน คิดเป็นร้อยละ 14.50 มหาวิทยาลัยเอกชน คิดเป็นร้อยละ 6.60 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 1.30 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 126 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.55	.661	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์ เชิงบวกมาก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.41	.696	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	4.37	.564	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ให้โอกาสทางการศึกษา มาก (อาทิ โควตา)	4.28	.793	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงในประเทศไทย	4.20	.712	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการ สอน	4.18	.668	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	4.12	.765	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของ ท้องถิ่น	4.09	.808	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี	4.09	.570	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	4.05	.728	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	4.03	.697	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.68	.820	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการให้ทุนการศึกษา อย่างเพียงพอ	3.51	.757	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจน มีโอกาสเรียน	3.42	.956	ไม่แน่ใจ
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.39	.994	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.20	.924	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.14	.812	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 126 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของครูแนะแนวในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ใน 1 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.55, S = .661$ ) คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.55, S = .661$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 12 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.41 - 3.51, S = .820 - .564$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.41, S = .696$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 4.37, S = .564$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 4.28, S = .793$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย ( $\bar{X} = 4.20, S = .712$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 4.18, S = .688$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 4 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.42 - 3.14, S = .994 - .812$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน ( $\bar{X} = 3.42, S = .956$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.39, S = .994$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.20, S = .924$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.14, S = .812$ )

ตารางที่ 127 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	4.33	.681	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น การประยุกต์ความรู้กับ ภาคปฏิบัติ	4.28	.556	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ ในการเรียนการสอนอย่าง เหมาะสม	4.24	.608	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับ ความต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	4.22	.506	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ที่เสริม คุณภาพของนักศึกษา	4.21	.639	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ก่อให้เกิด ความสัมพันธ์อันดีกับสถาน ประกอบการ	4.21	.680	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการ เรียนการสอนที่เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	4.15	.692	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	4.09	.677	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	4.05	.691	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	4.03	.692	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษาของ นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	4.00	.693	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีทักษะทางสังคม	3.99	.600	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	3.93	.660	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกระบวนการเตรียม ความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่ นักศึกษาอย่างดี	3.87	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.84	.736	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มี ความใกล้ชิดกัน	3.78	.793	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้ นักศึกษาต้องตื่นตัว	3.67	.958	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.64	.706	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.32	.846	ไม่แน่ใจ
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.27	.827	ไม่แน่ใจ



จากตารางที่ 127 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านการเรียนการสอน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 18 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.33 - 3.64, S = .958 - .506$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 4.33, S = .681$ )

มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ ( $\bar{X} = 4.28, S = .556$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.24, S = .608$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 4.22, S = .506$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.21, S = .639$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 2 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.32 - 3.27, S = .846 - .827$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.32, S = .846$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.27, S = .827$ )

ตารางที่ 128 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านการบริหารจัดการ

ภาพลักษณ์ด้าน การบริหารจัดการ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย	4.29	.649	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ	4.20	.654	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ	4.16	.634	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	4.14	.667	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.89	.685	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 128 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนว ด้านการบริหารจัดการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 5 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.29 - 3.89$ ,  $S = .685 - .634$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย ( $\bar{X} = 4.29$ ,  $S = .649$ )

ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ  
( $\bar{X} = 4.20$ ,  $S = .654$ )

มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ( $\bar{X} = 4.16$ ,  $S = .634$ )

มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.14$ ,  $S = .667$ )

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.89$ ,  $S = .685$ )

ตารางที่ 129 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้าน คณาจารย์และบุคลากร	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	4.39	.655	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัย เพื่อการพัฒนาประเทศ	4.17	.700	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ ให้บริการ	3.99	.683	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	3.93	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 129 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 4 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.39 - 3.93$ ,  $S = .718 - .655$ ) ตามลำดับ ได้แก่

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง ( $\bar{X} = 4.39$ ,  $S = .655$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 4.17$ ,  $S = .700$ )

บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ( $\bar{X} = 3.99$ ,  $S = .683$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.93$ ,  $S = .718$ )

ตารางที่ 130 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	4.34	.684	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	4.34	.684	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	4.29	.670	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	4.26	.789	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	4.24	.728	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	4.00	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.89	.826	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 130 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 7 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.34 - 3.89$ ,  $S = .826 - .670$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 4.34$ ,  $S = .684$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 4.34$ ,  $S = .684$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 4.29$ ,  $S = .670$ )

การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต ( $\bar{X} = 4.26$ ,  $S = .789$ )

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 4.24$ ,  $S = .728$ )

ตารางที่ 131 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	4.18	.626	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	4.05	.586	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	3.97	.653	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	3.96	.791	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.96	.642	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 131 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านบทบาท พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านบทบาท ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 5 ประเด็น ( $\bar{X}$  = 4.18 – 3.96, S = .791 – .586) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X}$  = 4.18, S = .626)

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X}$  = 4.05, S = .586)

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X}$  = 3.97, S = .653)

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X}$  = 3.96, S = .791)

มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X}$  = 3.96, S = .642)

ตารางที่ 132 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนวด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ด้าน นักศึกษาและบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญ ในการใช้เทคโนโลยี	4.18	.668	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของ ตลาดแรงงาน	4.09	.657	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความ รับผิดชอบต่อตนเอง	4.09	.657	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	4.04	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสามารถ ในการปรับตัวให้เข้ากับระบบ การเรียนได้ดี	4.01	.643	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งาน ทำสูง	4.00	.712	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและ ส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำ กิจกรรมนอกหลักสูตร	3.99	.554	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรม บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	3.99	.554	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน	3.97	.677	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและถูกระเบียบ	3.91	.715	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.88	.692	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้าน นักศึกษาและบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพ อ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ	3.87	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับ มหาวิทยาลัย	3.86	.761	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.72	.723	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.62	.748	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 132 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของครูแนะแนวด้านนักศึกษาและบัณฑิต พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 15 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.18 - 3.62$ ,  $S = .761 - .554$ ) ตามลำดับ เช่น

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.18$ ,  $S = .668$ )

บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 4.09$ ,  $S = .657$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 4.09$ ,  $S = .657$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.04$ ,  $S = .701$ )

นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี ( $\bar{X} = 4.01$ ,  $S = .643$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะ ที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ได้แก่

#### ในภาพรวม

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.55, S = .661$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก เช่น

#### ในภาพรวม

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.41, S = .696$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 4.37, S = .564$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 4.28, S = .793$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย ( $\bar{X} = 4.20, S = .712$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 4.18, S = .688$ )

#### ด้านการเรียนการสอน

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 4.33, S = .681$ )

มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ ( $\bar{X} = 4.28, S = .556$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.24, S = .608$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 4.22, S = .506$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.21, S = .639$ )

#### ด้านการบริหารจัดการ

มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย ( $\bar{X} = 4.29, S = .649$ )

ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ ( $\bar{X} = 4.20, S = .654$ )

มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ( $\bar{X} = 4.16, S = .634$ )

มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.14, S = .667$ )

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.89, S = .685$ )



### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิต่ำ ( $\bar{X} = 4.39, S = .655$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 4.17, S = .700$ )

บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ( $\bar{X} = 3.99, S = .683$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.93, S = .718$ )

### ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 4.34, S = .684$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 4.34, S = .684$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 4.29, S = .670$ )

การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต ( $\bar{X} = 4.26, S = .789$ )

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 4.24, S = .728$ )

### ด้านบทบาท

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 4.18, S = .626$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 4.05, S = .586$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.97, S = .653$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.96, S = .791$ )

มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.96, S = .642$ )

### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.18, S = .668$ )

บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 4.09, S = .657$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 4.09, S = .657$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 4.04, S = .701$ )

นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี ( $\bar{X} = 4.01, S = .643$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะ ที่ระดับไม่แน่ใจ ได้แก่

#### ในภาพรวม

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน ( $\bar{X} = 3.42, S = .956$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.39, S = .994$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.20, S = .924$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.14, S = .812$ )

#### ด้านการเรียนการสอน

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.32, S = .846$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.27, S = .827$ )

เมื่อนำข้อมูลจากทัศนคติของครูแนะแนวมาจัดเรียงลำดับโดยรวมทุก ๆ ด้าน ซึ่งใช้เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยมาเป็นตัวกำหนดในการจัดเรียงระดับทัศนคติ มีผลของการจัดเรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรกและสลับกันคือเรียงจากระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 133 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของครูแนะแนว ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.53	.671	เห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์ เชิงบวกมาก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.40	.705	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง	4.39	.662	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	4.37	.567	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการ เรียนรู้	4.36	.678	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมือง มหาวิทยาลัย	4.35	.695	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	4.31	.685	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มี หนังสือและสื่อการศึกษาที่ เพียงพอ	4.29	.680	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการ ให้บริการที่ทันสมัย	4.28	.655	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น การประยุกต์ความรู้กับ ภาคปฏิบัติ	4.26	.556	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัว เมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและ การใช้ชีวิต	4.26	.787	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	4.25	.727	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ ในการเรียนการสอนอย่าง เหมาะสม	4.24	.617	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ให้โอกาสทางการศึกษา มาก (อาทิ โควตา)	4.24	.796	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับ ความต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	4.21	.502	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ที่เสริม คุณภาพของนักศึกษา	4.19	.620	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ก่อให้เกิด ความสัมพันธ์อันดีกับสถาน ประกอบการ	4.19	.664	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญ ในการใช้เทคโนโลยี	4.18	.678	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่ เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	4.18	.635	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ใน การบริหารจัดการ	4.17	.650	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน	4.17	.650	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงในประเทศไทย	4.17	.712	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับสถาบัน ต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ	4.15	.643	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อ การพัฒนาประเทศ	4.15	.705	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการ เรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	4.13	.695	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 133 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของครูแนะแนว ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ใน 1 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.53, S = .671$ ) คือ

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.53, S = .671$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 24 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.40 - 4.13, S = .796 - .502$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.40, S = .705$ )

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 4.39, S = .662$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 4.37, S = .567$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 4.36, S = .678$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 4.35, S = .695$ )

ตารางที่ 134 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนว ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.14	.812	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.20	.924	ไม่แน่ใจ
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.27	.827	ไม่แน่ใจ
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.32	.846	ไม่แน่ใจ
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.39	.994	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมี โอกาสเรียน	3.42	.956	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่าง เพียงพอ	3.51	.757	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.62	.748	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.64	.706	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้ นักศึกษาต้องตื่นตัว	3.67	.958	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.68	.820	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.72	.723	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน	3.78	.793	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	3.84	.736	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย	3.86	.761	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี	3.87	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ	3.87	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.88	.692	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.89	.826	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.89	.685	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ	3.91	.715	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ	3.93	.660	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม	3.93	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.96	.642	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	3.96	.791	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 134 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของครูแนะแนว ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 6 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.14 - 3.42, S = .994 - .812$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.14, S = .812$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.20, S = .924$ )

มทส. ตกออกหรือไร้ไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.27, S = .827$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.32, S = .846$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.39, S = .994$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 19 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.51 - 3.96, S = .958 - .642$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.51, S = .757$ )

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก ( $\bar{X} = 3.62, S = .748$ )

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.64, S = .706$ )

มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว ( $\bar{X} = 3.67, S = .958$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.68, S = .820$ )



ในส่วนท้ายของแบบสอบถามจะเป็นคำถามปลายเปิด (อีกครั้งหนึ่ง) เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ได้แสดงทัศนะในประเด็นอื่น ๆ นอกเหนือจากที่ระบุไว้ในแบบสอบถามโดยสามารถประมวลและนำเสนอเป็นด้านต่าง ๆ ได้แก่ 1) ภาพลักษณ์ในภาพรวม 2) ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน 3) ด้านการบริหารจัดการ และ 4) ด้านนักศึกษาและบัณฑิต โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 135 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ภาพลักษณ์ในภาพรวม	24	63.16
ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	7	18.42
ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	5	13.16
ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	2	5.26
รวม	38	100.00

จากตารางที่ 135 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว มีทัศนะต่อ ภาพลักษณ์ในภาพรวม มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.16 รองลงมาคือ ภาพลักษณ์นักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 18.42 ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 13.16 และภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 5.26 ตามลำดับ

ตารางที่ 136 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ/ในประเทศ และนานาชาติ	6	25.00
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค	5	20.83
มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง	5	20.83
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดี มีคุณภาพในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ	4	16.67
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2	8.33
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	2	8.33
รวม	24	100.00

จากตารางที่ 136 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ/ในประเทศ และนานาชาติ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค คิดเป็นร้อยละ 20.83 มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง คิดเป็นร้อยละ 20.83 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดี มีคุณภาพในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 16.67 และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีรวมทั้ง มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 8.33 ในแต่ละประเด็น ตามลำดับ

ตารางที่ 137 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอนมากขึ้น	2	100.00
รวม	2	100.00

จากตารางที่ 137 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอนว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอนมากขึ้น ในประเด็นเดียว

ตารางที่ 138 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อยและล่าช้า	3	60.00
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการบริหารจัดการที่ดีและเป็นระบบ	2	40.00
รวม	5	100.00

จากตารางที่ 138 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ที่มีทัศนะว่า มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อยและล่าช้า มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการบริหารจัดการที่ดีและเป็นระบบ คิดเป็นร้อยละ 40.00

ตารางที่ 139 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน	7	100.00
รวม	7	100.00

จากตารางที่ 139 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว มีทัศนะด้านนักศึกษาและบัณฑิตว่า บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน โดยมีผู้แสดงความเห็นประเด็นเดียว

นอกจากทัศนะเกี่ยวกับภาพลักษณ์ มทส. ดังกล่าวข้างต้นแล้วกลุ่มตัวอย่างได้เสนอแนะในส่วนท้ายของแบบสอบถามซึ่งเป็นคำถามปลายเปิด ดังนี้ (1) อยากให้โอกาสนักเรียนที่ยากจนมาก ๆ ได้มีโอกาสในการเรียนในสถานศึกษาที่มีคุณภาพ (2) มทส. ควรจัดการศึกษาให้กับนักเรียนเรียนดีแต่ขาดแคลนทุนทรัพย์ด้วยการให้โอกาสในการศึกษาเล่าเรียนฟรีจนจบหลักสูตรจะช่วยพัฒนาเด็กค้อยโอกาสให้ได้รับโอกาสทางการศึกษาเพิ่มขึ้น (3) อยากให้มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาที่มีมาตรฐาน แต่เสียค่าใช้จ่ายน้อยให้กับนักเรียนนักศึกษา จะเป็นสิ่งที่ดีที่สุดสำหรับเด็กไทยและชาติไทย (4) มทส. ควรออกแนะแนวแก่นักเรียนชั้น ม.6 ที่จะสอบเรียนต่อระดับอุดมศึกษาในต่างจังหวัดบ้าง เพราะผู้ปกครอง ครู นักเรียน ยังมีความเข้าใจว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยเอกชน และเก็บค่าเรียนแพง ค่าใช้จ่ายในการเรียนเยอะ เลยทำให้นักเรียนไม่ค่อยสนใจที่จะสมัครโควตา เนื่องจากไม่ทราบข้อมูลที่แท้จริง และ(5) อยากเห็น มทส. ให้โอกาสต่าง ๆ เพิ่มขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของนักเรียนที่อยู่ในจังหวัดนี้ (จังหวัดบุรีรัมย์) มีโอกาสเข้าไปศึกษา

## สรุป

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 76 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย โดยส่วนใหญ่เป็นครูแนะแนวสังกัดโรงเรียนที่สมัครโควตา มีช่วงอายุ 45 – 54 ปี เป็นครูแนะแนวจากโรงเรียนบุรีรัมย์พิทยาคม จำนวนมากกว่าโรงเรียนอื่น ๆ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และอาศัยอยู่จังหวัดศรีสะเกษ นครราชสีมา สุรินทร์ และบุรีรัมย์ เป็นต้น กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวส่วนใหญ่เปิดรับสื่อโทรทัศน์ อินเทอร์เน็ต และหนังสือพิมพ์ ทุกวัน ส่วนวิทยุฯ และนิตยสารส่วนใหญ่เปิดรับสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวส่วนใหญ่รับรู้สถานภาพของ มทส. ว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวในส่วนของภาพลักษณ์บริสุทธิ์นั้น กลุ่มตัวอย่างรับรู้ภาพลักษณ์ในภาพรวม อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในภูมิภาค /ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ/ในประเทศ และนานาชาติ ด้านการเรียนการสอน อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพ ด้านการบริหารจัดการ อาทิ มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ได้แก่ คณาจารย์และบุคลากร มทส. มีคุณวุฒิสอง และมีประสิทธิภาพ ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ อาทิ มทส. อยู่ใกล้บ้าน สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ ด้านบทบาท ได้แก่ เป็นมหาวิทยาลัยที่บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคมและบริการชุมชน และด้านนักศึกษาและบัณฑิต ได้แก่ บัณฑิต มทส. มีงานรองรับและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงานด้านเทคโนโลยี

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในส่วนของภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ในภาพรวม ได้แก่ (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

ในภาพรวม เช่น (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (3) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย และ (5) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน ด้านการเรียนการสอน เช่น (1) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย (2) มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ (3) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม (4) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน และ

(5) มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา ด้านการบริหารจัดการ ได้แก่ (1) มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย (2) ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ (3) มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ (4) มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ และ(5) มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส

ด้านคณาจารย์และบุคลากร ได้แก่ (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง (2) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ (3) บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ และ(4) บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ เช่น (1) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย (2) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (3) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ (4) การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต และ(5) มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่

ด้านบทบาท ได้แก่ (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ (2) มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน (3) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม (4) มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา และ(5) มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ด้านนักศึกษาและบัณฑิต เช่น (1) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี (2) บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน (3) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง (4) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ(5) นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี

นอกจากนี้การประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้าน ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้ ในภาพรวม ได้แก่ (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน (2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม (3) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ และ(4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ด้านการเรียนการสอน ได้แก่ (1) มทส. เรียนยาก จบช้า และ(2) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก

อย่างไรก็ตามเมื่อนำข้อมูลมาจัดลำดับ โดยรวมทุกด้านเรียงลำดับจาก ระดับทัศนะเชิงบวกมาก ไประดับทัศนะเชิงลบมาก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งหรือภาพลักษณ์เชิงบวกมาก ในประเด็น มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก เช่น (1) มทส. มีความโดดเด่น

ทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (2) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (4) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ และ (5) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย

นอกจากนี้พบว่าเมื่อเรียงลำดับ ระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวมีทักษะต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ (3) มทส. ตกออกหรือไร้ไทร์มาก (4) มทส. เรียนยาก จบช้า และ (5) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก เช่น (1) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ (2) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก (3) คณาจารย์ มทส. กับผู้ประกอบการมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา (4) มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว และ (5) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ

จากข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ในด้านอื่น ๆ นอกเหนือจากประเด็นต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้น โดยจำแนกเป็นด้าน ๆ พบว่า ในภาพรวม เช่น มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ/ในประเทศ และนานาชาติ ด้านการเรียนการสอน ได้แก่ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอนมากขึ้น ด้านการบริหารจัดการ เช่น มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อยและล่าช้า ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ได้แก่ บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน

ข้อเสนอแนะในส่วนท้ายของแบบสอบถามซึ่งเป็นคำถามปลายเปิด กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนวแสดงทัศนะดังนี้ (1) อยากให้โอกาสนักเรียนที่ยากจนมาก ๆ ได้มีโอกาสในการเรียนในสถานศึกษาที่มีคุณภาพ (2) มทส. ควรจัดการศึกษาให้กับนักเรียนเรียนดีแต่ขาดแคลนทุนทรัพย์ด้วยการให้โอกาสในการศึกษาเล่าเรียนฟรีจนจบหลักสูตรจะช่วยพัฒนาเด็กด้อยโอกาสให้ได้รับโอกาสทางการศึกษาเพิ่มขึ้น (3) อยากให้มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาที่มีมาตรฐาน แต่เสียค่าใช้จ่ายน้อยให้กับนักเรียนนักศึกษา จะเป็นสิ่งที่ดีที่สุดสำหรับเด็กไทยและชาติไทย (4) มทส. ควรออกแนะแนวแก่นักเรียนชั้น ม.6 ที่จะสอบเรียนต่อระดับอุดมศึกษาในต่างจังหวัดบ้าง เพราะผู้ประกอบการ ครู และนักเรียน ยังมีความเข้าใจว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยเอกชน และเก็บค่าเรียนแพง ค่าใช้จ่ายในการเรียนเยอะ เลยทำให้นักเรียนไม่ค่อยสนใจที่จะสมัครโควตา เนื่องจากไม่ทราบข้อมูลที่แท้จริง และ (5) อยากให้ มทส. ให้โอกาสต่าง ๆ เพิ่มขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของนักเรียนที่อยู่ในจังหวัดนี้ มีโอกาสเข้าไปศึกษา



## บทที่ 7

### ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของผู้ปกครอง

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองในประเด็นต่าง ๆ โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ ช่วงอายุ อาชีพ และจังหวัดที่กำลังอาศัยอยู่

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ วิทยุ อินเทอร์เน็ต หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทธิ)

ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต

โดยมีรายละเอียดดังนี้

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้ปกครอง ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ ช่วงอายุ อาชีพ และจังหวัดที่กำลังอาศัยอยู่ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองและที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 278 คน จำแนกตามข้อมูลด้านต่าง ๆ ดังนี้

### ตารางที่ 140 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	166	59.70
ชาย	109	39.20
ไม่ระบุ	3	1.10
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 140 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองจำแนกตามเพศ พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย กล่าวคือ เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 59.70 เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 39.20 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 141 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ 35 – 44 ปี	108	38.80
อายุ 45 – 54 ปี	108	38.80
อายุ 55 – 64 ปี	21	7.60
อายุ 25 – 34 ปี	18	6.50
อายุ 18 – 24 ปี	14	5.00
อายุ 65 ปีขึ้นไป	7	2.50
ไม่ระบุ	2	0.70
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 141 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองจำแนกตามช่วงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีช่วงอายุ 35 – 44 ปี และช่วงอายุ 45 – 54 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.80 ในแต่ละช่วงอายุ รองลงมา คือ ช่วงอายุ 55 – 64 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.60 ช่วงอายุ 25 – 34 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.50 ช่วงอายุ 18 – 24 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.00 ช่วงอายุ 65 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 2.50 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 142 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เกษตรกร	135	48.60
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	45	16.20
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	36	12.90
แม่บ้าน	28	10.10
ผู้ใช้แรงงาน	12	4.30
บริษัทเอกชน	10	3.60
อื่น ๆ เช่น (รับจ้างทั่วไป, ราชการบำนาญ)	5	1.80
ไม่ระบุ	7	2.50
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 142 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการจำแนกตามอาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการมีอาชีพเกษตรกร มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.60 รองลงมา คือ ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 16.20 รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 12.90 แม่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 10.10 ผู้ใช้แรงงาน คิดเป็นร้อยละ 4.30 บริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 3.60 อื่น ๆ เช่น รับจ้างทั่วไป ราชการบำนาญ คิดเป็นร้อยละ 1.80 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 143 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามจังหวัดที่กำลังอาศัย

จังหวัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ศรีสะเกษ	59	21.20
สุรินทร์	57	20.50
บุรีรัมย์	49	17.60
นครราชสีมา	45	16.20
ชลบุรี	27	9.70
ชัยภูมิ	15	5.40
ระยอง	11	4.00
ฉะเชิงเทรา	11	4.00
อื่น ๆ (เช่น จังหวัดขอนแก่น สมุทรปราการ อุบลราชธานี)	4	1.40
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 143 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองจำแนกตามจังหวัดที่กำลังอาศัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองส่วนใหญ่อาศัยอยู่จังหวัดศรีสะเกษ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.20 รองลงมา คือ จังหวัดสุรินทร์ คิดเป็นร้อยละ 20.50 จังหวัดบุรีรัมย์ คิดเป็นร้อยละ 17.60 จังหวัดนครราชสีมา คิดเป็นร้อยละ 16.20 จังหวัดชลบุรี คิดเป็นร้อยละ 9.70 จังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 5.40 จังหวัดระยอง เป็นร้อยละ 4.00 จังหวัดฉะเชิงเทรา คิดเป็นร้อยละ 4.00 และอื่น ๆ เช่น จังหวัดขอนแก่น สมุทรปราการ อุบลราชธานี คิดเป็นร้อยละ 1.40 ตามลำดับ

ทั้งนี้ ทีมวิจัยได้รับความอนุเคราะห์จากผู้ปกครองของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามและส่งกลับทางไปรษณีย์ จำนวน 278 คน จากทุกจังหวัด ยกเว้นจังหวัดปราจีนบุรีที่ไม่มีผู้ปกครองของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างส่งกลับมา

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ

ข้อมูลพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสารจากสื่อโดยเฉลี่ยในรอบ 1 สัปดาห์ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองประกอบด้วยสื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสาร โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 144 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	194	69.80
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	30	10.80
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	25	9.00
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	24	8.60
ไม่เคยเลย	5	1.80
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 144 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ ด้วยความถี่ ทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.80 รองลงมาคือ สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.80 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 9.00 สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 8.60 และไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 1.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 145 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	76	27.30
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	60	21.60
ไม่เคยเลย	50	18.00
ทุกวัน	41	14.70
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	33	11.90
ไม่ระบุ	18	6.50
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 145 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.30 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 21.60 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 18.00 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 14.70 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 11.90 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 6.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 146 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคยเลย	190	68.30
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	30	10.80
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	16	5.80
ทุกวัน	14	5.00
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	10	3.60
ไม่ระบุ	18	6.50
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 146 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองไม่เคยเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตเลยมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.30 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.80 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 5.80 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 5.00 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 3.60 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 6.50 ตามลำดับ



ตารางที่ 147 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	100	36.00
ไม่เคยเลย	60	21.60
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	51	18.30
ทุกวัน	41	14.70
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	15	5.40
ไม่ระบุ	11	4.00
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 147 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.00 รองลงมา คือ ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 21.60 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 18.30 เปิดรับฯ ทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 14.70 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 5.40 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 4.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 148 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคยเลย	70	25.20
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	45	16.20
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	21	7.60
ทุกวัน	8	2.90
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	7	2.50
ไม่ระบุ	127	45.00
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 148 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองไม่เคยเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุ คิดเป็นร้อยละ 25.20 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 16.20 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 7.60 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 2.90 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 2.50 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 45.00 ตามลำดับ

### ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทธ์)

ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง เป็นคำถามปลายเปิด ในส่วนแรกของแบบสอบถาม ก่อนที่จะเข้าสู่แบบสอบถามที่กำหนดให้ตอบ ซึ่งเป็นการรับรู้ต่อภาพลักษณ์ มทส. ในเบื้องต้น แต่ละด้านดังนี้ ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหาร จัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร และด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ซึ่งภาพลักษณ์ บริสุทธ์มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 149 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่ม ตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ภาพลักษณ์ในภาพรวม	192	73.28
ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	38	14.50
ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	27	10.31
ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	3	1.15
ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	2	0.76
รวม	262	100.00

จากตารางที่ 149 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนคติต่อ ภาพลักษณ์ในภาพรวม คิดเป็น ร้อยละ 73.28 รองลงมาคือ ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 14.50 ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 10.31 ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 1.15 และภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 0.76 ตามลำดับ

ตารางที่ 150 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีแห่งหนึ่งของประเทศ	37	19.27
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงและโด่งดังในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ	26	13.54
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/ความพร้อมและเน้นทางด้านเทคโนโลยีที่ทันสมัย	25	13.02
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเรียน/น่าศึกษาต่อ	24	12.50
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	17	8.85
มทส. เป็นสถานศึกษาและเป็นแหล่งความรู้/เรียนรู้ สำหรับนักศึกษาและบัณฑิต	14	7.29
มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง	11	5.73
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ทันสมัย	6	3.13
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/ความพร้อมและเน้นทางด้านวิทยาศาสตร์	6	3.13
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าสนใจ	5	2.60
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/โดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	5	2.60
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพแห่งหนึ่งของประเทศ	4	2.08
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียน	4	2.08
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำและมีชื่อเสียงทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร/สารสนเทศ	2	1.04
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาเร็วและก้าวไกลในระดับประเทศ	2	1.04
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีมาตรฐาน	2	1.04

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น	2	1.04
รวม	192	100.00

จากตารางที่ 150 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีแห่งหนึ่งของประเทศ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.27 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงและโด่งดังในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 13.54 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/ความพร้อมและเน้นทางด้านเทคโนโลยีที่ทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 13.02 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเรียน/น่าศึกษาต่อ คิดเป็นร้อยละ 12.50 และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 8.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 151 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. จัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ทันสมัย มีมาตรฐาน และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	12	44.44
มทส. มีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย ครบครัน	5	18.52
มทส. เข้าง่าย เรียนยาก จบช้า	4	14.81
มทส. จัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพและหลากหลายทางด้านวิศวกรรม	2	7.41
หลักสูตรของ มทส. เป็นหลักสูตรนานาชาติ และตรงกับความ ต้องการของตลาดแรงงาน	2	7.41
มทส. มีสาขาวิชาตรงตามความต้องการและน่าสนใจ	2	7.41
รวม	27	100.00

จากตารางที่ 151 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง ที่มีทัศนะว่า มทส. จัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ทันสมัย มีมาตรฐาน และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมา คือ มทส. มีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย ครบครัน คิดเป็นร้อยละ 18.52 มทส. เข้าง่าย เรียนยาก จบช้า คิดเป็นร้อยละ 14.81 มทส. จัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพและหลากหลายทางด้านวิศวกรรม หลักสูตรของ มทส. เป็นหลักสูตรนานาชาติ และตรงกับความ ต้องการของตลาดแรงงาน และมทส. มีสาขาวิชาตรงตามความต้องการและน่าสนใจ คิดเป็นร้อยละ 7.41 ในแต่ละประเด็น

ตารางที่ 152 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย	3	100.00
รวม	3	100.00

จากตารางที่ 152 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง มีทัศนะด้านการบริหารจัดการ ว่า มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย ประเด็นเดียว

ตารางที่ 153 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
บุคลากรมีคุณภาพ	2	100.00
รวม	2	100.00

จากตารางที่ 153 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนะด้านคณาจารย์และบุคลากร ว่า มทส. มีบุคลากรมีคุณภาพ ประเด็นเดียว



ตารางที่ 154 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. บรรยากาศดี ร่มรื่น น่าอยู่ มีสภาพแวดล้อมเหมาะสม และเดินทางสะดวก	11	28.95
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่มีพื้นที่กว้างขวาง	10	26.32
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของรัฐที่เปิดใหม่และอยู่ในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7	18.42
มทส. ตั้งอยู่ใกล้บ้าน	6	15.79
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ห่างไกลจากตัวเมืองและการคมนาคมไม่สะดวก	4	10.53
รวม	38	100.00

จากตารางที่ 154 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ ที่มีทัศนะว่า มทส. บรรยากาศดี ร่มรื่น น่าอยู่ มีสภาพแวดล้อมเหมาะสม และเดินทางสะดวก มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.95 รองลงมาคือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่มีพื้นที่กว้างขวาง คิดเป็นร้อยละ 26.32 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของรัฐที่เปิดใหม่และอยู่ในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 18.42 มทส. ตั้งอยู่ใกล้บ้าน คิดเป็นร้อยละ 15.79 และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ห่างไกลจากตัวเมืองและการคมนาคมไม่สะดวก คิดเป็นร้อยละ 10.53 ตามลำดับ

#### ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม)

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. เป็นการสำรวจทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองว่ามีทัศนะเกี่ยวกับ มทส. ตามแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 155 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองจำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.

สถานภาพของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่แน่ใจ	94	33.80
มหาวิทยาลัยของรัฐ	74	26.60
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	53	19.10
มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน	24	8.60
มหาวิทยาลัยเอกชน	10	3.60
ไม่ระบุ	23	8.30
รวม	278	100.00

จากตารางที่ 155 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองจำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างไม่แน่ใจในสถานภาพ มทส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.80 รองลงมา คือ มหาวิทยาลัยของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 26.60 เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 19.10 มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน คิดเป็นร้อยละ 8.60 มหาวิทยาลัยเอกชน คิดเป็นร้อยละ 3.60 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 8.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 156 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของผู้ปกครอง ในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.06	.760	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ให้โอกาสทางการศึกษา มาก (อาทิ โควตา)	3.90	.824	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.80	.646	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	3.76	.772	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	3.74	.746	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการ สอน	3.70	.780	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงในประเทศไทย	3.68	.751	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี	3.68	.680	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของ ท้องถิ่น	3.66	.780	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	3.64	.709	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	3.63	.771	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจน มีโอกาสเรียน	3.56	.843	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการให้ทุนการศึกษา อย่างเพียงพอ	3.51	.788	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.49	.735	ไม่แน่ใจ
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.41	.795	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.37	.742	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.30	.757	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 156 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของผู้ปกครองในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 13 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.06 - 3.51, S = .843 - .646$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.06, S = .760$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 3.90, S = .824$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.80, S = .646$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.76, S = .772$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.74, S = .746$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 4 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.49 - 3.30, S = .795 - .735$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.49, S = .735$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.41, S = .795$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.37, S = .742$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.30, S = .757$ )

ตารางที่ 157 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของผู้ปกครองด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	3.89	.731	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย	3.88	.756	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ	3.81	.716	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน	3.77	.712	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม	3.77	.688	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา	3.76	.743	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ	3.72	.704	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ	3.72	.754	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	3.72	.716	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	3.70	.735	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	3.70	.731	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	3.69	.733	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการวัดและประเมินผลการศึกษานักศึกษาอย่างเป็นธรรม	3.69	.757	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี	3.69	.723	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว	3.64	.806	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.59	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ	3.51	.661	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน	3.51	.670	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
ตกลอกหรือรีไทร์มาก	3.28	.734	ไม่แน่ใจ
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.25	.820	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 157 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของผู้ปกครอง ด้านการเรียนการสอน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 18 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.89 - 3.51, S = .806 - .661$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.89, S = .731$ )

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 3.88, S = .756$ )

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ ( $\bar{X} = 3.81, S = .716$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน

( $\bar{X} = 3.77, S = .712$ )

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม ( $\bar{X} = 3.77, S = .688$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 2 ประเด็น ได้แก่

ตกลอกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.28, S = .734$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.25, S = .820$ )



ตารางที่ 158 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของผู้ปกครอง ด้านการบริหารจัดการ

ภาพลักษณ์ด้าน การบริหารจัดการ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย	3.88	.749	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	3.72	.685	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ	3.66	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ	3.61	.707	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.61	.728	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ตารางที่ 158 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของผู้ปกครอง ด้านการบริหารจัดการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 5 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.88 - 3.61$ ,  $S = .749 - .685$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย ( $\bar{X} = 3.88$ ,  $S = .749$ )

มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.72$ ,  $S = .685$ )

ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ  
( $\bar{X} = 3.66$ ,  $S = .724$ )

มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ( $\bar{X} = 3.61$ ,  $S = .707$ )

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.61$ ,  $S = .728$ )

ตารางที่ 159 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของผู้ปกครอง ด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้าน คณาจารย์และบุคลากร	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง	3.88	.778	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัย เพื่อการพัฒนาประเทศ	3.77	.771	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	3.71	.768	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ ให้บริการ	3.69	.732	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 159 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของผู้ปกครอง ด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 4 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.88 - 3.69$ ,  $S = .778 - .732$ ) ตามลำดับ ได้แก่

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 3.88$ ,  $S = .778$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 3.77$ ,  $S = .771$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.71$ ,  $S = .768$ )

บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ( $\bar{X} = 3.69$ ,  $S = .732$ )

ตารางที่ 160 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของผู้ปกครอง ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.81	.744	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.81	.715	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	3.81	.766	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	3.78	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	3.74	.812	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	3.72	.753	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.63	.764	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 160 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของผู้ปกครอง ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 7 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.81 - 3.63, S = .812 - .715$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.81, S = .744$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.81, S = .715$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.81, S = .766$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.78, S = .718$ )

การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต

( $\bar{X} = 3.74, S = .812$ )

ตารางที่ 161 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของผู้ปกครองด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	3.81	.732	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	3.73	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	3.66	.697	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.64	.674	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	3.60	.714	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 161 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของผู้ปกครอง ด้านบทบาท พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านบทบาท ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 5 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.81 - 3.60$ ,  $S = .732 - .674$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.81$ ,  $S = .732$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.73$ ,  $S = .718$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.66$ ,  $S = .697$ )

มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.64$ ,  $S = .674$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.60$ ,  $S = .714$ )

ตารางที่ 162 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของผู้ปกครอง ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษา และบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญ ในการใช้เทคโนโลยี	3.82	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	3.76	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความ รับผิดชอบต่อตนเอง	3.75	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับ มหาวิทยาลัย	3.72	.757	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน	3.72	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของ ตลาดแรงงาน	3.71	.756	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.71	.748	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรม บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	3.70	.688	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสามารถ ในการปรับตัวให้เข้ากับระบบ การเรียนได้ดี	3.69	.713	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและถูกระเบียบ	3.68	.764	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพ อ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ	3.66	.720	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษา และบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งาน ทำสูง	3.65	.793	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและ ส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำ กิจกรรมนอกหลักสูตร	3.63	.751	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.54	.731	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.51	.752	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 162 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของผู้ปกครอง ด้านนักศึกษาและบัณฑิต พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 15 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.82 - 3.51, S = .793 - .688$ ) ตามลำดับ เช่น

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.82, S = .717$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.76, S = .737$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 3.75, S = .724$ )

บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.72, S = .757$ )

บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคามอดทน และตั้งใจทำงาน ( $\bar{X} = 3.72, S = .730$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทักษะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียด ดังนี้

### ในภาพรวม

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.06, S = .760$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 3.90, S = .824$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.80, S = .646$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.76, S = .772$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.74, S = .746$ )

### ด้านการเรียนการสอน

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.89, S = .731$ )

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 3.88, S = .756$ )

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ ( $\bar{X} = 3.81, S = .716$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.77, S = .712$ )

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม ( $\bar{X} = 3.77, S = .688$ )

### ด้านการบริหารจัดการ

มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย ( $\bar{X} = 3.88, S = .749$ )

มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.72, S = .685$ )

ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ ( $\bar{X} = 3.66, S = .724$ )

มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ( $\bar{X} = 3.61, S = .707$ )

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.61, S = .728$ )

### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง ( $\bar{X} = 3.88, S = .778$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 3.77, S = .771$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.71, S = .768$ )



บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ( $\bar{X} = 3.69, S = .732$ )

#### ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.81, S = .744$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.81, S = .715$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.81, S = .766$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.78, S = .718$ )

การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต  
( $\bar{X} = 3.74, S = .812$ )

#### ด้านบทบาท

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.81, S = .732$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.73, S = .718$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.66, S = .697$ )

มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.64, S = .674$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.60, S = .714$ )

#### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.82, S = .717$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.76, S = .737$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 3.75, S = .724$ )

บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.72, S = .757$ )

บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพอดทน และตั้งใจทำงาน ( $\bar{X} = 3.72, S = .730$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทักษะ ที่ระดับไม่แน่ใจ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

#### ในภาพรวม

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.49, S = .735$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.41, S = .795$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.37, S = .742$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.30, S = .757$ )

#### ด้านการเรียนการสอน

ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.28, S = .734$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.25, S = .820$ )

เมื่อนำข้อมูลจากทัศนคติของผู้ปกครองมาจัดเรียงลำดับโดยรวมทุก ๆ ด้าน ซึ่งใช้เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยมาเป็นตัวกำหนดในการจัดเรียงระดับทัศนคติ มีผลของการจัดเรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรกและสลับกันคือเรียงจากระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 163 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของผู้ปกครองในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรก

ภาพลักษณ์ด้านความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.04	.753	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา)	3.86	.828	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการ การเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	3.85	.713	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการ ให้บริการที่ทันสมัย	3.84	.746	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	3.83	.763	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	3.83	.742	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.79	.642	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญใน การใช้เทคโนโลยี	3.78	.708	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่า อยู่	3.78	.735	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.77	.698	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่ เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	3.77	.711	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	3.76	.699	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มี หนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	3.76	.758	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความ ต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน	3.73	.700	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมือง มหาวิทยาลัย	3.73	.707	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อ การพัฒนาประเทศ	3.72	.752	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	3.72	.767	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีทักษะทางสังคม	3.72	.660	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	3.72	.748	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบ ต่อตนเอง	3.71	.709	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับ ใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.71	.721	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริม จริยธรรมและคุณธรรม	3.71	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมือง เป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ ชีวิต	3.69	.802	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่ มีประสิทธิภาพ	3.68	.747	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารจัดการที่มี ประสิทธิภาพ	3.68	.662	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 163 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของผู้ปกครอง ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 25 อันดับหรือในประเด็นต่าง ๆ ( $\bar{X} = 4.04 - 3.68$ ,  $S = .828 - .642$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.04$ ,  $S = .753$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 3.86$ ,  $S = .828$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.85$ ,  $S = .713$ )

มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย ( $\bar{X} = 3.84$ ,  $S = .746$ )

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง ( $\bar{X} = 3.83$ ,  $S = .763$ )

ตารางที่ 164 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของผู้ปกครอง ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก

ภาพลักษณ์ด้านความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.25	.820	ไม่แน่ใจ
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.28	.734	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.30	.757	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.37	.742	ไม่แน่ใจ
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.41	.795	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.49	.735	ไม่แน่ใจ
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มี ความใกล้ชิดกัน	3.51	.670	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.51	.752	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	3.51	.661	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการให้ทุนการศึกษา อย่างเพียงพอ	3.51	.788	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.54	.731	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจน มีโอกาสเรียน	3.56	.843	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนนะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.59	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	3.60	.714	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.61	.728	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ	3.61	.707	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร	3.63	.751	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.63	.764	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	3.63	.771	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว	3.64	.806	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.64	.674	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร	3.64	.709	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง	3.65	.793	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ	3.66	.720	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีบทบาทด้านการ สนับสนุนกีฬา	3.66	.697	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 164 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของผู้ปกครองในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 6 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.25 - 3.49$ ,  $S = .735 - .820$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.25$ ,  $S = .820$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.28$ ,  $S = .734$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.30$ ,  $S = .757$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.37$ ,  $S = .742$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.41$ ,  $S = .795$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 19 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.51 - 3.66$ ,  $S = .661 - .843$ ) ตามลำดับ เช่น

นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = .670$ )

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = .752$ )

มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = .661$ )

มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = .788$ )

การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.54$ ,  $S = .731$ )



ในส่วนท้ายของแบบสอบถามจะเป็นคำถามปลายเปิด (อีกครั้งหนึ่ง) เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ ได้แสดงทัศนคติในประเด็นอื่น ๆ นอกเหนือจากที่ระบุไว้ในแบบสอบถามโดยสามารถประมวลและนำเสนอเป็นด้านต่าง ๆ ได้แก่ 1) ภาพลักษณ์ในภาพรวม 2) ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน 3) ด้านการบริหารจัดการ 4) ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และ 5) ด้านนักศึกษาและบัณฑิต โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 165 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ภาพลักษณ์ในภาพรวม	106	64.63
ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	21	12.80
ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	17	10.37
ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	15	9.15
ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	5	3.05
รวม	164	100.00

จากตารางที่ 165 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ประกอบการ มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 64.63 ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 12.80 ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 10.37 ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 9.15 และภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 3.05 ตามลำดับ

ตารางที่ 166 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดี	18	16.98
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	14	13.21
มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง	13	12.26
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีประโยชน์ต่อนักศึกษา	13	12.26
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าสนใจ	8	7.55
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยากให้นักเรียนเข้าศึกษาต่อ	8	7.55
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ทันสมัย	6	5.66
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค	5	4.72
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงและโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีที่ทันสมัย	4	3.77
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง	3	2.83
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเรียน/น่าศึกษาต่อ	3	2.83
อื่น ๆ *	3	2.83
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความพร้อม	2	1.89
มทส. เป็นสถานศึกษาและเป็นแหล่งความรู้/เรียนรู้ สำหรับนักศึกษาและบัณฑิต	2	1.89
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น	2	1.89
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงและโดดเด่นด้านวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์	2	1.89
รวม	106	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ ยังไม่มีชื่อเสียงมากนัก เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความแตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ในหลาย ๆ เรื่อง และเป็นมหาวิทยาลัยที่เปิดไม่นาน นักศึกษาน่าจะไม่มาก

จากตารางที่ 166 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.98 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพในภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 13.21 มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง คิดเป็นร้อยละ 12.26 และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีประโยชน์ต่อนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 12.26 และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าสนใจ คิดเป็นร้อยละ 7.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 167 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. การเรียนการสอนมีคุณภาพ	7	46.67
มทส. เข้าง่าย เรียนยาก จบช้า	2	13.33
มทส. มีระบบช่วยเหลือและเอาใจใส่นักศึกษาเป็นอย่างดี	2	13.33
มทส. มีความโดดเด่นด้านวิชาการ	2	13.33
มหาวิทยาลัยที่มีสาขาวิชาน่าสนใจหลายสาขาวิชา และมีอุปกรณ์การเรียนทันสมัย	2	13.33
รวม	15	100.00

จากตารางที่ 167 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง ที่มีทัศนะว่า มทส. การเรียนการสอนมีคุณภาพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมา คือ มทส. เข้าง่าย เรียนยาก จบช้า มทส. มีระบบช่วยเหลือและเอาใจใส่นักศึกษาเป็นอย่างดี มทส. มีความโดดเด่นด้านวิชาการ และเป็นมหาวิทยาลัยที่มีสาขาวิชาน่าสนใจหลายสาขาวิชา และมีอุปกรณ์การเรียนทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 13.33 ในแต่ละประเด็น

ตารางที่ 168 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ	3	60.00
มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย	2	40.00
รวม	5	100.00

จากตารางที่ 168 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง ที่มีทัศนะว่า มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 และ มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย คิดเป็นร้อยละ 40.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 169 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใกล้บ้านสะดวกในการเดินทาง	5	29.41
มทส. มีอาคาร สถานที่ สภาพแวดล้อมเหมาะสม ร่มรื่น และน่าอยู่	4	23.53
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวาง	3	17.65
มทส. มีสภาพแวดล้อมเหมาะสม ร่มรื่น น่าอยู่	3	17.65
อื่น ๆ*	2	11.76
รวม	17	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใกล้บ้านไม่สะดวกในการเดินทาง และอาคารแต่ละหลังไม่เชื่อมต่อกัน

จากตารางที่ 169 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใกล้บ้านสะดวกในการเดินทาง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.41 รองลงมา มทส. มีอาคาร สถานที่ สภาพแวดล้อมเหมาะสม ร่มรื่น และน่าอยู่ คิดเป็นร้อยละ 23.53 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวาง มทส. มีสภาพแวดล้อมเหมาะสม ร่มรื่น น่าอยู่ 17.65 ในแต่ละประเด็น รวมทั้ง อื่น ๆ \* คิดเป็นร้อยละ 11.76 ตามลำดับ

ตารางที่ 170 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
นักศึกษาและบัณฑิต มทส. มีคุณภาพ	12	57.14
บัณฑิต มทส. จบแล้วมีงานทำและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	9	42.86
รวม	21	100.00

จากตารางที่ 170 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง ที่มีทัศนะว่า นักศึกษาและบัณฑิต มทส. มีคุณภาพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา คือ บัณฑิต มทส. จบแล้วมีงานทำและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ตามลำดับ

ในส่วนนี้จะเป็นข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากส่วนท้ายของแบบสอบถามซึ่งเป็นคำถามปลายเปิด กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ (1) มหาวิทยาลัยควรเน้นให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติกิจกรรมเพื่อให้เกิดความชำนาญสูงสุด เน้นระเบียบวินัย คุณธรรมจริยธรรม การปฏิบัติตนร่วมอยู่กับสังคม (2) น่าจะมีการโฆษณาทางทีวี และวิทยุ เพื่อให้ประชาชนได้รู้จัก มทส. ให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน (3) ควรส่งเสริมการแข่งขันกีฬาให้มาก ๆ ควบคู่ไปกับการเรียนการสอนเพื่อให้นักศึกษาผ่อนคลาย (4) อยากให้ มทส. แนะนำการเรียนการสอนของ มทส. แบบนิตยสารส่งให้ทุกโรงเรียนเพื่อแจกให้กับนักเรียน และ(5) อยากให้ มทส. ให้โอกาสคนจนที่มีความตั้งใจอยากศึกษาใน มทส. แต่ไม่มีทรัพย์สินพอ

## สรุป

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองในการตอบแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 278 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ช่วงอายุอยู่ระหว่าง 35 – 44 ปี และ 45 – 54 ปี ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกร กำลังอาศัยอยู่จังหวัดศรีสะเกษ สุรินทร์ และนครราชสีมา ฯลฯ ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองเปิดรับสื่อโทรทัศน์ทุกวัน สื่อวิทยุฯ และสื่อหนังสือพิมพ์เปิดรับสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง สื่ออินเทอร์เน็ต และสื่อนิตยสารไม่เคยเปิดรับเลย ด้านการรับรู้สถานภาพของ มทส. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองส่วนใหญ่ไม่แน่ใจในสถานภาพของ มทส.

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองในส่วนของภาพลักษณ์บริสุทธินั้น กลุ่มตัวอย่างรับรู้ภาพลักษณ์ในภาพรวม อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีแห่งหนึ่งของประเทศ ด้านการเรียนการสอน อาทิ มทส. จัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ทันสมัย มีมาตรฐาน และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ด้านการบริหารจัดการ ได้แก่ มทส. มีการประชาสัมพันธ์น้อย ด้านคณาจารย์และบุคลากร ได้แก่ บุคลากรมีคุณภาพ ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ อาทิ มทส. บรรยากาศดี ร่มรื่น น่าอยู่ มีสภาพแวดล้อมเหมาะสม และเดินทางสะดวก

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในส่วนของภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถามในทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

**ในภาพรวม** เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ และ (5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ **ด้านการเรียนการสอน** เช่น (1) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม (2) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย (3) มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ (4) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน และ (5) มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม



**ด้านการบริหารจัดการ** ได้แก่ (1) มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย (2) มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ (3) ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ (4) มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ และ(5) มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส **ด้านคณาจารย์และบุคลากร** ได้แก่ (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง (2) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ (3) บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม และ(4) บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ **ด้านอาคาร สถานที่ สิ่งแวดล้อมทางกายภาพ** เช่น (1) มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ (2) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (3) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ (4) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย และ(5) การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต

**ด้านบทบาท** ได้แก่ (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ (2) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม (3) มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา (4) มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม และ(5) มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน และ **ด้านนักศึกษาและบัณฑิต** เช่น (1) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี (2) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (3) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง (4) บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย และ(5) บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพ และตั้งใจทำงาน

นอกจากนี้เมื่อประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้ **ในภาพรวม** ได้แก่ (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ (2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม (3) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ และ(4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ และ**ด้านการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) ตกออกหรือรีไทร์มาก และ(2) มทส. เรียนยาก จบช้า

เมื่อนำข้อมูลมาจัดลำดับ โดยรวมทุกด้านเรียงลำดับจาก **ระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ใน ทุก ๆ ด้าน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

(2) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (3) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม (4) มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย และ(5) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง

หากนำข้อมูลมาเรียงลำดับจาก ระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง มีทักษะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. เรียนยาก จบช้า (2) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ และ(5) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน (2) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก (3) มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ (4) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ และ(5) การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม

จากข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง ในด้านอื่น ๆ นอกเหนือจากประเด็นต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้น โดยจำแนกเป็นด้าน ๆ ดังนี้ ในภาพรวม อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดี ด้านการเรียนการสอน อาทิ มทส. การเรียนการสอนมีคุณภาพ ด้านการบริหารจัดการ อาทิ มทส. มีการบริหารจัดการที่ดี เป็นระบบ คล่องตัว สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใกล้บ้านสะดวกในการเดินทาง และด้านนักศึกษาและบัณฑิต อาทิ นักศึกษาและบัณฑิต มทส. มีคุณภาพ

ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครองมีดังนี้ (1) มหาวิทยาลัยควรเน้นให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติกิจกรรมเพื่อให้เกิดความชำนาญสูงสุด เน้นระเบียบวินัย คุณธรรมจริยธรรม การปฏิบัติตนร่วมอยู่กับสังคม (2) น่าจะมีการโฆษณาทางทีวี และวิทยุ เพื่อให้ประชาชนได้รู้จัก มทส. ให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน (3) ควรส่งเสริมการแข่งขันกีฬาให้มาก ๆ ควบคู่ไปกับการเรียนการสอนเพื่อให้นักศึกษาผ่อนคลาย (4) อยากให้ มทส. แนะนำการเรียนการสอนของ มทส. แบบนิตยสารส่งให้ทุกโรงเรียนเพื่อแจกให้กับนักเรียน และ(5) อยากให้ มทส. ให้โอกาส คนจนที่มีความตั้งใจอยากศึกษาใน มทส. แต่ไม่มีทรัพย์สินพอ

## บทที่ 8

### ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของนักเรียน

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนในประเด็นต่าง ๆ โดยแบ่งออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ ประเภทโรงเรียนที่สังกัด ช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสม โรงเรียนที่กำลังเรียน และจังหวัดที่เป็นที่ตั้งโรงเรียน

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ วิทยุ อินเทอร์เน็ต หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทธิ)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. และไม่เลือกเรียน มทส.

ส่วนที่ 5 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต

โดยมีรายละเอียดดังนี้

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามนักเรียน เป็นข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ ประเภทโรงเรียนที่สังกัด ช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสม โรงเรียนที่กำลังเรียนและจังหวัดที่ตั้งของโรงเรียน

จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 757 คน จำแนกตามข้อมูลด้านต่าง ๆ ดังนี้

### ตารางที่ 171 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	528	69.70
ชาย	229	30.30
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 171 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามเพศ พบว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย กล่าวคือ เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 69.70 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 30.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 172 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามประเภทโรงเรียนที่สังกัด

ประเภทโรงเรียนที่สังกัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โรงเรียนที่ไม่สมัคร โควตา มทส.	397	52.40
โรงเรียนที่สมัคร โควตา มทส.	360	47.60
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 172 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามประเภทโรงเรียนที่สังกัด พบว่า กลุ่มตัวอย่างสังกัดโรงเรียนที่ไม่สมัครโควตามากกว่าโรงเรียนที่สมัครโควตา มทส. กล่าวคือ สังกัดโรงเรียนที่ไม่สมัครโควตา มทส. คิดเป็นร้อยละ 52.40 และสังกัดโรงเรียนที่สมัครโควตา มทส. คิดเป็นร้อยละ 47.60

ตารางที่ 173 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสม

ช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
2.50 – 3.24	295	39.00
3.25 – 4.00	275	36.30
2.00 – 2.49	151	19.90
ต่ำกว่า 2.00	27	3.60
ไม่ระบุ	9	1.20
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 173 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.50 – 3.24 มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.00 รองลงมา คือ ช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 3.25 – 4.00 คิดเป็นร้อยละ 36.30 ช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.00 – 2.49 คิดเป็นร้อยละ 19.90 ช่วงคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00 คิดเป็นร้อยละ 3.60 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุคิดเป็นร้อยละ 1.20 ตามลำดับ

ตารางที่ 174 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามโรงเรียน

โรงเรียน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โรงเรียนแก้งคร้อวิทยา	15	2.00
โรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย ชัยภูมิ	15	2.00
โรงเรียนหนองบัวบานวิทยา	15	2.00
โรงเรียนตรีประชาพัฒนศึกษา	15	2.00
โรงเรียนบางอำพันรัชวิทยาคม	15	2.00
โรงเรียนบ้านหันวิทยา	15	2.00
โรงเรียนสุนารีวิทยา	15	2.00
โรงเรียนมารีย์วิทยา	15	2.00
โรงเรียนราชสีมาวิทยาลัย	15	2.00
โรงเรียนสีดาวิทยา	15	2.00
โรงเรียนหนองหัวป่าพิทยาสรรค์	15	2.00
โรงเรียนตลาดไพรพิทยาคม	15	2.00
โรงเรียนเมืองยางศึกษา	15	2.00
โรงเรียนหนองบัวพิทยาคม	15	2.00
โรงเรียนนางรอง	15	2.00
โรงเรียนบุรีรัมย์พิทยาคม	15	2.00
โรงเรียนอุดมอักษรพิทยาคม	15	2.00
โรงเรียนมัธยมพรสำราญ	15	2.00
โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์นางรอง	15	2.00
โรงเรียนสิรินธร	15	2.00
โรงเรียนสุรวิทยาคาร	15	2.00
โรงเรียนสุรินทร์พิทยาคม	15	2.00
โรงเรียนห้วยจรังวิทยา	15	2.00
โรงเรียนจารย์วิทยาคาร	15	2.00
โรงเรียนตานีวิทยา	15	2.00

โรงเรียน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โรงเรียน โนนแท่นพิทยาคม	15	2.00
โรงเรียน ประจักษ์ศิลปาคม	15	2.00
โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ศรีสะเกษ	15	2.00
โรงเรียนสตรีสิริเกศ	15	2.00
โรงเรียนกัณฑ์วิทยาคม	15	2.00
โรงเรียนพรานวิบูลวิทยา	15	2.00
โรงเรียนกุญชรศิริวิทย์	15	2.00
โรงเรียนโคกหล้าวิทยา	15	2.00
โรงเรียนลมศักดิ์วิทยาคม	15	2.00
โรงเรียนน้ำคำวิทยา	15	2.00
โรงเรียนบัวเจริญวิทยา	15	2.00
โรงเรียนมารีวิทยา (ปราจีนบุรี)	15	2.00
โรงเรียนมัธยมวัดป่ามะไฟ	15	2.00
โรงเรียนพนมสารคาม “พนมอดุลวิทยา”	15	2.00
โรงเรียนดัดดรุณี	15	2.00
โรงเรียนมารีวิทย์	15	2.00
โรงเรียนอัสสัมชัญศรีราชา	15	2.00
โรงเรียนทุ่งสุขลาพิทยา “กรุงเทพฯอนุเคราะห์”	15	2.00
โรงเรียนบึงศรีราชาพิทยาคม	15	2.00
โรงเรียนเพ็ญมาตาวิทยา	15	2.00
โรงเรียนนิคมวิทยา	15	2.00
โรงเรียนกุฉิกวิทยา	14	1.80
โรงเรียนพุดชาพิทยาคม	14	1.80
โรงเรียนทุ่งแสงทองพิทยาคม	14	1.80
โรงเรียนสีคิ้ววิทยาคาร	12	1.60
โรงเรียนชำนาญพิทยาคม	9	1.20



โรงเรียน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ 4	4	0.50
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 174 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามโรงเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนเรียนอยู่ในโรงเรียนต่าง ๆ ซึ่งแต่ละโรงเรียนมีส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 2.00 เช่น

โรงเรียนแก้งคร้อวิทยา คิดเป็นร้อยละ 2.00

โรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย ชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 2.00

โรงเรียนหนองบัวบานวิทยา คิดเป็นร้อยละ 2.00

โรงเรียนตรีประชาพัฒนศึกษา คิดเป็นร้อยละ 2.00

และโรงเรียนบางอำพันรัวิทยาคม คิดเป็นร้อยละ 2.00 เป็นต้น

สำหรับโรงเรียนที่มีสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนน้อยกว่า ร้อยละ 2.00 ได้แก่

โรงเรียนกุฉินทวิทยา คิดเป็นร้อยละ 1.80

โรงเรียนพุดซาพิทยาคม คิดเป็นร้อยละ 1.80

โรงเรียนทุ่งแสงทองพิทยาคม คิดเป็นร้อยละ 1.80

โรงเรียนสีคิ้ววิทยาคาร คิดเป็นร้อยละ 1.60

โรงเรียนชานีพิทยาคม คิดเป็นร้อยละ 1.20

และโรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ 4 คิดเป็นร้อยละ 0.50

ตารางที่ 175 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามจังหวัดที่เป็นที่ตั้งโรงเรียน

จังหวัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
นครราชสีมา	160	21.10
ศรีสะเกษ	135	17.80
สุรินทร์	120	15.90
บุรีรัมย์	98	12.90
ชัยภูมิ	90	11.90
ชลบุรี	60	7.90
ฉะเชิงเทรา	34	4.50
ระยอง	30	4.00
ปราจีนบุรี	30	4.00
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 175 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามจังหวัดที่เป็นที่ตั้งโรงเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนศึกษาในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในจังหวัดนครราชสีมา มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.10 รองลงมา คือ จังหวัดศรีสะเกษ คิดเป็นร้อยละ 17.80 จังหวัดสุรินทร์ คิดเป็นร้อยละ 15.90 จังหวัดบุรีรัมย์ คิดเป็นร้อยละ 12.90 จังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 11.90 จังหวัดชลบุรี คิดเป็นร้อยละ 7.90 จังหวัดฉะเชิงเทรา คิดเป็นร้อยละ 4.50 จังหวัดระยอง คิดเป็นร้อยละ 4.00 และจังหวัดปราจีนบุรี คิดเป็นร้อยละ 4.00 ตามลำดับ

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ

ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนประกอบด้วยสื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุฯ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ รวมทั้งสื่อบุคคลที่เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 176 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	517	68.30
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	88	11.60
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	79	10.40
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	54	7.10
ไม่เคยเลย	13	1.70
ไม่ระบุ	6	0.80
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 176 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ ทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.30 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 11.60 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.40 สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 7.10 ไม่เคยเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์เลย คิดเป็นร้อยละ 1.70 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 177 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	247	32.60
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	171	22.60
ทุกวัน	132	17.40
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	103	13.60
ไม่เคยเลย	96	12.70
ไม่ระบุ	8	1.10
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 177 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.60 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 22.60 เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ ทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 17.40 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 13.60 ไม่เคยเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ เลย คิดเป็นร้อยละ 12.70 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 178 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	291	38.40
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	217	28.70
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	124	16.40
ทุกวัน	81	10.70
ไม่เคยเลย	39	5.20
ไม่ระบุ	5	0.70
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 178 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.40 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 28.70 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 16.40 เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 10.70 ไม่เคยเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตเลย คิดเป็นร้อยละ 5.20 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 179 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	277	36.60
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	249	32.90
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	116	15.30
ทุกวัน	71	9.40
ไม่เคยเลย	36	4.80
ไม่ระบุ	8	1.10
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 179 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ ด้วยความถี่ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.60 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 32.90 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 15.30 เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 9.40 ไม่เคยเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์เลย คิดเป็นร้อยละ 4.80 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 180 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุสารโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุสารโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	362	47.80
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	191	25.20
ไม่เคยเลย	103	13.60
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	74	9.80
ทุกวัน	18	2.40
ไม่ระบุ	9	1.20
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 180 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุสารโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุสาร ด้วยความถี่สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.80 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 25.20 ไม่เคยเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากวิทยุสารเลย คิดเป็นร้อยละ 13.60 ทุกวัน สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 9.80 เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากวิทยุสารทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 2.40 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.20 ตามลำดับ

ตารางที่ 181 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามสื่อบุคคลที่เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย

สื่อบุคคลที่เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย	ผลรวมคะแนน	ลำดับ
ครูแนะแนว	5,945	1
ครูผู้สอน	5,207	2
รุ่นพี่	4,745	3
เพื่อน	4,737	4
สมาชิกในครอบครัว	3,921	5
เจ้าหน้าที่รัฐ (เจ้าหน้าที่เกษตร เจ้าหน้าที่สาธารณสุข ฯลฯ)	2,709	6
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อบต.	2,338	7
พระ	1,481	8
อื่น ๆ *	1,447	9

\* อื่น ๆ ได้แก่ ญาติพี่น้อง เพื่อนบ้าน ครูใหญ่ อาจารย์ที่ปรึกษา

จากตารางที่ 181 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามสื่อบุคคลที่เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย พบว่า กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสื่อ ประเภทครูแนะแนว เป็นลำดับที่ 1 มีผลรวมคะแนน 5,945 คะแนน รองลงมา คือ ประเภทครูผู้สอน ผลรวมคะแนน 5,207 คะแนน ประเภท รุ่นพี่ ผลรวมคะแนน 4,745 คะแนน ประเภทเพื่อน ผลรวมคะแนน 4,737 คะแนน ประเภทสมาชิกในครอบครัว ผลรวมคะแนน 3,921 คะแนน ประเภท เจ้าหน้าที่รัฐ (เจ้าหน้าที่เกษตร เจ้าหน้าที่สาธารณสุข ฯลฯ) ผลรวมคะแนน 2,709 คะแนน ประเภทกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อบต. ผลรวมคะแนน 2,338 คะแนน ประเภทพระ ผลรวมคะแนน 1,481 คะแนน และประเภทอื่น ๆ ได้แก่ ญาติพี่น้อง เพื่อนบ้าน ครูใหญ่ อาจารย์ที่ปรึกษา ผลรวมคะแนน 1,447 คะแนน ตามลำดับ



ตารางที่ 182 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามสื่อบุคคลที่เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย

สื่อบุคคลที่เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับการเปิดรับ
ครูแนะแนว	4.24	1.100	ระดับมาก
ครูผู้สอน	3.27	1.209	ระดับปานกลาง
อื่น ๆ *	2.85	1.436	ระดับปานกลาง
รุ่นพี่	2.73	1.029	ระดับปานกลาง
เพื่อน	2.71	1.240	ระดับปานกลาง
พระ	2.34	1.527	ระดับน้อย
สมาชิกในครอบครัว	2.22	1.450	ระดับน้อย
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อบต.	2.15	1.238	ระดับน้อย
เจ้าหน้าที่รัฐ (เจ้าหน้าที่เกษตร เจ้าหน้าที่สาธารณสุข ฯลฯ)	1.64	.933	ระดับน้อย

\* อื่น ๆ ได้แก่ ญาติพี่น้อง เพื่อนบ้าน ครูใหญ่ อาจารย์ที่ปรึกษา

จากตารางที่ 182 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการเปิดรับข้อมูลข่าวสารของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามสื่อบุคคลที่เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย จากสื่อบุคคล ที่ระดับมาก ได้แก่

ครูแนะแนว ( $\bar{X} = 4.24, S = 1.100$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย จากสื่อบุคคล ที่ระดับปานกลาง ได้แก่

ครูผู้สอน ( $\bar{X} = 3.27, S = 1.209$ )

\*อื่น ๆ ได้แก่ ญาติพี่น้อง เพื่อนบ้าน ครูใหญ่ อาจารย์ที่ปรึกษา ( $\bar{X} = 2.85, S = 1.436$ )

รุ่นพี่ ( $\bar{X} = 2.73, S = 1.029$ )

เพื่อน ( $\bar{X} = 2.71, S = 1.240$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน เปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย จากสื่อบุคคล ที่ ระดับน้อย ได้แก่

พระ ( $\bar{X} = 2.34, S = 1.527$ )

สมาชิกในครอบครัว ( $\bar{X} = 2.22, S = 1.450$ )

กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อบต. ( $\bar{X} = 2.15, S = 1.238$ )

เจ้าหน้าที่รัฐ (เจ้าหน้าที่เกษตร เจ้าหน้าที่สาธารณสุข ฯลฯ) ( $\bar{X} = 1.64, S = .933$ )

### ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์บริสุทธ)

ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน มาจากคำถามปลายเปิด ในส่วนแรกของแบบสอบถาม ซึ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับการรับรู้ต่อภาพลักษณ์ มทส. ในเบื้องต้นก่อนที่จะเข้าสู่ ในส่วนของแบบสอบถามที่กำหนดให้ตอบ ซึ่งผลการศึกษสามารถสรุปเป็นประเด็นรายด้าน ได้ดังนี้ ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และด้านนักศึกษาและบัณฑิต ซึ่งภาพลักษณ์บริสุทธมี รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 183 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ภาพลักษณ์ในภาพรวม	582	70.80
ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	126	15.33
ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	74	9.00
ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	31	3.77
ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	5	0.61
ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	4	0.49
รวม	822	100.00

จากตารางที่ 183 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 70.80 ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 15.33 ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 9.00 ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 3.77 ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 0.61 และภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ คิดเป็นร้อยละ 0.49 ตามลำดับ

ตารางที่ 184 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ	114	19.59
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ	96	16.49
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าเรียนน่าสนใจ/น่าเข้าศึกษา	96	16.49
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	85	14.60
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี	49	8.42
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	29	4.98
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยาก/ต้องการเข้าศึกษาต่อ	23	3.95
มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง	20	3.44
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย	17	2.92
มทส. เป็นแหล่งความรู้และการเรียนรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาและชุมชน	14	2.41
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์	14	2.41
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีมาตรฐาน	8	1.37
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค	6	1.03
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ในจังหวัดนครราชสีมา/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	6	1.03
มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย	5	0.86
รวม	582	100.00

จากตารางที่ 184 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ในภาพรวมของ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และ ในประเทศ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.59 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ ยอมรับในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 16.49 มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่น่าเรียนน่าสนใจ/น่าเข้าศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.49 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 14.60 มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 8.42 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 4.98 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยาก/ต้องการเข้า ศึกษาต่อ คิดเป็นร้อยละ 3.95 มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง คิดเป็นร้อยละ 3.44 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 2.92 มทส. เป็นแหล่งความรู้และการเรียนรู้ที่เป็น ประโยชน์ต่อนักศึกษาและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 2.41 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 2.41 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีมาตรฐาน คิดเป็นร้อยละ 1.37 มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่ให้โอกาสการศึกษาแก่นักเรียนในภูมิภาค คิดเป็นร้อยละ 1.03 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ตั้งอยู่ ในจังหวัดนครราชสีมา/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 1.03 และ มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 0.86 ตามลำดับ

ตารางที่ 185 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	45	35.71
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้การศึกษาและเป็นสถาบันที่ให้การศึกษาที่ดีมีคุณภาพ	24	19.05
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีสาขาวิชาให้เลือกเรียนมาก น่าสนใจ และตรงตามความต้องการ	22	17.46
มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม หนัก เรียนยาก และจบยาก	16	12.70
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือและสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และทันสมัย	10	7.94
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการเรียนการสอนเกี่ยวกับแพทย์และพยาบาล	5	3.97
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีสาขาวิชาเปิดสอนน้อย	4	3.17
รวม	126	100.00

จากตารางที่ 185 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ที่มีทัศนะว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.71 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้การศึกษาและเป็นสถาบันที่ให้การศึกษาที่ดีมีคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 19.05 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีสาขาวิชาให้เลือกเรียนมาก น่าสนใจ และตรงตามความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 17.46 มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม หนัก เรียนยาก และจบยาก คิดเป็นร้อยละ 12.70 มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือและสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 7.94 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการเรียนการสอนเกี่ยวกับแพทย์และพยาบาล คิดเป็นร้อยละ 3.97 และ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีสาขาวิชาเปิดสอนน้อย คิดเป็นร้อยละ 3.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 186 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความมั่นคง มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และรวดเร็ว	4	100.00
รวม	4	100.00

จากตารางที่ 186 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านการบริหารจัดการของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความมั่นคง มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และรวดเร็ว ในประเด็นเดียว

ตารางที่ 187 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
บุคลากร มทส. มีคุณภาพและมีความรู้ความสามารถ	3	60.00
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสุง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ	2	40.00
รวม	5	100.00

จากตารางที่ 187 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ที่มีทัศนะว่า บุคลากร มทส. มีคุณภาพและมีความรู้ความสามารถ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา คือ คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสุง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ คิดเป็นร้อยละ 40.00 ตามลำดับ



ตารางที่ 188 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวางในจังหวัดนครราชสีมา	28	37.84
มทส. อยู่ใกล้บ้าน เดินทางสะดวก	28	37.84
มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่	14	18.92
มทส. อยู่ไกลบ้าน ห่างไกลความเจริญ และเดินทางไม่สะดวก	4	5.41
รวม	74	100.00

จากตารางที่ 188 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ที่มีทัศนคติว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวางในจังหวัดนครราชสีมา และ มทส. อยู่ใกล้บ้าน เดินทางสะดวก มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.84 ในแต่ละประเด็น มทส. สิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี และน่าอยู่ คิดเป็นร้อยละ 18.92 และมทส. อยู่ไกลบ้าน ห่างไกลความเจริญ และเดินทางไม่สะดวก คิดเป็นร้อยละ 5.41 ตามลำดับ

ตารางที่ 189 จำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	31	100.00
รวม	31	100.00

จากตารางที่ 189 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิตว่า มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน ในประเด็นเดียว

#### ส่วนที่ 4 การเลือกเรียน มทส.

ข้อมูลเกี่ยวกับเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. และไม่เลือกเรียน มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมาจากคำถามปลายเปิดในส่วนของแบบสอบถาม ซึ่งให้เลือกตอบว่าจะเลือกเรียนหรือไม่เลือกเรียน มทส. และเพราะเหตุใด ในส่วนของเหตุผลนั้นกลุ่มตัวอย่างบางคนตอบมากกว่า 1 ประเด็น ที่มิวิจัยนับตามจำนวนของประเด็น ซึ่งผลการศึกษสามารถสรุปเหตุผลเป็นประเด็นในรายด้านต่าง ๆ ทั้งนี้จำแนกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่เลือกและไม่เลือกเรียน มทส. มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 190 จำนวนและค่าร้อยละของการเลือกและไม่เลือกเรียน มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เลือกเรียนที่ มทส. หรือไม่	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
เลือกเรียน มทส.	381	50.33
ไม่เลือกเรียน มทส.	314	41.48
ไม่ระบุ	62	8.19
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 190 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการเลือกและไม่เลือกเรียน มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน เลือกเรียน มทส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.33 รองลงมา คือ ไม่เลือกเรียน มทส. คิดเป็นร้อยละ 41.48 และกลุ่มไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 8.19 ตามลำดับ

#### 4.1 เหตุผลในการเลือกเรียน มทส.

ตารางที่ 191 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลในการเลือกเรียน มทส.	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ด้านภาพรวม	187	43.79
ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	116	27.17
ด้านการเรียนการสอน	72	16.86
ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	44	10.30
ด้านคณาจารย์และบุคลากร	8	1.87
รวม	427	100.00

จากตารางที่ 191 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านภาพรวม มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.79 รองลงมาคือ ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 27.17 ด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 16.86 ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 10.30 และด้านคณาจารย์และบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 1.87 ตามลำดับ

ตารางที่ 192 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลด้านภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าศึกษา และต้องการเข้าศึกษาต่อ	55	29.41
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ศักยภาพในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ	32	17.11
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ	24	12.83
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ	18	9.63
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	18	9.63
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี	13	6.95
มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความพร้อมทุก ๆ ด้าน	6	3.21
มทส. เป็นแหล่งความรู้และการเรียนรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาและชุมชน	6	3.21
มทส. ให้โควตาในการศึกษา	5	2.67
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์	4	2.14
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านสาธารณสุขศาสตร์	4	2.14
มทส. มีค่าใช้จ่ายไม่สูงมาก	2	1.07
รวม	187	100.00

จากตารางที่ 192 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าศึกษา และต้องการเข้าศึกษาต่อ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.41 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ศักยภาพในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 17.11 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 12.83 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ภาค

ตะวันออกเฉียงเหนือ และในประเทศ คิดเป็นร้อยละ 9.63 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 9.63 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 6.95 มทส. มหาวิทยาลัยที่มีความพร้อมทุก ๆ ด้าน คิดเป็นร้อยละ 3.21 มทส. เป็นแหล่งความรู้และการเรียนรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 3.21 มทส. ให้โควตาในการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 2.67 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 2.14 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นทางด้านสาธารณสุขศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 2.14 และ มทส. มีค่าใช้จ่ายไม่สูงมาก คิดเป็นร้อยละ 1.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 193 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนหลากหลายสาขา มีสาขาที่สนใจ และตรงตามความต้องการของนักเรียน	35	48.61
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	25	34.72
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือและสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และทันสมัย	7	9.72
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้การศึกษาและเป็นสถาบันที่ให้ การศึกษาที่ดีมีคุณภาพ	3	4.17
อื่น ๆ *	2	2.78
รวม	72	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ เรียนไม่หนักมากในแต่ละวัน และ อาจจะเรียนสนุกกว่าที่อื่น ๆ

จากตารางที่ 193 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลว่า มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนหลากหลายสาขา มีสาขาที่สนใจและตรงตามความต้องการของนักเรียน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.61 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 34.72 มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือและสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 9.72 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้การศึกษาและเป็นสถาบันที่ให้การศึกษาที่ดีมีคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 4.17 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 2.78 ตามลำดับ

ตารางที่ 194 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลด้านคณาจารย์และบุคลากร	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
คณาจารย์และบุคลากร มทส. มีคุณวุฒิสูง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญ	8	100.00
รวม	8	100.00

จากตารางที่ 194 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน มีเหตุผลในประเด็นเดียว คือ คณาจารย์และบุคลากร มทส. มีคุณวุฒิสูง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญ



ตารางที่ 195 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. อยู่ใกล้บ้าน และสะดวกในการเดินทาง	91	78.45
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวาง	13	11.21
มทส. มีสิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี น่าอยู่ หอพักพอเพียง และสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน	12	10.34
รวม	116	100.00

จากตารางที่ 195 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลว่า มทส. อยู่ใกล้บ้าน และสะดวกในการเดินทาง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.45 รองลงมา คือ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวาง คิดเป็นร้อยละ 11.21 และ มทส. มีสิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี น่าอยู่ หอพักพอเพียง และสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน คิดเป็นร้อยละ 10.34 ตามลำดับ

ตารางที่ 196 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตและเหตุผลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลด้านนักศึกษาและบัณฑิตและเหตุผลส่วนตัว	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ และเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	24	54.55
เหตุผลส่วนตัว *	16	36.36
ได้รับคำแนะนำจากรุ่นพี่ที่เรียน มทส.	4	9.09
รวม	44	100.00

\* เหตุผลส่วนตัว ได้แก่ (1) มีกิจกรรมที่ดี (2) น่าจะมีอะไรที่ดี ๆ และน่าจะมีความรู้อีกมากมายที่เรา  
 ยังไม่รู้ (3) ถ้ามีทุนการศึกษาที่จะเรียน (4) อยากไปเรียนแต่ไม่ได้ไปสมัคร (5) ถ้าเกิดว่าสอบติดก็  
 คงที่จะเลือกเรียนต่อ (6) ถ้าสอบได้ก็เรียน (7) ถ้ามีโอกาสก็อยากมีที่เรียน (8) ถึงจะไม่ได้เคยเข้าไป  
 ดูมหาวิทยาลัยแต่ก็อยากไปเรียน (9) คิดว่าเรียนแล้วคงจะดี (10) อยากหาความรู้ใหม่ เพื่อนใหม่  
 อาจารย์ใหม่ (11) ถ้าได้เข้าไปศึกษาจะทำให้เราต้องรับผิดชอบตัวเองขึ้นมา เพราะถ้าเราไม่มีความ  
 รับผิดชอบอาจจะถูก Retire เพราะเกรดไม่ถึง (12) ถ้าผมสอบติดผมคิดว่าน่าจะเลือก (13) ต้องการที่  
 จะศึกษาต่อที่ต่างจังหวัด (14) เป็นคนอีสานที่อยากเรียนที่ภาคอีสาน (15) เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน  
 ตัวจังหวัด และ (16) แม่สนับสนุนให้เรียน

จากตารางที่ 196 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ด้านนักศึกษาและ  
 บัณฑิตและเหตุผลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลว่า  
 มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ และเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน มีจำนวนมากที่สุด คิด  
 เป็นร้อยละ 54.55 รองลงมา คือ เหตุผลส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 36.36 และได้รับคำแนะนำจากรุ่นพี่ที่เรียน  
 มทส. คิดเป็นร้อยละ 9.09 ตามลำดับ

#### 4.2 เหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส.

ตารางที่ 197 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส.	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
ด้านการเรียนการสอน	151	41.14
ด้านอื่น ๆ	111	30.25
ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	78	21.25
ด้านภาพรวม	27	7.36
รวม	367	100.00

จากตารางที่ 197 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ในด้านต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านการเรียนการสอน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.14 รองลงมาคือ ภาพลักษณ์ด้านอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 30.25 ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คิดเป็นร้อยละ 21.25 และในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 7.36 ตามลำดับ

ตารางที่ 198 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลด้านภาพรวม	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. ไม่ค่อยมีชื่อเสียง และภาพรวมยังไม่ดีเมื่อเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ	24	88.89
มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง	3	11.11
รวม	27	100.00

จากตารางที่ 198 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลว่า มทส. ไม่ค่อยมีชื่อเสียง และภาพรวมยังไม่ดีเมื่อเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมา คือ มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง คิดเป็นร้อยละ 11.11 ตามลำดับ

ตารางที่ 199 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลด้านการเรียนการสอน	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. ไม่มีสาขาที่อยากเรียน และไม่ตรงกับความต้องการ	56	37.09
มีมหาวิทยาลัยที่ต้องการเรียนและอยากเรียนอยู่แล้ว	40	26.49
มีสถานศึกษาที่จะศึกษาต่อแล้ว	36	23.84
มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม นักเรียนยาก จบยากและรีไทร์มาก	19	12.58
รวม	151	100.00

จากตารางที่ 199 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านการเรียนการสอนของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลว่า มทส. ไม่มีสาขาที่อยากเรียน และไม่ตรงกับความต้องการ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.09 รองลงมา คือ มีมหาวิทยาลัยที่ต้องการเรียนและอยากเรียนอยู่แล้ว คิดเป็นร้อยละ 26.49 มีสถานศึกษาที่จะศึกษาต่อแล้ว คิดเป็นร้อยละ 23.84 และ มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม นักเรียนยาก จบยากและรีไทร์มาก คิดเป็นร้อยละ 12.58 ตามลำดับ

ตารางที่ 200 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. ตั้งอยู่ไกลจากบ้านและไม่สะดวกในการเดินทาง	68	87.18
มทส. อยู่ใกล้บ้านเกินไป อยากรเรียนที่อยู่ใกล้บ้าน	10	12.82
รวม	78	100.00

จากตารางที่ 200 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลว่า มทส. ตั้งอยู่ไกลจากบ้านและไม่สะดวกในการเดินทาง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 87.18 รองลงมา คือ มทส. อยู่ใกล้บ้านเกินไป อยากรเรียนที่อยู่ใกล้บ้าน คิดเป็นร้อยละ 12.82 ตามลำดับ

ตารางที่ 201 จำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านอื่น ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

เหตุผลด้านอื่น ๆ	จำนวน (ครั้ง)	ร้อยละ
มทส. ยังมีภาพลักษณ์ที่ไม่ชัดเจน	37	33.33
ไม่มีเงิน/ทุนในการศึกษาต่อ	25	22.52
ไม่แน่ใจว่าจะเลือกศึกษาที่ไหน	23	20.72
ไม่ต้องการเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา	9	8.11
เกรดเฉลี่ยไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด	6	5.41
ไม่แน่ใจว่าจะสอบเข้าได้หรือไม่	6	5.41
อื่น ๆ *	5	4.50
รวม	111	100.00

\* อื่น ๆ ได้แก่ (1) รู้สึกไม่ค่อยชอบการเรียนการสอนเกี่ยวกับพยาบาล (2) นักเรียนในโคราชเลือกเยอะ (3) ผู้ปกครองไม่สนับสนุน (4) ไม่มีเพื่อน และ (5) ระบบรุ่นพี่รุ่นน้องหรือความสัมพันธ์ของเพื่อนยังไม่ดีดังคิดใจ

จากตารางที่ 201 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. ด้านอื่น ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลว่า มทส. ยังมีภาพลักษณ์ที่ไม่ชัดเจน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา คือ ไม่มีเงิน/ทุนในการศึกษาต่อ คิดเป็นร้อยละ 22.52 ไม่แน่ใจว่าจะเลือกศึกษาที่ไหน คิดเป็นร้อยละ 20.72 ไม่ต้องการเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 8.11 เกรดเฉลี่ยไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 5.41 ไม่แน่ใจว่าจะสอบเข้าได้หรือไม่ คิดเป็นร้อยละ 5.41 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 4.50 ตามลำดับ

### ส่วนที่ 5 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม)

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. เป็นการสำรวจทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนว่ามีทัศนะเกี่ยวกับ มทส. ตามแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 202 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.

สถานภาพของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่แน่ใจ	321	42.40
มหาวิทยาลัยของรัฐ	203	26.80
มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน	104	13.70
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	60	7.90
มหาวิทยาลัยเอกชน	58	7.70
ไม่ระบุ	11	1.50
รวม	757	100.00

จากตารางที่ 202 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนไม่แน่ใจในสถานภาพของ มทส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.40 รองลงมา กลุ่มตัวอย่างรับรู้สถานภาพ มทส. ว่าเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 26.80 มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน คิดเป็นร้อยละ 13.70 มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 7.90 มหาวิทยาลัยเอกชน คิดเป็นร้อยละ 7.70 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.50 ตามลำดับ



ตารางที่ 203 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักเรียนในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.19	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.03	.782	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ให้โอกาสทางการศึกษา มาก (อาทิ โควตา)	4.02	.766	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	3.99	.743	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.94	.623	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการ สอน	3.88	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี	3.82	.660	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	3.80	.741	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงในประเทศไทย	3.80	.708	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	3.76	.747	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของ ท้องถิ่น	3.69	.783	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมี โอกาสเรียน	3.68	.861	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.56	.753	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการให้ทุนการศึกษา อย่างเพียงพอ	3.51	.729	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.43	.696	ไม่แน่ใจ
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.40	.793	ไม่แน่ใจ
เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง ระดับนานาชาติ	3.26	.641	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 203 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของนักเรียนในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 14 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.19 - 3.51$ ,  $S = .861 - .623$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.19$ ,  $S = .717$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.03$ ,  $S = .782$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 4.02$ ,  $S = .766$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.99$ ,  $S = .743$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.94$ ,  $S = .623$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 3 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.43 - 3.26$ ,  $S = .793 - .641$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.43$ ,  $S = .696$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.40$ ,  $S = .793$ )

เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.26$ ,  $S = .641$ )

ตารางที่ 204 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักเรียนด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ ในการเรียนการสอนอย่าง เหมาะสม	3.97	.711	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	3.97	.627	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	3.93	.775	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น การประยุกต์ความรู้กับ ภาคปฏิบัติ	3.90	.700	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับ ความต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	3.87	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	3.86	.698	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ที่เสริม คุณภาพของนักศึกษา	3.84	.751	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีทักษะทางสังคม	3.83	.664	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับพัฒนา/ภาพลักษณ์
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ก่อให้เกิด ความสัมพันธ์อันดีกับสถาน ประกอบการ	3.83	.683	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.78	.678	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกระบวนการเตรียม ความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นัก ศึกษาอย่างดี	3.76	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการ เรียนการสอนที่เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	3.76	.727	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้ นักศึกษาต้องตื่นตัว	3.75	.819	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	3.71	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษาของ นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	3.66	.671	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.57	.672	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	3.54	.673	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มี ความใกล้ชิดกัน	3.46	.661	ไม่แน่ใจ
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.26	.863	ไม่แน่ใจ
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.22	.807	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 204 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียนด้านการเรียนการสอน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 17 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.97 - 3.54$ ,  $S = .819 - .627$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.97$ ,  $S = .711$ )

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ ( $\bar{X} = 3.97$ ,  $S = .627$ )

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 3.93$ ,  $S = .775$ )

มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.90$ ,  $S = .700$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.87$ ,  $S = .701$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 3 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.46 - 3.22$ ,  $S = 8.63 - 6.61$ ) ตามลำดับ ได้แก่

นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน ( $\bar{X} = 3.46$ ,  $S = .661$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.26$ ,  $S = .863$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.22$ ,  $S = .807$ )

ตารางที่ 205 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียนด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้าน คณาจารย์และบุคลากร	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิตูสูง	3.92	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	3.81	.694	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการ พัฒนาประเทศ	3.81	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ	3.79	.689	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 205 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียนด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 4 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.92 - 3.79$ ,  $S = .719 - .689$ ) ตามลำดับ ได้แก่

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิตูสูง ( $\bar{X} = 3.92$ ,  $S = .717$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.81$ ,  $S = .694$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 3.81$ ,  $S = .719$ )

บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ( $\bar{X} = 3.79$ ,  $S = .689$ )

ตารางที่ 206 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักเรียนด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.91	.693	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	3.89	.726	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.89	.736	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	3.85	.732	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	3.72	.705	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	3.71	.837	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.70	.757	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 206 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักเรียนด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 7 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.91 - 3.70, S = .837 - .693$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.91, S = .693$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.89, S = .726$ )

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.89, S = .736$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.85, S = .732$ )

มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.72, S = .705$ )

ตารางที่ 207 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักเรียนด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	3.94	.709	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	3.81	.660	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	3.80	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	3.73	.707	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.72	.674	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 207 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักเรียนด้านบทบาท พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านบทบาท ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 5 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.94 - 3.72$ ,  $S = .709 - .660$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.94$ ,  $S = .709$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.81$ ,  $S = .660$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.80$ ,  $S = .701$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.73$ ,  $S = .707$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.72$ ,  $S = .674$ )



ตารางที่ 208 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักเรียน ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ด้าน นักศึกษาและบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญใน การใช้เทคโนโลยี	3.95	.721	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับ มหาวิทยาลัย	3.88	.735	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถ รับใช้สังคมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	3.84	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบ ต่อตนเอง	3.84	.694	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรม บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	3.79	.678	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน	3.78	.723	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของ ตลาดแรงงาน	3.78	.739	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสามารถ ในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการ เรียนได้ดี	3.77	.684	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.75	.702	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งาน ทำสูง	3.74	.779	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและถูกระเบียบ	3.73	.722	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้าน นักศึกษาและบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อน น้อมและมีสัมมาคารวะ	3.71	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและ ส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำ กิจกรรมนอกหลักสูตร	3.70	.700	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.57	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.49	.670	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 208 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียนด้านนักศึกษาและบัณฑิต พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 14 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.95 - 3.57, S = .739 - .678$ ) ตามลำดับ เช่น

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.95, S = .721$ )

บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.88, S = .735$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.84, S = .718$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 3.84, S = .694$ )

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม ( $\bar{X} = 3.79, S = .678$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 1 ประเด็น ได้แก่

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก ( $\bar{X} = 3.49, S = .670$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทักษะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือเป็นภาพลักษณ์เชิงบวก ดังนี้

#### ในภาพรวม

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.19, S = .717$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.03, S = .782$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 4.02, S = .766$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.99, S = .743$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.94, S = .623$ )

#### ด้านการเรียนการสอน

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.97, S = .711$ )

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ ( $\bar{X} = 3.97, S = .627$ )

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 3.93, S = .775$ )

มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.90, S = .700$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.87, S = .701$ )

#### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง ( $\bar{X} = 3.92, S = .717$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.8, S = .694$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 3.81, S = .719$ )

บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ( $\bar{X} = 3.79, S = .689$ )

#### ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.91, S = .693$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.89, S = .726$ )

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.89, S = .736$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.85, S = .732$ )

มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.72, S = .705$ )

### ด้านบทบาท

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.94, S = .709$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.81, S = .660$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.80, S = .701$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.73, S = .707$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.72, S = .674$ )

### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.95, S = .721$ )

บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.88, S = .735$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.84, S = .718$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 3.84, S = .694$ )

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม ( $\bar{X} = 3.79, S = .678$ )

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะ ที่ระดับไม่แน่ใจ ดังนี้

### ในภาพรวม

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.43, S = .696$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.40, S = .793$ )

เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.26, S = .641$ )

### ด้านการเรียนการสอน

นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน ( $\bar{X} = 3.46, S = .661$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.26, S = .863$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.22, S = .807$ )

### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก ( $\bar{X} = 3.49, S = .670$ )

เมื่อนำข้อมูลจากทัศนระของนักเรียนมาจัดเรียงลำดับโดยรวมทุก ๆ ด้าน ซึ่งใช้เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยมาเป็นตัวกำหนดในการจัดเรียงระดับทัศนระ มีผลของการจัดเรียงลำดับจากระดับทัศนระเชิงบวกมากไประดับทัศนระเชิงลบมาก 25 อันดับแรกและสลับกันคือเรียงจากระดับทัศนระเชิงลบมากไประดับทัศนระเชิงบวกมาก รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 209 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนระของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนระของนักเรียน ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนระเชิงบวกมากไประดับทัศนระเชิงลบมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนระ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.15	.716	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.00	.778	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา)	3.98	.763	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	3.95	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	3.94	.627	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ใน การเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	3.94	.706	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.93	.614	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญใน การใช้เทคโนโลยี	3.92	.714	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	3.92	.713	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.90	.691	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	3.90	.710	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย	3.90	.774	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.89	.722	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ	3.88	.695	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	3.88	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน	3.86	.716	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน	3.86	.700	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย	3.85	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	3.85	.702	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง	3.83	.698	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	3.83	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม	3.82	.661	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา	3.82	.748	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.81	.715	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ	3.81	.679	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 209 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียน ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 25 ประเด็น ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.15, S = .716$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.00, S = .778$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 3.98, S = .763$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.95, S = .730$ )

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ ( $\bar{X} = 3.94, S = .627$ )

ตารางที่ 210 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของนักเรียน ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. ตกออกหรือรีไทร์ มาก	3.22	.807	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.26	.641	ไม่แน่ใจ
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.26	.863	ไม่แน่ใจ
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตร ของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.40	.793	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านสังคมศาสตร์	3.43	.696	ไม่แน่ใจ
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน	3.46	.661	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. ทำ กิจกรรมนอกหลักสูตร มาก	3.49	.670	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการให้ ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ	3.51	.729	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหลักสูตรได้ มาตรฐานระดับชาติและ นานาชาติ	3.54	.673	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านแพทยศาสตร์	3.56	.753	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก



ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม	3.57	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. กับ ผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.57	.672	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการวัดและประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาอย่างเป็นธรรม	3.66	.671	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน	3.68	.861	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น	3.69	.783	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร	3.70	.700	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.70	.757	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสุขภาพอ่อนนุ่มและมีสัมมาคารวะ	3.71	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	3.71	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	3.71	.837	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่างๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน(S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.72	.674	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	3.72	.705	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	3.73	.707	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ	3.73	.722	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง	3.74	.779	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 210 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของนักเรียน ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงลบมากไประดับทัศนะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 7 ประเด็น ตามลำดับ เช่น

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.22, S = .807$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.26, S = .641$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.26, S = .863$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.40, S = .793$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.43, S = .696$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 18 ประเด็น ตามลำดับ เช่น

มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.51, S = .729$ )

มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.54, S = .673$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.56, S = .753$ )

การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.57, S = .718$ )

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา  
( $\bar{X} = 3.57, S = .672$ )

## สรุป

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 757 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย เป็นนักเรียนจากโรงเรียนที่ไม่สมัครโควตาของ มทส. และโรงเรียนที่สมัครโควตา มทส. ในสัดส่วนที่ต่างกันเล็กน้อย ส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมช่วงระหว่าง 2.50 – 3.24 เป็นนักเรียนจากโรงเรียนต่าง ๆ จำนวน 52 โรงเรียน เช่น โรงเรียนแก่งศรีวิทยา และโรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย ชัยภูมิ จังหวัดที่เป็นที่ตั้งโรงเรียน เช่น นครราชสีมา ศรีสะเกษ สุรินทร์ ฯลฯ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนส่วนใหญ่เปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ทุกวัน สื่อวิทยุฯ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อ นิตยสารเปิดรับสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง ขณะเดียวกันสื่อบุคคลที่เปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัย กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนเลือกเปิดรับจากครูแนะแนวระดับมาก และส่วนใหญ่ไม่แน่ใจในสถานภาพของ มทส.

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ในส่วนที่เป็นภาพลักษณ์บริสุทธิ กลุ่มตัวอย่างรับรู้ภาพลักษณ์ ในภาพรวม อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ดีในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ ด้านการเรียนการสอน อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ ด้านการบริหารจัดการ ได้แก่ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความมั่นคง มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และรวดเร็ว ด้านคณาจารย์และบุคลากร อาทิ บุคลากร มทส. มีคุณภาพและมีความรู้ความสามารถ ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ อาทิ มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวางในจังหวัดนครราชสีมา และด้านนักศึกษาและบัณฑิต ได้แก่ มทส. มีนักศึกษาและบัณฑิตที่มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน

ต่อคำถามว่านักเรียนจะเลือกเรียน มทส. หรือไม่ กลุ่มตัวอย่างเลือกเรียน มทส. จำนวน 381 คน คิดเป็นร้อยละ 50.33 และไม่เลือกเรียน มทส. จำนวน 314 คน คิดเป็นร้อยละ 41.48 กลุ่มตัวอย่างไม่ระบุจำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 8.19

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนให้เหตุผลในการเลือกเรียน มทส. ใน ด้านภาพรวม เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่น่าศึกษา และต้องการเข้าศึกษาต่อ (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ศักยภาพในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ และ (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง/เป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาค/ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและในประเทศ ด้านการเรียนการสอน ได้แก่ (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนหลากหลายสาขา มีสาขาที่สนใจและตรงตามความต้องการของนักเรียน (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนมีคุณภาพและประสิทธิภาพ (3) มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือและสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และทันสมัย (4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ให้

การศึกษาและเป็นสถาบันที่ให้การศึกษาที่ดีมีคุณภาพ และ (5) อื่น ๆ ได้แก่ เรียนไม่หนักมากในแต่ละวัน และ อาจจะเรียนสนุกกว่าที่อื่น ๆ **ด้านคณาจารย์และบุคลากร** คือ คณาจารย์และบุคลากร มทส. มีคุณวุฒิสูง มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมีความเชี่ยวชาญ **ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ** ได้แก่ (1) มทส. อยู่ใกล้บ้าน และสะดวกในการเดินทาง (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ใหญ่และกว้างขวาง และ (3) มทส. มีสิ่งแวดล้อมดี บรรยากาศดี น่าอยู่ หอพักพอเพียง และสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน **ด้านนักศึกษาและบัณฑิตและเหตุผลส่วนตัว** ได้แก่ (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ และเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน (2) เหตุผลส่วนตัว เช่น มีกิจกรรมที่ดี และน่าจะมีอะไรที่ดี ๆ และน่าจะมีความรู้อีกมากมายที่เรายังไม่รู้ เป็นต้น และ (3) ได้รับคำแนะนำจากรุ่นพี่ที่เรียน มทส.

สำหรับเหตุผลในการไม่เลือกเรียน มทส. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ให้เหตุผลใน **ด้านภาพรวม** ได้แก่ (1) มทส. ไม่ค่อยมีชื่อเสียง และภาพรวมยังไม่ดีเมื่อเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ และ (2) มทส. มีค่าใช้จ่าย/ค่าหน่วยกิตในการศึกษาเล่าเรียนสูง **ด้านการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) มทส. ไม่มีสาขาที่อยากเรียน และไม่ตรงกับความต้องการ (2) มีมหาวิทยาลัยที่ต้องการเรียนและอยากเรียนอยู่แล้ว (3) มีสถานศึกษาที่จะศึกษาต่อแล้ว และ(4) มทส. มีการเรียนการสอน 3 เทอม หนัก เรียนยาก จบยากและรีไทร์มาก **ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ** ได้แก่ (1) มทส. ตั้งอยู่ไกลจากบ้านและไม่สะดวกในการเดินทาง และ(2) มทส. อยู่ใกล้บ้านเกินไป อยากเรียนที่อยู่ใกล้บ้าน **ด้านอื่น ๆ** เช่น (1) มทส. ยังมีภาพลักษณ์ที่ไม่ชัดเจน (2) ไม่มีเงิน/ทุนในการศึกษาต่อ และ (3) ไม่แน่ใจว่าจะเลือกศึกษาที่ไหน

จากการประมวลทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในส่วนของภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถามในด้านต่าง ๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

**ในภาพรวม** เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ และ(5) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง **ด้านการเรียนการสอน** เช่น (1) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม (2) มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ (3) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย (4) มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ และ(5) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน

**ด้านคณาจารย์และบุคลากร** ได้แก่ (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง (2) บุคลากร มทส. มีจริยธรรม และคุณธรรม (3) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ และ(4) บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ

ให้บริการ ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อม เช่น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (2) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย (3) มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ (4) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ และ (5) มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ ด้าน **บทบาท** ได้แก่ (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ (2) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม (3) มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา (4) มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน และ (5) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม และด้าน **นักศึกษาและบัณฑิต** เช่น (1) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี (2) บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย (3) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (4) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง และ (5) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม

เมื่อประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้ **ในภาพรวม** ได้แก่ (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ (2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ (3) เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ **ด้านการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน (2) มทส. เรียนยาก จบช้า และ (3) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก และด้าน **นักศึกษาและบัณฑิต** ได้แก่ (1) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก

แต่ทว่าเมื่อนำข้อมูลทุกด้านมารวมกันจัดเรียงจาก **ระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) มทส. ให้ออกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ และ (5) มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ และเมื่อเรียงลำดับจาก **ระดับทัศนะเชิงลบมากไประดับทัศนะเชิงบวกมาก** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (3) มทส. เรียนยาก จบช้า (4) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ (5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ และ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ (2) มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ (3) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ (4) การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม และ (5) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา

## บทที่ 9

### ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก และการเปรียบเทียบ

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยของ 2 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. อันได้แก่ บุคลากรและนักศึกษา มทส. และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก อันได้แก่ ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ในหัวข้อต่าง ๆ โดยแบ่งออกเป็น 3 หัวข้อ ดังนี้

#### 9.1 ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะประชาคม มทส.

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาคม มทส. อันได้แก่ บุคลากร และนักศึกษา มทส. จำแนกตามเพศ รวมทั้งการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่ บุคคลภายนอก และความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรหรือนักศึกษาของ มทส.

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ ได้แก่ ความถี่ในการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไป จากสื่อโทรทัศน์ วิทยุ อินเทอร์เน็ต หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต

#### 9.2 ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะบุคคลภายนอก

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นบุคคลภายนอก อันประกอบด้วยครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ได้แก่ เพศ และจังหวัดที่เป็นที่ตั้งของโรงเรียนหรือที่อาศัยอยู่

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ สื่ออินเทอร์เน็ต หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร โดยเฉลี่ยในรอบ 1 สัปดาห์

ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต ในการนำเสนอผลครั้งนี้ไม่ได้ประมวลผลภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ เพราะทีมวิจัยไม่ได้ศึกษาภาพลักษณ์ด้านดังกล่าวกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน

### 9.3 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส.

ส่วนที่ 1 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอกเรียงลำดับ 25 อันดับแรก

ส่วนที่ 2 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างภายในประชาคม มทส.

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก

ส่วนที่ 4 และการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก

โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้



## 9.1 ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะประชาคม มทส.

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามประชาคม มทส. เป็นข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ รวมทั้งการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอก และความรู้สึก ภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรหรือนักศึกษาของ มทส.

จำนวนกลุ่มตัวอย่างประชาคม มทส. ที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 1,170 คน อันได้แก่ บุคลากร จำนวน 618 คน และนักศึกษา จำนวน 552 คน จำแนกตามเพศดังนี้

### ตารางที่ 211 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	655	55.98
ชาย	513	43.85
ไม่ระบุ	2	0.17
รวม	1,170	100.00

จากตารางที่ 211 แสดง จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย กล่าวคือ เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 55.98 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 43.85 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 212 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก

การบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ได้บอก	903	77.18
ไม่ได้บอก	246	21.03
ไม่ระบุ	21	1.79
รวม	1,170	100.00

จากตารางที่ 212 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีการบอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอก มากกว่าไม่ได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูล กล่าวคือ ได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 77.18 ไม่ได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 21.03 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.79 ตามลำดับ

ตารางที่ 213 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความรู้สึกรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรหรือนักศึกษาของ มทส.

ระดับความรู้สึกรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรหรือนักศึกษาของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	483	41.28
มากที่สุด	432	36.92
ปานกลาง	218	18.63
น้อย	17	1.46
น้อยที่สุด	7	0.60
ไม่ระบุ	13	1.11
รวม	1,170	100.00

จากตารางที่ 213 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความรู้สึกรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรหรือนักศึกษาของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีความรู้สึกรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากรหรือนักศึกษาของ มทส. ที่ระดับมาก มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.28 ระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.92 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 18.63 ระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.46 ระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.60 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.11 ตามลำดับ

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ

พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. ได้แก่ การเปิดรับข้อมูลทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสาร โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 214 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	648	55.38
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	197	16.84
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	122	10.43
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	91	7.78
ไม่เคยเลย	75	6.41
ไม่ระบุ	37	3.16
รวม	1,170	100.00

จากตารางที่ 214 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. ส่วนใหญ่เปิดรับข้อมูลจากสื่อโทรทัศน์ทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 55.38 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 16.84 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.43 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 7.78 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 6.41 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 3.16 ตามลำดับ

ตารางที่ 215 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	349	29.83
ไม่เคยเลย	331	28.29
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	179	15.30
ทุกวัน	128	10.94
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	83	7.09
ไม่ระบุ	100	8.55
รวม	1,170	100.00

จากตารางที่ 215 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. เปิดรับสื่อวิทยุฯ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 29.83 ใกล้เคียงกับ ไม่เคยเปิดรับเลย ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 28.29 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 15.30 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 10.94 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 7.09 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 8.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 216 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	589	50.34
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	252	21.54
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	157	13.42
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	102	8.72
ไม่เคยเลย	36	3.08
ไม่ระบุ	34	2.90
รวม	1,170	100.00

จากตารางที่ 216 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีความถี่ในการเปิดรับสื่ออินเทอร์เน็ต ทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.34 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 21.54 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 13.42 สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 8.72 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 3.08 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.90 ตามลำดับ

ตารางที่ 217 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	365	31.20
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	304	25.98
ทุกวัน	197	16.84
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	152	12.99
ไม่เคยเลย	88	7.52
ไม่ระบุ	64	5.47
รวม	1,170	100.00

จากตารางที่ 217 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีความถี่ในการเปิดรับสื่อหนังสือพิมพ์ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.20 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 25.98 ทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 16.84 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 12.99 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 7.52 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 5.47 ตามลำดับ

ตารางที่ 218 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	546	46.67
ไม่เคยเลย	230	19.66
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	216	18.46
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	60	5.13
ทุกวัน	36	3.08
ไม่ระบุ	82	7.00
รวม	1,170	100.00

จากตารางที่ 218 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีความถี่ในการเปิดรับสื่ออิเล็กทรอนิกส์ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.67 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 19.66 สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 18.46 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 5.13 ทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 3.08 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 7.00 ตามลำดับ



### ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ (เฉพาะประเด็นที่ถาม/ตอบทั้งกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรและนักศึกษา) ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาทและค่านักศึกษาและบัณฑิต มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 219 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.

สถานภาพของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	928	79.32
มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน	137	11.71
มหาวิทยาลัยของรัฐ	64	5.47
ไม่แน่ใจ	24	2.05
มหาวิทยาลัยเอกชน	5	0.43
ไม่ระบุ	12	1.02
รวม	1,170	100.00

จากตารางที่ 219 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. จำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. ที่มีความเข้าใจเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. ว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.32 รองลงมา คือ มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน คิดเป็นร้อยละ 11.71 มหาวิทยาลัยของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 5.47 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 2.05 มหาวิทยาลัยเอกชน คิดเป็นร้อยละ 0.43 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.02 ตามลำดับ

ตารางที่ 220 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของประชาคม มทส. ในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.44	.638	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	4.29	.699	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.21	.726	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการ สอน	4.01	.738	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	4.01	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนา อย่างต่อเนื่อง	3.99	.741	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	3.89	.756	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงในประเทศไทย	3.69	.800	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของ ท้องถิ่น	3.66	.998	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมี โอกาสเรียน	3.66	.895	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี	3.62	.726	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการให้ทุนการศึกษา อย่างเพียงพอ	3.49	.866	ไม่แน่ใจ

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนະ/ภาพลักษณ์
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.48	.862	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.30	.788	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.03	.844	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.03	.861	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 220 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนະของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนະของประชาคม มทส. ในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนະต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 11 ประเด็น ( $\bar{X}$  4.44 – 3.62, S = .998 – .638) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X}$  = 4.44, S = .638)

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X}$  = 4.29, S = .699)

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X}$  = 4.21, S = .726)

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน ( $\bar{X}$  = 4.01, S = .738)

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร ( $\bar{X}$  = 4.01, S = .724)

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนະต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 5 ประเด็น ( $\bar{X}$  3.49 – 3.03, S = .866 – .788) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{X}$  = 3.49, S = .866)

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X}$  = 3.48, S = .862)

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X}$  = 3.30, S = .788)

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X}$  = 3.03, S = .844)

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X}$  = 3.03, S = .861)

ตารางที่ 221 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของประชาคม มทส. ด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่ เสริมคุณภาพของนักศึกษา	4.12	.755	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	4.12	.727	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับ สถานประกอบการ	4.11	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ ในการเรียนการสอนอย่าง เหมาะสม	4.04	.696	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับ ความต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	3.96	.702	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น การประยุกต์ความรู้กับ ภาคปฏิบัติ	3.96	.715	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้ นักศึกษาต้องตื่นตัว	3.88	1.043	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	3.83	.739	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการ เรียนการสอนที่เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	3.82	.878	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้าน การเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษาของ นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	3.78	.746	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	3.75	.723	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.71	.931	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	3.67	.704	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	3.65	.936	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.61	1.020	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีทักษะทางสังคม	3.61	.855	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการประเมิน อาจารย์ผู้สอนที่เป็นธรรม	3.60	.846	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มี ความใกล้ชิดกัน	3.52	.888	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.51	.879	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกระบวนการเตรียม ความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นัก ศึกษาอย่างดี	3.48	.821	ไม่แน่ใจ
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.21	.857	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 221 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของประชาคม มทส. ด้านการเรียนการสอน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 17 ประเด็น ( $\bar{X}$  4.12 – 3.51, S = 1.043 – .696) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา ( $\bar{X}$  = 4.12, S = .755)

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X}$  = 4.12, S = .727)

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ

( $\bar{X}$  = 4.11, S = .737)

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม

( $\bar{X}$  = 4.04, S = .696)

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน

( $\bar{X}$  = 3.96, S = .702)

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 2 ประเด็น ( $\bar{X}$  = 3.48 – 3.21, S = .857 – .821) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี

( $\bar{X}$  = 3.48, S = .821)

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา

( $\bar{X}$  = 3.21, S = .857)

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ ใน 2 ประเด็น ( $\bar{X}$  = 3.71 – 3.61, S = .931 – 1.020)

ตามลำดับ ได้แก่

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X}$  = 3.71, S = .931)

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X}$  = 3.61, S = 1.020)

ตารางที่ 222 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะ  
ของประชาคม มทส. ด้านการบริหารจัดการ

ภาพลักษณ์ด้านการบริหาร จัดการ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
การบริหารจัดการของ มทส. มี การนำเทคโนโลยีมาใช้อย่าง เหมาะสม	3.83	.742	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับสถาบัน ต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ	3.83	.696	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและ อำนวยความสะดวกในการวิจัย อย่างดี	3.80	1.194	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความร่วมมือกับ ภาคอุตสาหกรรม	3.66	.886	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารจัดการที่มี ประสิทธิภาพสอดคล้องกับ แนวคิด “รวมบริการ ประสาน ภารกิจ”	3.64	.815	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยใน การให้บริการแก่นักศึกษาและ บุคลากร	3.52	1.068	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.42	.820	ไม่แน่ใจ
การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มี ประสิทธิผล	3.32	1.007	ไม่แน่ใจ
นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย	3.29	.917	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 222 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของประชาคม มทส. ด้านการบริหารจัดการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 6 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.83 - 3.52, S = 1.194 - .696$ ) ตามลำดับ เช่น

การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.83, S = .742$ )

มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ( $\bar{X} = 3.83, S = .696$ )

มทส. มีการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยอย่างดี

( $\bar{X} = 3.80, S = 1.194$ )

มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม ( $\bar{X} = 3.66, S = .886$ )

มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับแนวคิด “รวมบริการประสานภารกิจ”

( $\bar{X} = 3.64, S = .815$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 3 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.42 - 3.29, S = 1.007 - .820$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.42, S = .820$ )

การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิผล ( $\bar{X} = 3.32, S = 1.007$ )

นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย ( $\bar{X} = 3.29, S = .917$ )



ตารางที่ 223 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์ และบุคลากร	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. มีความรู้ ความสามารถในการให้บริการ วิชาการ	4.36	.619	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	4.20	1.559	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อ การพัฒนาประเทศ	4.11	.794	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มี ความรู้ความสามารถในการ ให้บริการวิชาการ	3.92	.762	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	3.88	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ ให้บริการ	3.84	.770	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ทุ่มทำงานเพื่อ มหาวิทยาลัย	3.72	.789	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดี ให้แก่นักศึกษา	3.71	.878	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง	3.39	1.047	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 223 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 8 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.36 - 3.71$ ,  $S = 1.559 - .619$ ) ตามลำดับ เช่น

คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 4.36, S = .619$ )

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 4.20, S = 1.559$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 4.11, S = .794$ )

พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ

( $\bar{X} = 3.92, S = .762$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.88, S = .717$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาม มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่ระดับ  
ไม่แน่ใจ ในประเด็นเดียว คือ

คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง ( $\bar{X} = 3.39, S = 1.047$ )

ตารางที่ 224 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของประชาคม มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	3.97	.799	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.93	.743	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	3.78	.875	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ	3.68	.917	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ	3.65	1.002	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	3.65	.942	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.64	1.035	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	3.62	.945	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน	3.49	1.016	ไม่แน่ใจ
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.47	.898	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 224 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของประชาคม มทส. ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 8 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.97 - 3.62$ ,  $S = 1.035 - .743$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.97, S = .799$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.93, S = .743$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.78, S = .875$ )

มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ ( $\bar{X} = 3.68, S = .917$ )

มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.65, S = 1.002$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชากร มทส. มีทัศนต่อภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 2 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.49 - 3.47, S = 1.016 - .898$ ) คือ

มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน ( $\bar{X} = 3.49, S = 1.016$ )

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.47, S = .898$ )

ตารางที่ 225 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของประชาคม มทส. ด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	4.02	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	3.57	.927	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	3.55	.881	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.51	.918	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	3.44	.960	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 225 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของประชาคม มทส. ด้านบทบาท พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านบทบาท ( $\bar{X} = 4.02 - 3.51$ ,  $S = .927 - .730$ ) ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 4 ประเด็น ได้แก่

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 4.02$ ,  $S = .730$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.57$ ,  $S = .927$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.55$ ,  $S = .881$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = .918$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านบทบาท ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นเดียว คือ

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.44$ ,  $S = .960$ )

ตารางที่ 226 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของประชาคม มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษา และบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถ รับใช้สังคมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	3.92	.758	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน	3.78	.850	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรม บำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	3.74	.792	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญใน การใช้เทคโนโลยี	3.68	.834	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบ ต่อตนเอง	3.67	.839	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการ ปรับตัวให้เข้ากับระบบการ เรียนได้ดี	3.60	.869	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งาน ทำสูง	3.59	1.000	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.57	.860	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อน น้อมและมีสัมมาคารวะ	3.56	.868	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของ ตลาดแรงงาน	3.54	1.025	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับ มหาวิทยาลัย	3.54	1.078	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.52	.871	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษา และบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร	3.44	.990	ไม่แน่ใจ
การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม	3.38	.930	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ	3.12	.899	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 226 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 12 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.92 - 3.52$ ,  $S = 1.078 - .758$ ) ตามลำดับ เช่น

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

( $\bar{X} = 3.92$ ,  $S = .758$ )

บัณฑิต มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพอดทน และตั้งใจทำงาน ( $\bar{X} = 3.78$ ,  $S = .850$ )

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม ( $\bar{X} = 3.74$ ,  $S = .792$ )

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.68$ ,  $S = .834$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 3.67$ ,  $S = .839$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 3 ประเด็น คือ

มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร

( $\bar{X} = 3.44$ ,  $S = .990$ )

การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.38$ ,  $S = .930$ )

นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ ( $\bar{X} = 3.12$ ,  $S = .899$ )

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับ มีรายละเอียด ดังนี้

### ในภาพรวม

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.44, S = .638$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X} = 4.29, S = .699$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.21, S = .726$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 4.01, S = .738$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร ( $\bar{X} = 4.01, S = .724$ )

### ด้านการเรียนการสอน

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา ( $\bar{X} = 4.12, S = .755$ )

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 4.12, S = .727$ )

มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ ( $\bar{X} = 4.11, S = .737$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.04, S = .696$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.96, S = .702$ )

### ด้านบริหารจัดการ

การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้เหมาะสม ( $\bar{X} = 3.83, S = .742$ )

มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ( $\bar{X} = 3.83, S = .696$ )

มทส. มีการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยอย่างดี ( $\bar{X} = 3.80, S = 1.194$ )

มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม ( $\bar{X} = 3.66, S = .886$ )

มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับแนวคิด “รวมบริการประสานภารกิจ” ( $\bar{X} = 3.64, S = .815$ )

### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 4.36, S = .619$ )

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 4.20, S = 1.559$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 4.11, S = .794$ )



พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ  
( $\bar{X} = 3.92, S = .762$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.88, S = .717$ )

### ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.97, S = .799$ )

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.93, S = .743$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.78, S = .875$ )

มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ ( $\bar{X} = 3.68, S = .917$ )

มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.65, S = 1.002$ )

### ด้านบทบาท

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 4.02, S = .730$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.57, S = .927$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.55, S = .881$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.51, S = .918$ )

### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.92, S = .758$ )

บัณฑิต มทส. ได้ชื่อว่ามีคามอดทน และตั้งใจทำงาน ( $\bar{X} = 3.78, S = .850$ )

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม ( $\bar{X} = 3.74, S = .792$ )

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.68, S = .834$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 3.67, S = .839$ )

จากการประมวลทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชากร มทส. ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชากร มทส. มีทัศนคติที่ระดับไม่แน่ใจ โดยมีรายละเอียด คือ

### ในภาพรวม

มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.49, S = .866$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.48, S = .862$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.30, S = .788$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.03, S = .844$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.03, S = .861$ )

#### ด้านการเรียนการสอน

มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี ( $\bar{X} = 3.48, S = .821$ )

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา

( $\bar{X} = 3.21, S = .857$ )

#### ด้านการบริหารจัดการ

มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส ( $\bar{X} = 3.42, S = .820$ )

การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.32, S = 1.007$ )

นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย ( $\bar{X} = 3.29, S = .917$ )

#### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง ( $\bar{X} = 3.39, S = 1.047$ )

#### ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน ( $\bar{X} = 3.49, S = 1.016$ )

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.47, S = .898$ )

#### ด้านบทบาท

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.44, S = .960$ )

#### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร

( $\bar{X} = 3.44, S = .990$ )

การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.38, S = .930$ )

นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ ( $\bar{X} = 3.12, S = .899$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชากร มทส. ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชากร มทส. มีทักษะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ ดังนี้

#### ด้านการเรียนการสอน

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.71, S = .931$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.61, S = 1.020$ )

เมื่อนำข้อมูลจากทัศนคติของประชาคม มทส. มาจัดเรียงลำดับโดยรวมทุก ๆ ด้าน ซึ่งใช้เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยมาเป็นตัวกำหนดในการจัดเรียงระดับทัศนคติ มีผลของการจัดเรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรกและสลับกันคือเรียงจากระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 227 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของประชาคม มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.44	.638	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีความรู้ ความสามารถในการให้บริการ วิชาการ	4.36	.619	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	4.29	.699	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.21	.726	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง	4.20	1.559	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่ เสริมคุณภาพของนักศึกษา	4.12	.755	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	4.12	.727	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับ สถานประกอบการ	4.11	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัย เพื่อการพัฒนาประเทศ	4.11	.794	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ ในการเรียนการสอนอย่าง เหมาะสม	4.04	.696	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการประยุกต์และ เผยแพร่เทคโนโลยีอย่าง สม่ำเสมอ	4.02	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการ สอน	4.01	.738	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	4.01	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนา อย่างต่อเนื่อง	3.99	.741	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มี หนังสือและสื่อการศึกษาที่ เพียงพอ	3.97	.799	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับ ความต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	3.96	.702	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น การประยุกต์ความรู้กับ ภาคปฏิบัติ	3.96	.715	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	3.93	1.425	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการ เรียนรู้	3.93	.743	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	3.92	.758	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการ ให้บริการวิชาการ	3.92	.762	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้ นักศึกษาต้องตื่นตัว	3.88	1.043	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	3.88	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ ให้บริการ	3.84	.770	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การบริหารจัดการของ มทส. มี การนำเทคโนโลยีมาใช้อย่าง เหมาะสม	3.83	.742	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 227 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของประชาคม มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงบวกมากไประดับ ทักษะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้าน ต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 25 อันดับหรือ ในประเด็นต่าง ๆ ( $\bar{X} = 4.44 - 3.83$ ,  $S = 1.559 - .619$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.44$ ,  $S = .638$ )

คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 4.36$ ,  $S = .619$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X} = 4.29$ ,  $S = .699$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.21$ ,  $S = .726$ )

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 4.20$ ,  $S = 1.559$ )

ตารางที่ 228 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของประชาคม มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.03	.861	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.03	.844	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและถูกระเบียบ	3.12	.899	ไม่แน่ใจ
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.21	.857	ไม่แน่ใจ
นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย	3.29	.917	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.30	.788	ไม่แน่ใจ
การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มี ประสิทธิผล	3.32	1.007	ไม่แน่ใจ
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.38	.930	ไม่แน่ใจ
คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจ ง่าย นำไปใช้ได้จริง	3.39	1.047	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	3.42	.820	ไม่แน่ใจ
มทส. มีบทบาทด้านการ สนับสนุนกีฬา	3.44	.960	ไม่แน่ใจ

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร	3.44	.990	ไม่แน่ใจ
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.47	.898	ไม่แน่ใจ
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.48	.862	ไม่แน่ใจ
มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี	3.48	.821	ไม่แน่ใจ
มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ	3.49	.866	ไม่แน่ใจ
มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน	3.49	1.016	ไม่แน่ใจ
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.51	.918	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ	3.51	.879	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร	3.52	1.068	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.52	.871	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน	3.52	.888	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย	3.54	1.078	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก



ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของ ตลาดแรงงาน	3.54	1.025	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการ ส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	3.55	.881	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 228 แสดง ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงลบมากไประดับ ทัศนะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 17 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.03 - 3.49$ ,  $S = .788 - 1.047$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.03$ ,  $S = .861$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.03$ ,  $S = .844$ )

นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและดูกระเปียบ ( $\bar{X} = 3.12$ ,  $S = .899$ )

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.21$ ,  $S = .857$ )

นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย ( $\bar{X} = 3.29$ ,  $S = .917$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 8 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.51 - 3.55$ ,  $S = 1.078 - .871$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = .918$ )

มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = .879$ )

มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร ( $\bar{X} = 3.52$ ,  $S = 1.068$ )

นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี ( $\bar{X} = 3.52$ ,  $S = .871$ )

นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน ( $\bar{X} = 3.52$ ,  $S = .888$ )

## สรุป

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. ที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 1,170 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย และได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ ให้แก่บุคคลภายนอก และมีความภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นบุคลากร มทส. ในระดับมาก ส่วนใหญ่เปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ จากสื่อโทรทัศน์และสื่ออินเทอร์เน็ตทุกวัน สื่อวิทยุฯ สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสารสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง และส่วนใหญ่รับรู้สถานภาพของ มทส. ว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ภาพลักษณ์ที่รับรู้โดยบุคคลภายในองค์กร (internal image) หรือภาพลักษณ์ที่รับรู้โดยประชาคม มทส. นั้น การศึกษาพบว่า ประชาคม มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้านที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

ในภาพรวม เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย (3) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน และ (5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร

ด้านการเรียนการสอน เช่น (1) มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา (2) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย (3) มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม และ (5) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน

ด้านการบริหารจัดการ เช่น (1) การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้้อย่างเหมาะสม (2) มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ (3) มทส. มีการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยอย่างดี (4) มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม และ (5) มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับแนวคิด “รวมบริการ ประสานภารกิจ”

ด้านคณาจารย์และบุคลากร เช่น (1) คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ (2) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง (3) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ (4) พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ และ (5) บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม

**ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ** เช่น (1) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัยมีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ (2) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (3) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย (4) มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ และ(5) มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ

**ด้านบทบาท** ได้แก่ (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ (2) มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน (3) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม และ(4) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

**ด้านนักศึกษาและบัณฑิต** เช่น (1) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (2) บัณฑิต มทส. ได้ชื่อว่ามีคามอดทน และตั้งใจทำงาน (3) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม (4) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี และ(5) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง

จากการประมวลทัศนะของประชาคม มทส. ต่อภาพลักษณ์ มทส. ในทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ ซึ่งมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้ ในภาพรวม ได้แก่ (1) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ (2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ และ(5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ **ด้านการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี และ(2) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา **ด้านการบริหารจัดการ** ได้แก่ (1) มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส (2) การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิผล และ(3) นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย **ด้านคณาจารย์และบุคลากร** คือ คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง **ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ** ได้แก่ (1) มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน และ(2) มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ **ด้านบทบาท** คือ มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา และ**ด้านนักศึกษาและบัณฑิต** ได้แก่ (1) มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร (2) การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม และ (3) นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. ต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ ใน**ด้านการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก และ(2) มทส. เรียนยาก จบช้า

อย่างไรก็ตามเมื่อนำข้อมูลที่ได้มาประมวลโดยนำทุกด้านมารวมกันเรียงลำดับจาก **ระดับทักษะเชิงบวกมากไประดับทักษะเชิงลบมาก** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มคิเลิศด้านการวิจัย (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ และ(5) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง

และเมื่อเรียงลำดับจาก **ระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก** กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ (3) นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ (4) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา และ(5) นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย และที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (2) มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ (3) มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร (4) นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี และ(5) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน

## 9.2 ภาพลักษณ์ของ มทส. ในทัศนะบุคคลภายนอก

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นบุคคลภายนอกที่ประกอบด้วย ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ได้แก่ เพศ และจังหวัดที่เป็นที่ตั้งของโรงเรียนหรือที่อาศัยอยู่ มีรายละเอียด ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 1,111 คน อันได้แก่ ครูแนะแนว จำนวน 76 คน ผู้ปกครอง จำนวน 278 คน และนักเรียน จำนวน 757 คน จำแนกตามข้อมูลด้านต่าง ๆ ดังนี้

#### ตารางที่ 229 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	755	67.96
ชาย	353	31.77
ไม่ระบุ	3	0.27
รวม	1,111	100.00

จากตารางที่ 229 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย กล่าวคือ เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 67.96 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 31.77 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.27 ตามลำดับ

ตารางที่ 230 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามจังหวัดเป็นที่ตั้งของโรงเรียน หรือที่อาศัยอยู่

จังหวัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
นครราชสีมา	219	19.72
ศรีสะเกษ	209	18.81
สุรินทร์	191	17.19
บุรีรัมย์	158	14.22
ชัยภูมิ	112	10.08
ชลบุรี	92	8.28
ฉะเชิงเทรา	50	4.50
ระยอง	43	3.87
ปราจีนบุรี	33	2.97
อื่น ๆ (เช่น จังหวัดขอนแก่น สมุทรปราการ อุบลราชธานี)	4	0.36
รวม	1,111	100.00

จากตารางที่ 230 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามจังหวัดเป็นที่ตั้งของโรงเรียน หรือที่อาศัยอยู่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ที่อยู่ในจังหวัดนครราชสีมา มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.72 รองลงมา คือ ศรีสะเกษ คิดเป็นร้อยละ 18.81 สุรินทร์ คิดเป็นร้อยละ 17.19 บุรีรัมย์ คิดเป็นร้อยละ 14.22 ชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 10.08 ชลบุรี คิดเป็นร้อยละ 8.28 ฉะเชิงเทรา คิดเป็นร้อยละ 4.50 ระยอง คิดเป็นร้อยละ 3.87 ปราจีนบุรี คิดเป็นร้อยละ 2.97 และอื่น ๆ เช่น จังหวัดขอนแก่น สมุทรปราการ อุบลราชธานี คิดเป็นร้อยละ 0.36 ตามลำดับ

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ

ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการเปิดรับข้อมูลข่าวสารจากสื่อ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการเปิดรับข้อมูลทั่วไปจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ สื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุฯ สื่ออินเทอร์เน็ต หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร โดยเฉลี่ยในรอบ 1 สัปดาห์ ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มทส. ได้แก่ ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 231 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทุกวัน	773	69.58
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	116	10.44
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	113	10.17
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	80	7.20
ไม่เคยเลย	20	1.80
ไม่ระบุ	9	0.81
รวม	1,111	100.00

จากตารางที่ 231 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกที่เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ทุกวัน มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.58 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.44 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.17 สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 7.20 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 1.80 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ 0.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 232 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	344	30.97
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	246	22.14
ทุกวัน	186	16.74
ไม่เคยเลย	159	14.31
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	141	12.69
ไม่ระบุ	35	3.15
รวม	1,111	100.00

จากตารางที่ 232 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกที่เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุฯ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.97 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 22.14 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 16.74 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 14.31 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 12.69 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 3.15 ตามลำดับ



ตารางที่ 233 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	341	30.70
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	251	22.59
ไม่เคยเลย	231	20.79
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	145	13.05
ทุกวัน	120	10.80
ไม่ระบุ	23	2.07
รวม	1,111	100.00

จากตารางที่ 233 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ที่เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่ออินเทอร์เน็ต สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.70 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 22.59 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 20.79 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 13.05 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 10.80 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 234 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อหนังสือพิมพ์โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	392	35.28
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	313	28.17
ทุกวัน	146	13.14
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	140	12.60
ไม่เคยเลย	98	8.82
ไม่ระบุ	22	1.99
รวม	1,111	100.00

จากตารางที่ 234 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ที่เปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.28 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 28.17 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 13.14 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 12.60 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 8.82 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.99 ตามลำดับ

ตารางที่ 235 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์

ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไป จากสื่อวิทยุโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง	445	40.06
สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง	226	20.34
ไม่เคยเลย	177	15.93
สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง	88	7.92
ทุกวัน	35	3.15
ไม่ระบุ	140	12.60
รวม	1,111	100.00

จากตารางที่ 235 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามความถี่ในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุโดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ที่มีการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อวิทยุ สัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.06 รองลงมา คือ สัปดาห์ละ 3 – 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 20.34 ไม่เคยเปิดรับเลย คิดเป็นร้อยละ 15.93 สัปดาห์ละ 5 – 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 7.92 เปิดรับทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 3.15 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 12.60 ตามลำดับ

### ส่วนที่ 3 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม)

การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ สถานภาพของ มทส. ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต ในการนำเสนอผลครั้งนี้ไม่ได้ประมวลผลภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ เพราะทีมวิจัยไม่ได้ศึกษาภาพลักษณ์ด้านดังกล่าวกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ทั้งนี้ผลการศึกษาภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 236 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส.

สถานภาพของ มทส.	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่แน่ใจ	416	37.44
มหาวิทยาลัยของรัฐ	294	26.46
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	153	13.78
มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน	139	12.51
มหาวิทยาลัยเอกชน	73	6.57
ไม่ระบุ	36	3.24
รวม	1,111	100.00

จากตารางที่ 236 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกจำแนกตามทัศนะเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ไม่แน่ใจเกี่ยวกับสถานภาพของ มทส. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.44 รองลงมา คือ เป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 26.46 เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 13.78 เป็นมหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน คิดเป็นร้อยละ 12.51 เป็นมหาวิทยาลัยเอกชน คิดเป็นร้อยละ 6.57 และกลุ่มตัวอย่างไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 3.24 ตามลำดับ

ตารางที่ 237 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอกในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.25	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.09	.783	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา)	4.06	.771	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	4.00	.634	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	4.00	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่ม ดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน	3.93	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี	3.86	.657	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง ในประเทศไทย	3.85	.720	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	3.84	.746	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่ม ดีเลิศด้านการวิจัย	3.82	.761	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น	3.75	.797	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมี โอกาสเรียน	3.65	.879	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.51	.770	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่าง เพียงพอ	3.51	.738	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.40	.733	ไม่แน่ใจ
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.40	.821	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง ระดับนานาชาติ	3.32	.685	ไม่แน่ใจ

จากตารางที่ 237 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของบุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 14 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.25 - 3.51$ ,  $S = .879 - .634$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.25$ ,  $S = .717$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.09$ ,  $S = .783$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 4.06$ ,  $S = .771$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $S = .634$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $S = .737$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 3 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.40 - 3.32$ ,  $S = .821 - .685$ ) คือ

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.40$ ,  $S = .733$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.40$ ,  $S = .821$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.32$ ,  $S = .685$ )

ตารางที่ 238 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	4.01	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย	3.99	.776	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ	3.99	.637	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ	3.96	.698	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน	3.92	.691	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	3.90	.703	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา	3.90	.750	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ	3.89	.698	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม	3.86	.658	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการ เรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	3.81	.735	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและ แนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.79	.685	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกระบวนการเตรียมความ พร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษา อย่างดี	3.79	.702	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	3.76	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษา ต้องตื่นตัว	3.74	.842	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษานักศึกษา อย่างเป็นธรรม	3.72	.685	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	3.60	.682	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.59	.679	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความ ใกล้ชิดกัน	3.51	.691	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.27	.866	ไม่แน่ใจ
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.23	.816	ไม่แน่ใจ



จากตารางที่ 238 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 18 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.01 - 3.51, S = .842 - .658$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.01, S = .701$ )

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 3.99, S = .776$ )

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ ( $\bar{X} = 3.99, S = .637$ )

มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.96, S = .698$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.92, S = .691$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 2 ประเด็น คือ

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.27, S = .866$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.23, S = .816$ )

ตารางที่ 239 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้าน คณาจารย์และบุคลากร	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง	4.00	.733	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อ การพัฒนาประเทศ	3.87	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	3.83	.699	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ ให้บริการ	3.83	.691	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 239 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 4 ประเด็น ( $\bar{X} = 4.00 - 3.83$ ,  $S = .733 - .691$ ) ตามลำดับ ได้แก่

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $S = .733$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 3.87$ ,  $S = .730$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.83$ ,  $S = .699$ )

บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ( $\bar{X} = 3.83$ ,  $S = .691$ )

ตารางที่ 240 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.98	.710	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	3.96	.738	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.94	.746	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	3.92	.743	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมือง เป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	3.79	.853	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	3.77	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	3.74	.774	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 240 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 7 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.98 - 3.74$ ,  $S = .853 - .710$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.98$ ,  $S = .710$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.96$ ,  $S = .738$ )

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.94$ ,  $S = .746$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.92$ ,  $S = .743$ )

การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต ( $\bar{X} = 3.79$ ,  $S = .853$ )

ตารางที่ 241 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	3.97	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	3.84	.665	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	3.82	.716	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	3.78	.705	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.76	.677	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 241 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ด้านบทบาท พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็น บุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านบทบาท ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 5 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.97 - 3.76$ ,  $S = .716 - .665$ ) ตามลำดับ ได้แก่

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.97$ ,  $S = .701$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.84$ ,  $S = .665$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.82$ ,  $S = .716$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.78$ ,  $S = .705$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.76$ ,  $S = .677$ )

ตารางที่ 242 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี	3.99	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย	3.88	.739	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง	3.88	.697	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.87	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน	3.83	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	3.82	.667	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี	3.81	.684	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณ อดทน และตั้งใจทำงาน	3.81	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง	3.79	.778	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.76	.702	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและถูกระเบียบ	3.76	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร	3.74	.688	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อน น้อมและมีสัมมาคารวะ	3.73	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.59	.722	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.51	.686	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 242 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ด้านนักศึกษาและบัณฑิต พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 15 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.99 - 3.51$ ,  $S = .778 - .667$ ) ตามลำดับ เช่น

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.99$ ,  $S = .719$ )

บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.88$ ,  $S = .739$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 3.88$ ,  $S = .697$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.87$ ,  $S = .718$ )

บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.83$ ,  $S = .737$ )

จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียด ดังนี้

### ในภาพรวม

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.25, S = .717$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.09, S = .783$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 4.06, S = .771$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 4.00, S = .634$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.00, S = .737$ )

### ด้านการเรียนการสอน

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.01, S = .701$ )

มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย ( $\bar{X} = 3.99, S = .776$ )

มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ ( $\bar{X} = 3.99, S = .637$ )

มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.96, S = .698$ )

หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.92, S = .691$ )

### ด้านคณาจารย์และบุคลากร

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 4.00, S = .733$ )

คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{X} = 3.87, S = .730$ )

บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.83, S = .699$ )

บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ( $\bar{X} = 3.83, S = .691$ )

### ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.98, S = .710$ )

มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.96, S = .738$ )

มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ ( $\bar{X} = 3.94, S = .746$ )

มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ( $\bar{X} = 3.92, S = .743$ )

การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต ( $\bar{X} = 3.79, S = .853$ )

### ด้านบทบาท

มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.97, S = .701$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ( $\bar{X} = 3.84, S = .665$ )

มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา ( $\bar{X} = 3.82, S = .716$ )

มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน ( $\bar{X} = 3.78, S = .705$ )

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.76, S = .677$ )

### ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ( $\bar{X} = 3.99, S = .719$ )

บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย ( $\bar{X} = 3.88, S = .739$ )

นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ( $\bar{X} = 3.88, S = .697$ )

บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.87, S = .718$ )

บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน ( $\bar{X} = 3.83, S = .737$ )

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ในทุก ๆ ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนะ ที่ระดับไม่แน่ใจ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

### ในภาพรวม

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.40, S = .733$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.40, S = .821$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.32, S = .685$ )

### ด้านการเรียนการสอน

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.27, S = .866$ )

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.23, S = .816$ )



เมื่อนำข้อมูลจากทัศนคติของบุคคลภายนอกมาจัดเรียงลำดับโดยรวมทุก ๆ ด้าน ซึ่งใช้เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยมาเป็นตัวกำหนดในการจัดเรียงระดับทัศนคติ มีผลของการจัดเรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรกและสลับกันคือเรียงจากระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 243 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของบุคคลภายนอก ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.25	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.09	.783	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา)	4.06	.771	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการ การเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	4.01	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	4.00	.634	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	4.00	.733	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	4.00	.737	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	3.99	.776	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	3.99	.637	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญใน การใช้เทคโนโลยี	3.99	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.98	.710	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่ เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	3.97	.701	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น การประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ	3.96	.698	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีลักษณะเป็นเมือง มหาวิทยาลัย	3.96	.738	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.94	.746	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน	3.93	.719	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความ ต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	3.92	.691	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มี หนังสือและสื่อการศึกษาที่ เพียงพอ	3.92	.743	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	3.90	.703	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ที่เสริม คุณภาพของนักศึกษา	3.90	.750	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทัศนะ/ภาพลักษณ์
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ก่อให้เกิด ความสัมพันธ์อันดีกับสถาน ประกอบการ	3.89	.698	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับ มหาวิทยาลัย	3.88	.739	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบ ต่อตนเอง	3.88	.697	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถ รับใช้สังคมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	3.87	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อ การพัฒนาประเทศ	3.87	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 243 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคคลภายนอก ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับ ทัศนะเชิงลบมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ทั้ง 25 อันดับหรือในประเด็นต่าง ๆ ( $\bar{X} = 4.25 - 3.87$ ,  $S = .783 - .634$ ) ตามลำดับ เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.25$ ,  $S = .717$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.09$ ,  $S = .783$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 4.06$ ,  $S = .771$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.01$ ,  $S = .701$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $S = .634$ )

ตารางที่ 244 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.23	.816	ไม่แน่ใจ
มทส. เรียนยาก จบช้า	3.27	.866	ไม่แน่ใจ
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง ระดับนานาชาติ	3.32	.685	ไม่แน่ใจ
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.40	.821	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	3.40	.733	ไม่แน่ใจ
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความ ใกล้ชิดกัน	3.51	.691	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.51	.686	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่าง เพียงพอ	3.51	.738	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	3.51	.770	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. กับผู้ประกอบการมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.59	.679	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.59	.722	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	3.60	.682	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ/ภาพลักษณ์
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมี โอกาสเรียน	3.65	.879	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษานักศึกษา อย่างเป็นธรรม	3.72	.685	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อน น้อมและมีสัมมาคารวะ	3.73	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัย และเพียงพอ	3.74	.774	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริม ให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตร	3.74	.688	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เรียน 3 เทอม ให้นักศึกษา ต้องตื่นตัว	3.74	.842	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น	3.75	.797	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	3.76	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรม	3.76	.677	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและถูกระเบียบ	3.76	.724	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	3.76	.702	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่ มีประสิทธิภาพ	3.77	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการ ในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	3.78	.705	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

จากตารางที่ 244 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทักษะของภาพลักษณ์ มทส. ตามทักษะของบุคคลภายนอก ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ใน 5 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.23 - 3.40, S = .866 - .685$ ) ได้แก่

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.23, S = .816$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.27, S = .866$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.32, S = .685$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.40, S = .821$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.40, S = .733$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ใน 20 ประเด็น ( $\bar{X} = 3.51 - 3.78, S = .879 - .677$ ) ตามลำดับ เช่น

นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน ( $\bar{X} = 3.51, S = .691$ )

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก ( $\bar{X} = 3.51, S = .686$ )

มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.51, S = .738$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.51, S = .770$ )

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.59, S = .679$ )

## สรุป

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก คือ ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 1,111 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในจังหวัดนครราชสีมา ศรีสะเกษ สุรินทร์ และบุรีรัมย์ ทางด้านการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อต่าง ๆ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่าส่วนใหญ่เปิดรับสื่อโทรทัศน์ทุกวัน สื่อวิทยุ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสารสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง ขณะเดียวกันกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจในสถานภาพของ มทส.

ภาพลักษณ์ที่รับรู้โดยบุคคลนอกองค์กร (external image) จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

**ในภาพรวม** เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และ(5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์

**ด้านการเรียนการสอน** เช่น (1) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม (2) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย (3) มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ (4) มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ และ(5) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน

**ด้านคณาจารย์และบุคลากร** ได้แก่ (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง (2) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ บุคลากร (3) มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม และ(4) บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ

**ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ** เช่น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (2) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย (3) มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ (4) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ และ(5) การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต

**ด้านบทบาท** ได้แก่ (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ (2) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม (3) มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา (4) มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน และ(5) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

**ด้านนักศึกษาและบัณฑิต** เช่น (1) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี (2) บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย (3) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง (4) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ(5) บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของ ตลาดแรงงาน

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุก ด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ ซึ่งมี รายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้ **ในภาพรวม** ได้แก่ (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ (2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ(3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ และ**ด้านการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) มทส. เรียนยาก จบช้า และ(2) มทส. ตกออกหรือรีไทร์ มาก

อย่างไรก็ตามเมื่อนำข้อมูลที่ได้มาประมวลโดยนำทุกด้านมารวมกันเรียงลำดับจาก **ระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม และ(5) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

และเมื่อเรียงลำดับจาก **ระดับทัศนะเชิงลบมากไประดับทัศนะเชิงบวกมาก** กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนะต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ ได้แก่ (1) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก (2) มทส. เรียนยาก จบช้า (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (4) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ(5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ **และมีทัศนะที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก** ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน (2) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก (3) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ และ (5) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา



### 9.3 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส.

ในส่วนนี้ ผลการศึกษาจำแนกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างทัศนคติของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอกเรียงลำดับ 25 อันดับแรก การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างภายในประชาคม มทส. การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก และการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างทัศนคติของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก รายละเอียดดังนี้

#### ส่วนที่ 1 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างทัศนคติของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก เรียงลำดับ 25 อันดับแรก

จากการเปรียบเทียบทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรก รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 245 แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรก

ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศนคติ	ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศนคติ
มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	4.44	.638	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	4.25	.717	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก

ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน เชิงบวก	ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน เชิงบวก
มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเลิศด้านการ วิจัย	4.29	.699	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. ให้โอกาส ทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา)	4.06	.771	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	4.21	.726	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีการนำ เทคโนโลยีมาใช้ใน การเรียนการสอน อย่างเหมาะสม	4.01	.701	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. มี คุณวุฒิสสูง	4.20	1.559	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	4.00	.634	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจ ศึกษาที่เสริมคุณภาพ ของนักศึกษา	4.12	.755	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	คณาจารย์ มทส. มี คุณวุฒิสสูง	4.00	.733	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีห้องเรียน และห้องปฏิบัติการ ทันสมัย	4.12	.727	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	4.00	.737	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีระบบสหกิจ ศึกษาก่อให้เกิด ความสัมพันธ์อันดี กับสถาน ประกอบการ	4.11	.737	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีห้องเรียน และห้องปฏิบัติการ ทันสมัย	3.99	.776	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก

ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน ะ	ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน ะ
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	4.04	.696	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี	3.99	.719	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	4.02	.730	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	3.98	.710	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน	4.01	.738	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	3.97	.701	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร	4.01	.724	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ	3.96	.698	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.99	.741	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	3.96	.738	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	3.97	.799	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	3.94	.746	เห็นด้วยหรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก

ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน ะ	ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน ะ
มทส. มีการเรียนการ สอนที่เน้นการ ประยุกต์ความรู้กับ ภาคปฏิบัติ	3.96	.715	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความ ต้องการของสังคม และตลาดแรงงาน	3.92	.691	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	3.93	1.425	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีห้องสมุดที่ ทันสมัย มีหนังสือ และสื่อการศึกษาที่ เพียงพอ	3.92	.743	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีบรรยากาศ ของการเรียนรู้	3.93	.743	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีการเรียนการ สอนที่เน้นผู้เรียน เป็นศูนย์กลาง	3.90	.703	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มี คุณภาพ สามารถรับ ใช้สังคมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	3.92	.758	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีระบบสหกิจ ศึกษา (นักศึกษาฝึก ปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของ นักศึกษา	3.90	.750	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
พนักงานสาย ปฏิบัติการ มทส. มี ความรู้ความสามารถ ในการให้บริการ วิชาการ	3.92	.762	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีระบบสหกิจ ศึกษา (นักศึกษาฝึก ปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ก่อให้เกิด ความสัมพันธ์อันดี กับสถาน ประกอบการ	3.89	.698	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก

ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ	ความเห็นต่อ มทส. ด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทัศนคติ
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม	3.88	.717	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก	นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่องานตนเอง	3.88	.697	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ	3.84	.770	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก	บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.87	.718	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก
การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ได้อย่างเหมาะสม	3.83	.742	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก	คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ	3.87	.730	เห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก

ตารางที่ 245 แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ ( $\bar{X} = 4.44 - 3.83, S = 1.559 - .619$ ) เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.44, S = .638$ )

คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ ( $\bar{X} = 4.36, S = .619$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย ( $\bar{X} = 4.29, S = .699$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.21, S = .726$ )

คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ( $\bar{X} = 4.20, S = 1.559$ )

ส่วนทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ ( $\bar{X} = 4.25 - 3.87$ ,  $S = .783 - .634$ ) เช่น

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X} = 4.25$ ,  $S = .717$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ( $\bar{X} = 4.09$ ,  $S = .783$ )

มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) ( $\bar{X} = 4.06$ ,  $S = .771$ )

มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.01$ ,  $S = .701$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $S = .634$ )

จากการเปรียบเทียบทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 246 แสดงการเปรียบเทียบทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก

ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ	ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)	ระดับทักษะ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์	3.03	.861	ไม่แน่ใจ	มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	3.23	.816	ไม่แน่ใจ
มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์	3.03	.844	ไม่แน่ใจ	มทส. เรียนยาก จบช้า	3.27	.866	ไม่แน่ใจ
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ	3.12	.899	ไม่แน่ใจ	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ	3.32	.685	ไม่แน่ใจ
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.21	.857	ไม่แน่ใจ	ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.40	.821	ไม่แน่ใจ

ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศนะ	ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศนะ
มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับ นานาชาติ	3.30	.788	ไม่แน่ใจ	นักศึกษาและ อาจารย์ มทส. มี ความใกล้ชิดกัน	3.51	.691	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
การประชาสัมพันธ์ ของ มทส. มี ประสิทธิผล	3.32	1.007	ไม่แน่ใจ	นักศึกษา มทส. ทำ กิจกรรมนอก หลักสูตรมาก	3.51	.686	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.38	.930	ไม่แน่ใจ	มทส. มีการให้ ทุนการศึกษาอย่าง เพียงพอ	3.51	.738	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง	3.39	1.047	ไม่แน่ใจ	มทส. มีความโดดเด่น ทางด้าน แพทยศาสตร์	3.51	.770	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีการบริหาร ที่โปร่งใส	3.42	.820	ไม่แน่ใจ	คณาจารย์ มทส. กับ ผู้ปกครองมีความ ร่วมมือในการ แลกเปลี่ยนข้อมูล เกี่ยวกับนักศึกษา	3.59	.679	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีบทบาท ด้านการสนับสนุน กีฬา	3.44	.960	ไม่แน่ใจ	การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	3.59	.722	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก



ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศนะ	ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศนะ
มทส. มีสถานที่ สวยงาม ร่มรื่น น่า อยู่	3.47	.898	ไม่แน่ใจ	มทส. เป็น มหาวิทยาลัยที่คน จนมีโอกาสเรียน	3.65	.879	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
ค่าใช้จ่ายตลอด หลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	3.48	.862	ไม่แน่ใจ	มทส. มีระบบการ วัดและประเมินผล การศึกษาของ นักศึกษาอย่างเป็น ธรรม	3.72	.685	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มี กระบวนการเตรียม ความพร้อมก่อนเข้า ศึกษาแก่นักศึกษา อย่างดี	3.48	.821	ไม่แน่ใจ	นักศึกษา มทส. มี ความสุภาพอ่อน น้อมและมีสัมมา คารวะ	3.73	.724	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีการให้ ทุนการศึกษาอย่าง เพียงพอ	3.49	.866	ไม่แน่ใจ	มทส. มีหอพัก นักศึกษาที่ปลอดภัย และเพียงพอ	3.74	.774	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ ครัน	3.49	1.016	ไม่แน่ใจ	มทส. มีการ สนับสนุนและ ส่งเสริมให้ นักศึกษา มทส. ทำ กิจกรรมนอก หลักสูตร	3.74	.688	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก

ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน ะ	ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน ะ
มทส. มีระบบ อาจารย์ที่ปรึกษา และแนะแนวแก่ นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	3.51	.879	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. เป็น มหาวิทยาลัยของ ท้องถิ่น	3.75	.797	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
มทส. ใช้เทคโนโลยี ที่ทันสมัยในการ ให้บริการแก่ นักศึกษาและ บุคลากร	3.52	1.068	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีคณาจารย์ เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	3.76	.730	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
นักศึกษา มทส. มี ระเบียบวินัยดี	3.52	.871	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีบทบาท ด้านการส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรม	3.76	.677	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
นักศึกษาและ อาจารย์ มทส. มี ความใกล้ชิดกัน	3.52	.888	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและถูก ระเบียบ	3.76	.724	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
บัณฑิต มทส. มี ความผูกพันกับ มหาวิทยาลัย	3.54	1.078	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	นักศึกษา มทส. มี ระเบียบวินัยดี	3.76	.702	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก
บัณฑิต มทส. เป็นที่ ยอมรับของ ตลาดแรงงาน	3.54	1.025	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีระบบรักษา ความปลอดภัยที่มี ประสิทธิภาพ	3.77	.717	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก

ประชาคม มทส.				บุคคลภายนอก			
ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน ะ	ความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S)	ระดับ ทัศน ะ
มทส. มีบทบาท ด้านการส่งเสริม จริยธรรมและ คุณธรรม	3.55	.881	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก	มทส. มีบทบาท ด้านการให้บริการ ในด้านต่าง ๆ แก่ ชุมชน	3.78	.705	เห็นด้วย หรือ ภาพลักษณ์ เชิงบวก

ตารางที่ 246 แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ เรียงลำดับจากระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก 25 อันดับแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนคติภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ ( $\bar{X} = 3.03 - 3.49$ ,  $S = 1.047 - .788$ ) เช่น

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.03$ ,  $S = .861$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.03$ ,  $S = .844$ )

นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ ( $\bar{X} = 3.12$ ,  $S = .899$ )

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.21$ ,  $S = .857$ )

นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย ( $\bar{X} = 3.29$ ,  $S = .917$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนคติภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ ( $\bar{X} = 3.51 - 3.55$ ,  $S = 1.078 - .871$ ) เช่น

มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = .918$ )

มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $S = .879$ )

มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร ( $\bar{X} = 3.52$ ,  $S = 1.068$ )

นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี ( $\bar{X} = 3.52$ ,  $S = .871$ )

นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน ( $\bar{X} = 3.52$ ,  $S = .888$ )

นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ ( $\bar{X} = 3.23 - 3.40, S = .866 - .685$ ) เช่น

มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ( $\bar{X} = 3.23, S = .816$ )

มทส. เรียนยาก จบช้า ( $\bar{X} = 3.27, S = .866$ )

มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ ( $\bar{X} = 3.32, S = .685$ )

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.40, S = .821$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.40, S = .733$ )

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ ( $\bar{X} = 3.51 - 3.78, S = .879 - .677$ ) เช่น

นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน ( $\bar{X} = 3.51, S = .691$ )

นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก ( $\bar{X} = 3.51, S = .686$ )

มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{X} = 3.51, S = .738$ )

มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.51, S = .770$ )

คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา ( $\bar{X} = 3.59, S = .679$ )

ภายหลังจากเปรียบเทียบทัศนคติต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม สรุปได้ว่า เมื่อเรียงลำดับจาก **ระดับทัศนคติเชิงบวกมากไประดับทัศนคติเชิงลบมาก** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็น ประชาคม มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ และ(5) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง

ในขณะที่เดียวกันกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม และ(5) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

อย่างไรก็ตามเมื่อจัดเรียงจาก **ระดับทัศนคติเชิงลบมากไประดับทัศนคติเชิงบวกมาก** พบว่ากลุ่ม ตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์ (3) นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ (4) คณาจารย์ มทส. กับ ผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา และ(5) นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย และ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (2) มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะ แนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ (3) มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษา (4) นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี และ(5) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน

ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจใน ประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก (2) มทส. เรียนยาก จบช้า (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (4) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ(5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ และที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิง บวก ประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน (2) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก (3) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ และ(5) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูล เกี่ยวกับนักศึกษา

## ส่วนที่ 2 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างภายในประชาคม มทส.

จากการเปรียบเทียบการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ของกลุ่มตัวอย่างภายในประชาคม มทส. ได้แก่ บุคลากรและนักศึกษา มทส. ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 247 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	บุคลากร มทส.	616	4.33	.690	-6.087**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.56	.553		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของ ท้องถิ่น	บุคลากร มทส.	612	3.60	1.016	-1.989*	.047
	นักศึกษา มทส.	549	3.72	.975		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	บุคลากร มทส.	616	4.10	.736	-9.977**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.50	.590		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน กลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน	บุคลากร มทส.	616	3.88	.756	-6.663**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.16	.688		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงในประเทศไทย	บุคลากร มทส.	615	3.65	.808	-2.075*	.038
	นักศึกษา มทส.	548	3.74	.789		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	บุคลากร มทส.	616	3.25	.787	-2.467*	.014
	นักศึกษา มทส.	552	3.36	.787		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนา อย่างต่อเนื่อง	บุคลากร มทส.	604	3.82	.783	-8.215**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.17	.645		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมี โอกาสเรียน	บุคลากร มทส.	608	3.53	.879	-5.001**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.79	.893		
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	บุคลากร มทส.	599	2.95	.895	-3.037**	.002
	นักศึกษา มทส.	551	3.11	.817		

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	บุคลากร มทส.	610	3.90	.727	-5.529**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.13	.701		
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	บุคลากร มทส.	606	4.01	.704	-10.568**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.44	.682		
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	บุคลากร มทส.	607	3.01	.858	-.896	.371
	นักศึกษา มทส.	552	3.05	.829		
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	บุคลากร มทส.	606	3.81	.725	-4.122**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.99	.778		
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม	บุคลากร มทส.	608	3.46	.788	-.597	.550
	นักศึกษา มทส.	550	3.49	.936		
มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่าง เพียงพอ	บุคลากร มทส.	606	3.41	.767	-3.216**	.001
	นักศึกษา มทส.	550	3.57	.957		
สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี	บุคลากร มทส.	606	3.50	.713	-5.765**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.74	.719		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 247 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ในภาพรวม พบว่า บุคลากรและนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม มทส. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย และ(3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ และค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 248 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความ ต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	บุคลากร มทส.	604	3.83	.692	-7.077**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	4.11	.682		
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	บุคลากร มทส.	603	3.59	.694	-4.223**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.76	.705		
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการ ประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ	บุคลากร มทส.	601	3.79	.714	-8.652**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.14	.670		
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	บุคลากร มทส.	599	3.62	.719	-6.290**	.000
	นักศึกษา มทส.	549	3.88	.703		
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	บุคลากร มทส.	603	3.46	.907	-7.534**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	3.87	.921		
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความ ใกล้ชิดกัน	บุคลากร มทส.	603	3.32	.865	-8.333**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	3.74	.861		
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ใน การเรียนการสอนอย่างเหมาะสม	บุคลากร มทส.	601	3.95	.688	-4.863**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.14	.681		
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	บุคลากร มทส.	604	4.05	.718	-3.252**	.001
	นักศึกษา มทส.	552	4.19	.731		
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการ เรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	บุคลากร มทส.	604	3.77	.813	-1.962*	.050
	นักศึกษา มทส.	551	3.87	.943		
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษานักศึกษา อย่างเป็นธรรม	บุคลากร มทส.	598	3.68	.721	-4.686**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.88	.759		
มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริม คุณภาพของนักศึกษา	บุคลากร มทส.	605	4.01	.729	-4.926**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.23	.768		



ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิด ความสัมพันธ์อันดีกับสถาน ประกอบการ	บุคลากร มทส.	604	3.99	.737	-5.677**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	4.24	.716		
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	บุคลากร มทส.	604	3.69	.730	-6.870**	.000
	นักศึกษา มทส.	549	3.98	.718		
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีทักษะทางสังคม	บุคลากร มทส.	607	3.48	.876	-5.514**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	3.75	.809		
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	บุคลากร มทส.	605	3.06	.818	-6.483**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.38	.869		
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและ แนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	บุคลากร มทส.	604	3.26	.828	-10.767**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.79	.849		
มทส. มีกระบวนการเตรียมความ พร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษา อย่างดี	บุคลากร มทส.	597	3.42	.796	-2.769**	.006
	นักศึกษา มทส.	550	3.55	.843		
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษา ต้องตื่นตัว	บุคลากร มทส.	608	3.53	.991	-13.146**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	4.28	.955		
มทส. เรียนยาก จบช้า	บุคลากร มทส.	604	3.42	.899	-6.620**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	3.82	1.102		
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	บุคลากร มทส.	604	3.53	.870	-6.977**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.91	.956		
มทส. มีระบบการประเมินอาจารย์ ผู้สอนที่เป็นธรรม	บุคลากร มทส.	604	3.39	.794	-8.880**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.82	.845		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 248 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านการเรียนการสอน พบว่า บุคลากรและนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านการเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 249 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านการบริหารจัดการ

ภาพลักษณ์ด้านการบริหารจัดการ	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับแนวคิด “รวมบริการ ประสานภารกิจ”	บุคลากร มทส.	610	3.54	.932	-4.581**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	3.75	.644		
มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส	บุคลากร มทส.	610	3.32	.910	-4.558**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	3.53	.689		
มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ	บุคลากร มทส.	608	3.87	.669	2.106*	.035
	นักศึกษา มทส.	545	3.78	.724		
นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย	บุคลากร มทส.	612	3.25	.955	-1.441	.150
	นักศึกษา มทส.	550	3.33	.872		
การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ได้อย่างเหมาะสม	บุคลากร มทส.	612	3.67	.773	-8.102**	.000
	นักศึกษา มทส.	548	4.01	.662		
มทส. สนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยเป็นอย่างดี	บุคลากร มทส.	601	3.74	.765	-6.475**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.02	.681		
มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม	บุคลากร มทส.	599	3.70	.666	-10.617**	.000
	นักศึกษา มทส.	545	4.12	.676		
มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร	บุคลากร มทส.	607	3.83	.730	-7.167**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	4.14	.721		
การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิผล	บุคลากร มทส.	606	2.90	1.058	-12.081**	.000
	นักศึกษา มทส.	548	3.58	.869		

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
- \*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 249 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านการบริหารจัดการ พบว่า บุคลากรและนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านการบริหารจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ ประเด็นนักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 250 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์ และบุคลากร	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	บุคลากร มทส.	608	4.36	.616	-12.149**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.75	.466		
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อ การพัฒนาประเทศ	บุคลากร มทส.	605	3.85	.819	-15.388**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	4.51	.612		
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	บุคลากร มทส.	607	3.61	.749	-10.696**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.08	.720		
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ ให้บริการ	บุคลากร มทส.	608	3.67	.800	-3.985**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	3.86	.812		
คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง	บุคลากร มทส.	598	3.37	.745	-13.291**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	3.94	.709		
คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดี ให้แก่นักศึกษา	บุคลากร มทส.	602	3.40	.810	-17.502**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.15	.646		
คณาจารย์ มทส. มีความรู้ ความสามารถในการให้บริการ วิชาการ	บุคลากร มทส.	608	3.88	.677	-12.317**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.35	.623		
พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มี ความรู้ความสามารถในการ ให้บริการวิชาการ	บุคลากร มทส.	607	3.70	.710	-6.945**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	3.99	.687		
บุคลากร มทส. ทุ่มเททำงานเพื่อ มหาวิทยาลัย	บุคลากร มทส.	607	3.71	.826	-2.427*	.015
	นักศึกษา มทส.	551	3.83	.817		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 250 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า บุคลากรและนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็นบุคลากร มทส. ทุ่มทำงานเพื่อมหาวิทยาลัย ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 251 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนระของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	บุคลากร มทส.	614	3.80	.921	-1.815	.070
	นักศึกษา มทส.	552	3.90	.938		
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	บุคลากร มทส.	609	3.53	1.030	-.878	.380
	นักศึกษา มทส.	552	3.59	1.028		
การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมือง เป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	บุคลากร มทส.	612	3.78	.933	-1.299	.194
	นักศึกษา มทส.	550	3.85	1.023		
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	บุคลากร มทส.	611	3.80	.817	-3.766**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	3.98	.808		
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	บุคลากร มทส.	613	4.08	.754	-4.317**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.27	.785		
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	บุคลากร มทส.	612	3.30	.969	-4.864**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.59	1.052		
มทส. มีหอพักบุคลากรที่ปลอดภัยและเพียงพอ	บุคลากร มทส.	608	3.44	.989	-.229	.819
	นักศึกษา มทส.	552	3.46	1.122		
มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน	บุคลากร มทส.	611	3.47	.946	.350	.726
	นักศึกษา มทส.	551	3.45	.998		
มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ	บุคลากร มทส.	609	3.57	.996	1.059	.290
	นักศึกษา มทส.	552	3.51	1.057		
มทส. มีการปรับปรุงอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ	บุคลากร มทส.	611	3.24	1.068	-5.011**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	3.54	.999		

- \* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
- \*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 251 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า บุคลากรและนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ แทบทุกประเด็น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นประเด็น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (2) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ (3) มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ และ(4) มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ ที่พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01



ตารางที่ 252 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	บุคลากร มทส.	608	3.71	.757	-5.547**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	3.95	.696		
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	บุคลากร มทส.	607	3.62	.849	.516	.606
	นักศึกษา มทส.	552	3.59	.927		
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	บุคลากร มทส.	607	3.50	.818	-1.748	.081
	นักศึกษา มทส.	552	3.59	.826		
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	บุคลากร มทส.	607	3.42	.884	-4.488**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.64	.794		
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	บุคลากร มทส.	607	3.49	.838	-1.251	.211
	นักศึกษา มทส.	552	3.56	.846		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 252 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านบทบาท พบว่า บุคลากรและนักศึกษา มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านบทบาท แทบทุกประเด็น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ประเด็น มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ และ มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 253 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร	บุคลากร มทส.	604	3.50	.832	-3.192**	.001
	นักศึกษา มทส.	552	3.66	.844		
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	บุคลากร มทส.	607	3.54	.807	-4.669**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.77	.829		
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก	บุคลากร มทส.	605	3.19	.857	-6.423**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.52	.869		
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง	บุคลากร มทส.	608	3.29	.889	-11.270**	.000
	นักศึกษา มทส.	549	3.86	.822		
นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี	บุคลากร มทส.	606	3.38	.750	-9.089**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	3.79	.808		
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี	บุคลากร มทส.	606	3.65	.719	-5.281**	.000
	นักศึกษา มทส.	550	3.88	.781		
นักศึกษา มทส. มีความสุขภาพอ่อนนุ่มและมีสัมมาคารวะ	บุคลากร มทส.	611	3.18	1.005	-8.040**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.63	.903		
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	บุคลากร มทส.	606	3.04	.990	-8.022**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	3.49	.936		
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ	บุคลากร มทส.	610	2.94	.977	-1.849	.065
	นักศึกษา มทส.	552	3.04	.938		
การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม	บุคลากร มทส.	607	3.23	.873	-4.792**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	3.49	.964		
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณ徳 และตั้งใจทำงาน	บุคลากร มทส.	608	3.63	.777	-13.564**	.000
	นักศึกษา มทส.	551	4.23	.721		

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	บุคลากร มทส.	607	3.68	.714	-13.117**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.22	.683		
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง	บุคลากร มทส.	608	3.66	.700	-9.028**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.05	.764		
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน	บุคลากร มทส.	605	3.69	.712	-9.492**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.09	.738		
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย	บุคลากร มทส.	607	3.46	.789	-16.233**	.000
	นักศึกษา มทส.	552	4.20	.751		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 253 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของบุคลากรและนักศึกษา มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต พบว่า บุคลากรและนักศึกษา มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็นนักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ ที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

### ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก

จากการเปรียบเทียบการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ได้แก่ ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 254 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้น วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ครูแนะแนว	76	4.55	.661	13.949**	.000
	ผู้ปกครอง	273	4.06	.760		
	นักเรียน	755	4.19	.717		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น	ครูแนะแนว	75	4.09	.808	9.619**	.000
	ผู้ปกครอง	271	3.66	.780		
	นักเรียน	756	3.69	.783		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย	ครูแนะแนว	76	4.12	.765	12.626**	.000
	ผู้ปกครอง	273	3.63	.771		
	นักเรียน	754	3.76	.747		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน	ครูแนะแนว	76	4.18	.668	13.867**	.000
	ผู้ปกครอง	271	3.70	.780		
	นักเรียน	751	3.88	.719		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย	ครูแนะแนว	76	4.20	.712	15.141**	.000
	ผู้ปกครอง	272	3.68	.751		
	นักเรียน	757	3.80	.708		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ	ครูแนะแนว	76	3.68	.820	13.082**	.000
	ผู้ปกครอง	272	3.30	.757		
	นักเรียน	757	3.26	.641		

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนา อย่างต่อเนื่อง	ครูแนะแนว	75	4.37	.564	24.370**	.000
	ผู้ปกครอง	271	3.80	.646		
	นักเรียน	756	3.94	.623		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมี โอกาสเรียน	ครูแนะแนว	76	3.42	.956	4.325*	.013
	ผู้ปกครอง	273	3.56	.843		
	นักเรียน	757	3.68	.861		
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน สังคมศาสตร์	ครูแนะแนว	76	3.20	.924	4.086*	.017
	ผู้ปกครอง	271	3.37	.742		
	นักเรียน	754	3.43	.696		
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	ครูแนะแนว	76	4.05	.728	10.198**	.000
	ผู้ปกครอง	272	3.64	.709		
	นักเรียน	755	3.80	.741		
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิศวกรรมศาสตร์	ครูแนะแนว	76	4.41	.696	24.076**	.000
	ผู้ปกครอง	272	3.76	.772		
	นักเรียน	755	4.03	.782		
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน แพทยศาสตร์	ครูแนะแนว	76	3.14	.812	10.993**	.000
	ผู้ปกครอง	271	3.49	.735		
	นักเรียน	755	3.56	.753		
มทส. มีความโดดเด่นทางด้าน วิทยาศาสตร์	ครูแนะแนว	75	4.03	.697	11.657**	.000
	ผู้ปกครอง	270	3.74	.746		
	นักเรียน	754	3.99	.743		
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มี ความเหมาะสม	ครูแนะแนว	76	3.39	.994	.010	.990
	ผู้ปกครอง	273	3.41	.795		
	นักเรียน	756	3.40	.793		
มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่าง เพียงพอ	ครูแนะแนว	76	3.51	.757	.004	.996
	ผู้ปกครอง	271	3.51	.788		
	นักเรียน	755	3.51	.729		

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี	ครูแนะแนว	76	4.09	.570	12.183**	.000
	ผู้ปกครอง	272	3.68	.680		
	นักเรียน	757	3.82	.660		
มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา)	ครูแนะแนว	76	4.28	.793	6.970**	.001
	ผู้ปกครอง	268	3.90	.824		
	นักเรียน	756	4.02	.766		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 254 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนในภาพรวม พบว่า ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน และ มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็นค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 255 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความ ต้องการของสังคมและ ตลาดแรงงาน	ครูแนะแนว	76	4.22	.506	12.608**	.000
	ผู้ปกครอง	273	3.77	.712		
	นักเรียน	757	3.87	.701		
มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐาน ระดับชาติและนานาชาติ	ครูแนะแนว	76	3.93	.660	13.097**	.000
	ผู้ปกครอง	270	3.51	.661		
	นักเรียน	757	3.54	.673		
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการ ประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ	ครูแนะแนว	76	4.28	.556	19.954**	.000
	ผู้ปกครอง	273	3.72	.704		
	นักเรียน	756	3.90	.700		
มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	ครูแนะแนว	76	4.09	.677	9.635**	.000
	ผู้ปกครอง	274	3.72	.716		
	นักเรียน	756	3.86	.698		
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อ จำนวนนักศึกษา	ครูแนะแนว	76	4.03	.692	6.936**	.001
	ผู้ปกครอง	274	3.70	.731		
	นักเรียน	756	3.71	.724		
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความ ใกล้ชิดกัน	ครูแนะแนว	76	3.78	.793	7.633**	.001
	ผู้ปกครอง	273	3.51	.670		
	นักเรียน	755	3.46	.661		
มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการ เรียนการสอนอย่างเหมาะสม	ครูแนะแนว	76	4.24	.608	6.947**	.001
	ผู้ปกครอง	274	3.89	.731		
	นักเรียน	756	3.97	.711		
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	ครูแนะแนว	76	4.33	.681	10.725**	.000
	ผู้ปกครอง	271	3.88	.756		
	นักเรียน	756	3.93	.775		

ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการ เรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	ครูแนะแนว	75	4.15	.692	11.593**	.000
	ผู้ปกครอง	272	3.69	.733		
	นักเรียน	757	3.76	.727		
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษาของนักศึกษา อย่างเป็นธรรมชาติ	ครูแนะแนว	76	4.00	.693	8.053**	.000
	ผู้ปกครอง	274	3.69	.757		
	นักเรียน	757	3.66	.671		
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพ ของนักศึกษา	ครูแนะแนว	76	4.21	.639	11.245**	.000
	ผู้ปกครอง	274	3.76	.743		
	นักเรียน	757	3.84	.751		
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงใน สถานประกอบการ) ก่อให้เกิด ความสัมพันธ์อันดีกับสถาน ประกอบการ	ครูแนะแนว	76	4.21	.680	14.620**	.000
	ผู้ปกครอง	274	3.72	.754		
	นักเรียน	756	3.83	.683		
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีความสามารถด้าน วิชาการ	ครูแนะแนว	76	4.05	.691	7.172**	.001
	ผู้ปกครอง	274	3.81	.716		
	นักเรียน	753	3.97	.627		
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้ นักศึกษามีทักษะทางสังคม	ครูแนะแนว	76	3.99	.600	3.334*	.036
	ผู้ปกครอง	274	3.77	.688		
	นักเรียน	752	3.83	.664		
คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมี ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยน ข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	ครูแนะแนว	76	3.64	.706	.380	.684
	ผู้ปกครอง	273	3.59	.718		
	นักเรียน	755	3.57	.672		
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและ แนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	ครูแนะแนว	75	3.84	.736	1.602	.202
	ผู้ปกครอง	273	3.70	.735		
	นักเรียน	756	3.78	.678		



ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษา อย่างดี	ครูแนะแนว	76	3.87	.737	2.186	.113
	ผู้ปกครอง	274	3.69	.723		
	นักเรียน	754	3.76	.701		
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษา ต้องตื่นตัว	ครูแนะแนว	76	3.67	.958	1.799	.166
	ผู้ปกครอง	274	3.64	.806		
	นักเรียน	755	3.75	.819		
มทส. เรียนยาก จบช้า	ครูแนะแนว	74	3.32	.846	.214	.808
	ผู้ปกครอง	274	3.25	.820		
	นักเรียน	756	3.26	.863		
มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก	ครูแนะแนว	75	3.27	.827	.494	.610
	ผู้ปกครอง	267	3.28	.734		
	นักเรียน	755	3.22	.807		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 255 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนคติของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านการเรียนการสอน เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น (1) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา (2) มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ (3) มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี (4) มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว (5) มทส. เรียนยาก จบช้า และ (6) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 256 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้าน คณาจารย์และบุคลากร	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสุง	ครูแนะแนว	76	4.14	.667	3.864*	.021
	ผู้ปกครอง	268	3.88	.778		
	นักเรียน	756	3.92	.717		
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อ การพัฒนาประเทศ	ครูแนะแนว	76	3.89	.685	.875	.417
	ผู้ปกครอง	270	3.77	.771		
	นักเรียน	756	3.81	.719		
บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและ คุณธรรม	ครูแนะแนว	76	4.16	.634	11.875**	.000
	ผู้ปกครอง	268	3.71	.768		
	นักเรียน	756	3.81	.694		
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ ให้บริการ	ครูแนะแนว	76	4.20	.654	15.456**	.000
	ผู้ปกครอง	268	3.69	.732		
	นักเรียน	755	3.79	.689		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 256 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนมีทัศนนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 ในประเด็น (1) บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม และ(2) บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ส่วนในประเด็นคณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสุง พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม มีทัศนนะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็นคณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 257 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนระของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย	ครูแนะแนว	76	4.29	.649	15.013**	.000
	ผู้ปกครอง	270	3.78	.718		
	นักเรียน	756	3.89	.726		
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	ครูแนะแนว	76	4.39	.655	19.284**	.000
	ผู้ปกครอง	270	3.81	.744		
	นักเรียน	755	3.89	.736		
การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมือง เป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	ครูแนะแนว	76	4.17	.700	10.960**	.000
	ผู้ปกครอง	268	3.74	.812		
	นักเรียน	755	3.71	.837		
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	ครูแนะแนว	76	3.93	.718	2.158	.116
	ผู้ปกครอง	270	3.81	.715		
	นักเรียน	754	3.91	.693		
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	ครูแนะแนว	76	3.99	.683	1.698	.184
	ผู้ปกครอง	269	3.81	.766		
	นักเรียน	754	3.85	.732		
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	ครูแนะแนว	76	4.34	.684	26.826**	.000
	ผู้ปกครอง	270	3.72	.753		
	นักเรียน	754	3.72	.705		
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	ครูแนะแนว	76	4.24	.728	19.868**	.000
	ผู้ปกครอง	270	3.63	.764		
	นักเรียน	755	3.70	.757		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 257 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้าน อาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ และ มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ที่พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 258 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	กลุ่ม ตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	ครูแนะแนว	76	4.26	.789	12.063**	.000
	ผู้ปกครอง	270	3.81	.732		
	นักเรียน	755	3.94	.709		
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	ครูแนะแนว	76	4.34	.684	28.158**	.000
	ผู้ปกครอง	269	3.66	.697		
	นักเรียน	757	3.80	.701		
มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	ครูแนะแนว	76	4.29	.670	28.474**	.000
	ผู้ปกครอง	269	3.64	.674		
	นักเรียน	756	3.72	.674		
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	ครูแนะแนว	76	4.00	.730	4.635**	.010
	ผู้ปกครอง	270	3.73	.718		
	นักเรียน	754	3.81	.660		
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	ครูแนะแนว	76	3.89	.826	6.244**	.002
	ผู้ปกครอง	270	3.60	.714		
	นักเรียน	755	3.73	.707		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 258 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านบทบาท เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนมีทัศนนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านบทบาทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01ทุกประเด็น

ตารางที่ 259 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร	ครูแนะแนว	76	4.18	.626	18.925**	.000
	ผู้ปกครอง	274	3.63	.751		
	นักเรียน	751	3.70	.700		
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	ครูแนะแนว	76	3.96	.791	4.360*	.013
	ผู้ปกครอง	274	3.70	.688		
	นักเรียน	756	3.79	.678		
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก	ครูแนะแนว	76	3.96	.642	16.000**	.000
	ผู้ปกครอง	274	3.51	.752		
	นักเรียน	757	3.49	.670		
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง	ครูแนะแนว	76	3.97	.653	3.373*	.035
	ผู้ปกครอง	274	3.75	.724		
	นักเรียน	752	3.84	.694		
นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี	ครูแนะแนว	76	4.05	.586	8.108**	.000
	ผู้ปกครอง	272	3.69	.713		
	นักเรียน	750	3.77	.684		
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี	ครูแนะแนว	76	3.99	.554	3.658*	.026
	ผู้ปกครอง	275	3.82	.717		
	นักเรียน	757	3.95	.721		
นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ	ครูแนะแนว	76	3.99	.554	6.520**	.002
	ผู้ปกครอง	275	3.66	.720		
	นักเรียน	755	3.71	.717		
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	ครูแนะแนว	76	3.62	.748	1.254	.286
	ผู้ปกครอง	275	3.71	.748		
	นักเรียน	755	3.75	.702		

ภาพลักษณ์ด้านนักศึกษาและ บัณฑิต	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	F-test	P
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพ เหมาะสมและถูกระเบียบ	ครูแนะแนว	76	4.09	.657	9.808**	.000
	ผู้ปกครอง	275	3.68	.764		
	นักเรียน	756	3.73	.722		
การรับน้องของ มทส. มีความ เหมาะสม	ครูแนะแนว	76	4.01	.643	14.281**	.000
	ผู้ปกครอง	274	3.54	.731		
	นักเรียน	756	3.57	.718		
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน	ครูแนะแนว	76	4.18	.668	12.896**	.000
	ผู้ปกครอง	275	3.72	.730		
	นักเรียน	755	3.78	.723		
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับ ใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ครูแนะแนว	76	3.87	.737	1.524	.218
	ผู้ปกครอง	275	3.76	.737		
	นักเรียน	757	3.84	.718		
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำ สูง	ครูแนะแนว	76	3.88	.692	2.848	.058
	ผู้ปกครอง	275	3.65	.793		
	นักเรียน	755	3.74	.764		
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของ ตลาดแรงงาน	ครูแนะแนว	76	3.91	.715	2.269	.104
	ผู้ปกครอง	275	3.71	.756		
	นักเรียน	757	3.78	.739		
บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับ มหาวิทยาลัย	ครูแนะแนว	76	3.72	.723	5.058**	.007
	ผู้ปกครอง	275	3.72	.757		
	นักเรียน	756	3.88	.735		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 259 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า F-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนนะของครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนด้าน นักศึกษาและบัณฑิต เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนมีทัศนนะ ต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น (1) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม (2) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง และ(3) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น (1) นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัย ดี (2) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (3) บัณฑิต มทส. มีอัตราการ ได้งานทำสูง และ(4) บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ



#### ส่วนที่ 4 การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก

จากการเปรียบเทียบการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ของกลุ่มตัวอย่างภายในประชาคม มทส. ได้แก่ บุคลากรและนักศึกษา มทส. และบุคคลภายนอก อันได้แก่ ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ภาพลักษณ์ในภาพรวม ภาพลักษณ์ด้านการเรียนการสอน ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 260 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอกในภาพรวม

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ เน้นวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	ประชาคม มทส.	1,168	4.44	.638	6.288**	.000
	บุคคลภายนอก	872	4.25	.717		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของ ท้องถิ่น	ประชาคม มทส.	1,161	3.66	.998	-2.338*	.020
	บุคคลภายนอก	872	3.75	.797		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการ วิจัย	ประชาคม มทส.	1,168	4.29	.699	14.379**	.000
	บุคคลภายนอก	871	3.82	.761		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการ เรียนการสอน	ประชาคม มทส.	1,167	4.01	.738	2.594**	.010
	บุคคลภายนอก	868	3.93	.719		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงในประเทศไทย	ประชาคม มทส.	1,163	3.69	.800	-4.781**	.000
	บุคคลภายนอก	874	3.85	.720		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี ชื่อเสียงระดับนานาชาติ	ประชาคม มทส.	1,168	3.30	.788	-.747	.455
	บุคคลภายนอก	874	3.32	.685		
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มี การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ประชาคม มทส.	1,156	3.99	.741	-.396	.692
	บุคคลภายนอก	871	4.00	.634		

ภาพลักษณ์ในภาพรวม	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่ คนจนมีโอกาสเรียน	ประชาคม มทส.	1,160	3.66	.895	.162	.872
	บุคคลภายนอก	874	3.65	.879		
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านสังคมศาสตร์	ประชาคม มทส.	1,150	3.03	.861	-10.354**	.000
	บุคคลภายนอก	871	3.40	.733		
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้าน เทคโนโลยีการเกษตร	ประชาคม มทส.	1,161	4.01	.724	5.194**	.000
	บุคคลภายนอก	872	3.84	.746		
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านวิศวกรรมศาสตร์	ประชาคม มทส.	1,157	4.21	.726	3.693**	.000
	บุคคลภายนอก	872	4.09	.783		
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านแพทยศาสตร์	ประชาคม มทส.	1,159	3.03	.844	-13.388**	.000
	บุคคลภายนอก	872	3.51	.770		
มทส. มีความโดดเด่น ทางด้านวิทยาศาสตร์	ประชาคม มทส.	1,158	3.93	1.425	-1.294	.196
	บุคคลภายนอก	870	4.00	.737		
ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตร ของ มทส. มีความ เหมาะสม	ประชาคม มทส.	1,158	3.48	.862	1.985*	.047
	บุคคลภายนอก	873	3.40	.821		
มทส. มีการให้ ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ	ประชาคม มทส.	1,156	3.49	.866	-.741	.459
	บุคคลภายนอก	872	3.51	.738		
สื่อมวลชนนำเสนอข่าว เกี่ยวกับมทส. ในด้านดี	ประชาคม มทส.	1,158	3.62	.726	-7.816**	.000
	บุคคลภายนอก	874	3.86	.657		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 260 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ในภาพรวมพบว่า ประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็นการเป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น และ

ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ และ(5) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ที่พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 261 จำนวนค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอกด้านการเรียนการสอน

ภาพลักษณ์ ด้านการเรียนการสอน	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
หลักสูตรของ มทส. ตรง กับความต้องการของสังคม และตลาดแรงงาน	ประชาคม มทส.	1,154	3.96	.702	1.226	.220
	บุคคลภายนอก	874	3.92	.691		
มทส. มีหลักสูตรได้ มาตรฐานระดับชาติและ นานาชาติ	ประชาคม มทส.	1,155	3.67	.704	2.395*	0.17
	บุคคลภายนอก	874	3.60	.682		
มทส. มีการเรียนการสอนที่ เน้นการประยุกต์ความรู้กับ ภาคปฏิบัติ	ประชาคม มทส.	1,153	3.96	.715	-.040	.968
	บุคคลภายนอก	873	3.96	.698		
มทส. มีการเรียนการสอนที่ เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	ประชาคม มทส.	1,148	3.75	.723	-4.804**	.000
	บุคคลภายนอก	873	3.90	.703		
มทส. มีคณาจารย์เพียงพอ ต่อจำนวนนักศึกษา	ประชาคม มทส.	1,153	3.65	.936	-2.812**	.005
	บุคคลภายนอก	873	3.76	.730		
นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน	ประชาคม มทส.	1,154	3.52	.888	.331	.741
	บุคคลภายนอก	872	3.51	.691		
มทส. มีการนำเทคโนโลยี มาใช้ในการเรียนการสอน อย่างเหมาะสม	ประชาคม มทส.	1,153	4.04	.696	.935	.350
	บุคคลภายนอก	873	4.01	.701		
มทส. มีห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการทันสมัย	ประชาคม มทส.	1,156	4.12	.727	3.727**	.000
	บุคคลภายนอก	873	3.99	.776		
มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือ ในการเรียนการสอนที่ เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	ประชาคม มทส.	1,155	3.82	.878	.159	.874
	บุคคลภายนอก	872	3.81	.735		

ภาพลักษณ์ ด้านการเรียนการสอน	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษาของ นักศึกษาอย่างเป็นธรรม	ประชาคม มทส.	1,150	3.78	.746	1.802*	.072
	บุคคลภายนอก	874	3.72	.685		
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริง ในสถานประกอบการ) ที่ เสริมคุณภาพของนักศึกษา	ประชาคม มทส.	1,156	4.12	.755	6.595**	.000
	บุคคลภายนอก	874	3.90	.750		
มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริง ในสถานประกอบการ) ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อัน ดีกับสถานประกอบการ	ประชาคม มทส.	1,154	4.11	.737	6.852**	.000
	บุคคลภายนอก	873	3.89	.698		
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริม ให้นักศึกษามีความสามารถ ด้านวิชาการ	ประชาคม มทส.	1,153	3.83	.739	-5.132**	.000
	บุคคลภายนอก	870	3.99	.637		
มทส. มีกิจกรรมส่งเสริม ให้นักศึกษามีทักษะทาง สังคม	ประชาคม มทส.	1,157	3.61	.855	-7.424**	.000
	บุคคลภายนอก	869	3.86	.658		
คณาจารย์ มทส. กับ ผู้ประกอบการมีความร่วมมือ ในการแลกเปลี่ยนข้อมูล เกี่ยวกับนักศึกษา	ประชาคม มทส.	1,157	3.21	.857	-11.019**	.000
	บุคคลภายนอก	872	3.59	.679		
มทส. มีระบบอาจารย์ที่ ปรึกษาและแนะแนวแก่ นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ	ประชาคม มทส.	1,156	3.51	.879	-8.127**	.000
	บุคคลภายนอก	871	3.79	.685		
มทส. มีกระบวนการเตรียม ความพร้อมก่อนเข้าศึกษา แก่นักศึกษาอย่างดี	ประชาคม มทส.	1,147	3.48	.821	-8.937**	.000
	บุคคลภายนอก	871	3.79	.702		

ภาพลักษณ์ ด้านการเรียนการสอน	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้ นักศึกษาต้องตื่นตัว	ประชาคม มทส.	1,158	3.88	1.043	3.323**	.001
	บุคคลภายนอก	872	3.74	.842		
มทส. เรียนยาก จบช้า	ประชาคม มทส.	1,154	3.61	1.020	8.040**	.000
	บุคคลภายนอก	870	3.27	.866		
มทส. ตกออกหรือรีไทร์ มาก	ประชาคม มทส.	1,156	3.71	.931	12.370**	.000
	บุคคลภายนอก	870	3.23	.816		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 261 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ด้านการเรียนการสอน พบว่า ประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านการเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น (1) มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ และ(2) มทส. มีระบบการวัดและประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาอย่างเป็นธรรม ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น (1) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน (2) มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ (3) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม และ(5) มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ที่พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 262 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนระของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ด้านคณาจารย์และบุคลากร

ภาพลักษณ์ด้านคณาจารย์ และบุคลากร	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง	ประชาคม มทส.	1,158	4.20	1.559	3.823**	.000
	บุคคลภายนอก	873	4.00	.733		
คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัย เพื่อการพัฒนาประเทศ	ประชาคม มทส.	1,151	4.11	.794	6.939**	.000
	บุคคลภายนอก	873	3.87	.730		
บุคลากร มทส. มีจริยธรรม และคุณธรรม	ประชาคม มทส.	1,150	3.88	.717	1.547	.122
	บุคคลภายนอก	873	3.83	.699		
บุคลากร มทส. ใส่ใจในการ ให้บริการ	ประชาคม มทส.	1,158	3.84	.770	.467	.641
	บุคคลภายนอก	872	3.83	.691		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 262 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนระของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า ประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก มีทัศนระต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านคณาจารย์และบุคลากร ในประเด็นคณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง และคณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนประเด็น บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม และบุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 263 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ภาพลักษณ์ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีลักษณะเป็นเมือง มหาวิทยาลัย	ประชาคม มทส.	1,160	3.78	.875	-4.935**	.000
	บุคคลภายนอก	873	3.96	.738		
มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่	ประชาคม มทส.	1,150	3.47	.898	-12.853**	.000
	บุคคลภายนอก	872	3.94	.746		
การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมือง เป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต	ประชาคม มทส.	1,152	3.62	.945	-4.304**	.000
	บุคคลภายนอก	872	3.79	.853		
มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้	ประชาคม มทส.	1,159	3.93	.743	-1.479	.139
	บุคคลภายนอก	871	3.98	.710		
มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ	ประชาคม มทส.	1,159	3.97	.799	1.608	.108
	บุคคลภายนอก	871	3.92	.743		
มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ	ประชาคม มทส.	1,159	3.65	.942	-3.183**	.001
	บุคคลภายนอก	871	3.77	.717		
มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ	ประชาคม มทส.	1,166	3.64	1.035	-2.536*	.011
	บุคคลภายนอก	872	3.74	.774		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 263 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า ประชาคม มทส. และบุคคลภายนอกมีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่ง



ทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ และ มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 264 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็น ของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ด้านบทบาท

ภาพลักษณ์ด้านบทบาท	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ	ประชาคม มทส.	1,164	4.02	.730	1.266	.206
	บุคคลภายนอก	872	3.97	.701		
มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา	ประชาคม มทส.	1,164	3.44	.960	-10.402**	.000
	บุคคลภายนอก	874	3.82	.716		
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	ประชาคม มทส.	1,160	3.51	.918	-6.995**	.000
	บุคคลภายนอก	873	3.76	.677		
มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม	ประชาคม มทส.	1,163	3.55	.881	-8.488**	.000
	บุคคลภายนอก	871	3.84	.665		
มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน	ประชาคม มทส.	1,161	3.57	.927	-5.997**	.000
	บุคคลภายนอก	872	3.78	.705		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 264 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ด้านบทบาท พบว่า ประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านบทบาท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 265 จำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ด้านนักศึกษาและบัณฑิต

ภาพลักษณ์ ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร	ประชาคม มทส.	1,163	3.44	.990	-8.136**	.000
	บุคคลภายนอก	868	3.74	.688		
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม	ประชาคม มทส.	1,160	3.74	.792	-2.635**	.008
	บุคคลภายนอก	873	3.82	.667		
นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก	ประชาคม มทส.	1,159	3.57	.860	1.750	.080
	บุคคลภายนอก	874	3.51	.686		
นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง	ประชาคม มทส.	1,156	3.67	.839	-6.092**	.000
	บุคคลภายนอก	869	3.88	.697		
นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี	ประชาคม มทส.	1157	3.60	.869	-6.153**	.000
	บุคคลภายนอก	867	3.81	.684		
นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี	ประชาคม มทส.	1157	3.68	.834	-8.963**	.000
	บุคคลภายนอก	874	3.99	.719		
นักศึกษา มทส. มีความสุขภาพอ่อนนุ่มและมีสัมมาคารวะ	ประชาคม มทส.	1,156	3.56	.868	-4.947**	.000
	บุคคลภายนอก	872	3.73	.724		
นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี	ประชาคม มทส.	1,158	3.52	.871	-7.043**	.000
	บุคคลภายนอก	872	3.76	.702		
นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ	ประชาคม มทส.	1,157	3.12	.899	-17.863**	.000
	บุคคลภายนอก	873	3.76	.724		
การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม	ประชาคม มทส.	1,160	3.38	.930	-5.636**	.000
	บุคคลภายนอก	873	3.59	.722		

ภาพลักษณ์ ด้านนักศึกษาและบัณฑิต	กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (คน)	$\bar{x}$	S	t – test	P
บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน	ประชาคม มทส.	1,157	3.78	.850	-.824	.410
	บุคคลภายนอก	870	3.81	.718		
บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	ประชาคม มทส.	1,158	3.92	.758	1.363	.173
	บุคคลภายนอก	874	3.87	.718		
บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้ งานทำสูง	ประชาคม มทส.	1,163	3.59	1.000	-4.930**	.000
	บุคคลภายนอก	872	3.78	.765		
บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับ ของตลาดแรงงาน	ประชาคม มทส.	1,158	3.54	1.025	-7.382**	.000
	บุคคลภายนอก	874	3.83	.737		
บัณฑิต มทส. มีความผูกพัน กับมหาวิทยาลัย	ประชาคม มทส.	1,162	3.54	1.078	-8.552**	.000
	บุคคลภายนอก	873	3.88	.739		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* มีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 265 แสดงจำนวน ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test และค่าความน่าจะเป็นของการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก ด้านนักศึกษาและบัณฑิต พบว่า ประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ด้านนักศึกษาและบัณฑิต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น (1) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก (2) บัณฑิต มทส. ได้ชื่อว่ามี ความอดทน และตั้งใจทำงาน และ(3) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ที่พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ภาพลักษณ์ มทส. (ภาพลักษณ์ที่เลือกตอบตามแบบสอบถาม) ระหว่างกลุ่มตัวอย่างภายในประชาคม มทส. อันได้แก่ บุคลากรและนักศึกษา มทส. พบว่า ส่วนใหญ่มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านต่าง ๆ โดยมีรายละเอียดย่อ ดังนี้ ในภาพรวม พบว่า แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย และ(3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น ซึ่งพบว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ ประเด็น (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ และ(2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม พบว่า มีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการเรียนการสอน พบว่า แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ซึ่งพบว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการบริหารจัดการ พบว่า แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ซึ่งพบว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย พบว่า มีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านคณาจารย์และบุคลากร แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น บุคลากร มทส. ทุ่มทำงานเพื่อมหาวิทยาลัย มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านนักศึกษาและบัณฑิต แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ ซึ่งพบว่า มีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ส่วนใหญ่มีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นประเด็น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (2) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ (3) มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ และ(4) มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ ซึ่งพบว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านบทบาท ส่วนใหญ่มีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นประเด็น (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ และ (2) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม ซึ่งพบว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01

ส่วนการเปรียบเทียบการรับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก อันได้แก่ ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน พบว่า ส่วนใหญ่มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านต่าง ๆ โดยมีรายละเอียดย่อ ดังนี้ ในภาพรวม พบว่า แทบทุกประเด็น ยกเว้น

ประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน และ(2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ซึ่งพบว่า มีทัศนะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น (1) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ(2) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ซึ่งพบว่า มีทัศนะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านการเรียนการสอน แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีกิจกรรมส่งเสริม ให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม ซึ่งพบว่า มีทัศนะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ (1) ประเด็นคณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา (2) มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ (3) มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี (4) มทส. เรียน 3 เทอม ให้นักศึกษาต้องตื่นตัว (5) มทส. เรียนยาก จบช้า และ(6) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ซึ่งพบว่า มีทัศนะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านคณาจารย์และบุคลากร แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง ซึ่งพบว่า มีทัศนะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ซึ่งพบว่า มีทัศนะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ และ (2) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ มีทัศนะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านนักศึกษาและบัณฑิต แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น (1) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม (2) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง และ(3) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี ซึ่งพบว่า มีทัศนะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น (1) นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี (2) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (3) บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง และ(4) บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน ซึ่งพบว่า มีทัศนะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และด้านบทบาท ทุกประเด็น มีทัศนะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชากร มทส. และบุคคลภายนอก พบว่า ส่วนใหญ่มีทัศนะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านต่าง ๆ โดยมีรายละเอียดย่อ ดังนี้ ในภาพรวม พบว่า แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น และ(2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ซึ่งพบว่า มีทัศนะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ และ(5) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ซึ่งพบว่า มีทัศนะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการเรียนการสอน ส่วนใหญ่มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 ยกเว้น ประเด็น (1) มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ และ(2) มทส. มีระบบการวัดและ ประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาอย่างเป็นธรรม มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น (1) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน (2) มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ (3) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม และ(5) มทส. มี อุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ซึ่งพบว่า มีทัศนคติไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านคณาจารย์และบุคลากร พบว่า ประเด็น (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง และ(2) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ซึ่งพบว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญยิ่งทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ประเด็น (1) บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม และ (2) บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ซึ่งพบว่า มีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ แทบทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีหอพัก นักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ ซึ่งพบว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ประเด็น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ และ(2) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือ และสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ซึ่งพบว่า มีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านบทบาท แทบ ทุกประเด็น ยกเว้นประเด็น มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ซึ่งพบว่า มี ทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านนักศึกษาและบัณฑิต แทบทุกประเด็น ยกเว้น ประเด็น (1) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก (2) บัณฑิต มทส. ได้ชื่อว่ามีคามอดทน และตั้งใจทำงาน และ(3) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งพบว่า มีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

## สรุป

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. ที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 1,170 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย และได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. ในด้านต่าง ๆ ให้แก่บุคคลภายนอก และมีความภาคภูมิใจมากในฐานะที่เป็นบุคลากรหรือนักศึกษา มทส. ส่วนใหญ่มีการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปใน 1 สัปดาห์ จากสื่อโทรทัศน์และสื่ออินเทอร์เน็ตทุกวัน สื่อวิทยุฯ สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสารสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง และส่วนใหญ่รับรู้สถานภาพของ มทส. ว่าเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ภาพลักษณ์ที่รับรู้โดยบุคคลภายในองค์กร (internal image) หรือภาพลักษณ์ที่รับรู้โดยประชาคม มทส. นั้น การศึกษาพบว่า ประชาคม มทส. มีทัศนคติต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้าน ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

**ในภาพรวม** เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย (3) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน และ (5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร

**ด้านการเรียนการสอน** เช่น (1) มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา (2) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย (3) มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม และ (5) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน

**ด้านการบริหารจัดการ** เช่น (1) การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้อย่างเหมาะสม (2) มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ (3) มทส. มีการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยอย่างดี (4) มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม และ (5) มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับแนวคิด “รวมบริการ ประสานภารกิจ”

**ด้านคณาจารย์และบุคลากร** เช่น (1) คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ (2) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง (3) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ (4) พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ และ (5) บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม

**ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ** เช่น (1) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัยมีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ (2) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (3) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย (4) มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ และ (5) มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ



**ด้านบทบาท** ได้แก่ (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ (2) มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน (3) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม และ(4) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

**ด้านนักศึกษาและบัณฑิต** เช่น (1) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ (2) บัณฑิต มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพ และตั้งใจทำงาน (3) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม (4) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี และ(5) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง

จากการประมวลทัศนะของประชาคม มทส. ในทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ ซึ่งมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้ **ในภาพรวม** ได้แก่ (1) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ (2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ และ(5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ **ด้านการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี และ(2) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา **ด้านการบริหารจัดการ** ได้แก่ (1) มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส (2) การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิภาพ และ(3) นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย **ด้านคณาจารย์และบุคลากร** คือ คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง **ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ** ได้แก่ (1) มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน และ(2) มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ **ด้านบทบาท** คือ มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา และ**ด้านนักศึกษาและบัณฑิต** ได้แก่ (1) มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร (2) การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม และ(3) นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. ต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงลบ ในด้านการเรียนการสอน (1) คือ มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก และ(2) มทส. เรียนยาก จบช้า

อย่างไรก็ตามเมื่อนำข้อมูลที่ได้มาประมวลโดยนำทุกด้านมารวมกันเรียงลำดับจาก **ระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทัศนะต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. เป็น

มหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ และ(5) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง

และเมื่อเรียงลำดับจาก **ระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก** กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. มีทักษะต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ (3) นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ (4) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา และ(5) นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย และที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม (2) มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ (3) มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร (4) นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี และ(5) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน

กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก คือ บุคคลภายนอก อันได้แก่ ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน ที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 1,111 คน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในจังหวัดนครราชสีมา ศรีสะเกษ สุรินทร์ และบุรีรัมย์ ทางด้านการเปิดรับข้อมูลข่าวสารทั่วไปจากสื่อต่าง ๆ โดยเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์ พบว่าส่วนใหญ่เปิดรับสื่อโทรทัศน์ทุกวัน สื่อวิทยุฯ สื่ออินเทอร์เน็ต สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อนิตยสารสัปดาห์ละ 1 – 2 ครั้ง ขณะเดียวกันกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก ส่วนใหญ่ไม่แน่ใจในสถานภาพของ มทส.

ภาพลักษณ์ที่รับรู้โดยบุคคลนอกองค์กร (external image) จากการประมวลทักษะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทักษะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้

**ในภาพรวม** เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และ(5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์

**ด้านการเรียนการสอน** เช่น (1) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม (2) มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย (3) มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษา

มีความสามารถด้านวิชาการ (4) มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ และ (5) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน

**ด้านคณาจารย์และบุคลากร** ได้แก่ (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง (2) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ (3) บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม และ(4) บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ

**ด้านอาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ** เช่น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (2) มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย (3) มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่ (4) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ และ(5) การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมือง เป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต

**ด้านบทบาท** ได้แก่ (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ (2) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม (3) มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา (4) มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน และ(5) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

**ด้านนักศึกษาและบัณฑิต** เช่น (1) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี (2) บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย (3) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง (4) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ(5) บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน

จากการประมวลทัศนะของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอกต่อภาพลักษณ์ของ มทส. ในทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ที่ระดับไม่แน่ใจ ซึ่งมีรายละเอียดในแต่ละด้าน ดังนี้ **ในภาพรวม** ได้แก่ (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ (2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ(3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ และ**ด้านการเรียนการสอน** ได้แก่ (1) มทส. เรียนยาก จบช้า และ(2) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก

อย่างไรก็ตามเมื่อนำข้อมูลที่ได้มาประมวลโดยนำทุกด้านมารวมกันเรียงลำดับจาก **ระดับทัศนะเชิงบวกมากไประดับทัศนะเชิงลบมาก** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก มีทัศนะต่อภาพลักษณ์ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ (3) มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา) (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม และ(5) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

และเมื่อเรียงลำดับจาก ระดับทักษะเชิงลบมากไประดับทักษะเชิงบวกมาก กลุ่มตัวอย่างที่เป็น บุคคลภายนอก มีทักษะต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ที่ระดับไม่แน่ใจ ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ ได้แก่ (1) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก (2) มทส. เรียนยาก จบช้า (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (4) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ(5) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ และมีทักษะที่ระดับเห็นด้วยหรือภาพลักษณ์เชิงบวก ในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับ เช่น (1) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน (2) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก (3) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ (4) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ และ (5) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา

เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. อัน ได้แก่ บุคลากรและนักศึกษา มทส. พบว่า มีทักษะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านคณาจารย์และบุคลากร และด้านการบริหารจัดการ แทบทุกประเด็น ยกเว้น 2 ด้าน ต่อไปนี้มีบางประเด็นที่มีทักษะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ในประเด็น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ (2) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ (3) มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ และ(4) มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ และด้านบทบาท ในประเด็น (1) มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ และ(2) มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม

นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรและนักศึกษา มทส. มีทักษะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านและประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ ในภาพรวม ในประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย และ(3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น ด้านการเรียนการสอน คือ ประเด็น มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ด้านการบริหารจัดการ คือ ประเด็น มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ และด้านคณาจารย์และบุคลากร คือ ประเด็น บุคลากร มทส. ทุ่มเททำงานเพื่อมหาวิทยาลัย

อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรและนักศึกษา มทส. มีทักษะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านบทบาท และด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ แทบทุกประเด็น ยกเว้น 3 ด้าน ต่อไปนี้มีบางประเด็น ในภาพรวม ในประเด็น (1) มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์ และ(2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ด้านการบริหารจัดการ คือ ประเด็น นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย ด้านนักศึกษาและบัณฑิต คือ ประเด็น นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ

เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลภายนอก อันได้แก่ ครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียน พบว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ด้านบทบาท ในทุกประเด็น ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านคณาจารย์และบุคลากร ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และด้านนักศึกษาและบัณฑิต แทบทุกประเด็น

นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านและประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ ในภาพรวม ในประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน และ(2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่โดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์ ด้านการเรียนการสอน คือ ประเด็น มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม ด้านคณาจารย์และบุคลากร คือ ประเด็น คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ในประเด็น (1) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม (2) นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง และ(3) นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี

อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครูแนะแนว ผู้ปกครอง และนักเรียนมีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านและประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ ในภาพรวม ในประเด็น (1) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม และ(2) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ด้านการเรียนการสอน ในประเด็น (1) คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา (2) มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและการแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ (3) มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี (4) มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว (5) มทส. เรียนยาก จบช้า และ(6) มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก ด้านคณาจารย์และบุคลากร คือ ประเด็น คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ในประเด็น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ และ(2) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ และด้านนักศึกษาและบัณฑิต ในประเด็น (1) นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี (2) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้ อย่างมีประสิทธิภาพ (3) บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง และ(4) บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน

เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ภาพลักษณ์ มทส. ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชน มทส. และบุคคลภายนอก พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชน มทส. และบุคคลภายนอก มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ในภาพรวม ด้านการเรียนการสอน ด้านอาคาร

สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านบทบาท และด้านนักศึกษาและบัณฑิต แทบทุกประเด็น ยกเว้น ด้านคณาจารย์และบุคลากร ที่มีเฉพาะประเด็น (1) คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง และ(2) คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ

นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านและประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ ในภาพรวม ในประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น และ(2) ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม ด้านการเรียนการสอน ในประเด็น (1) มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ และ(2) มทส. มีระบบการวัดและประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาอย่างเป็นธรรม ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ คือ ประเด็น มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ

อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาคม มทส. และบุคคลภายนอก มีทัศนคติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านและประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ ในภาพรวม ในประเด็น (1) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ (2) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (3) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน (4) มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่โดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์ และ(5) มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ ด้านการเรียนการสอน ในประเด็น (1) หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน (2) มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ (3) นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน (4) มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม และ(5) มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา ด้านคณาจารย์และบุคลากร ในประเด็น (1) บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม และ(2) บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ ด้านอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ในประเด็น (1) มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้ และ (2) มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ ด้านบทบาท คือ มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ ด้านนักศึกษาและบัณฑิต ในประเด็น (1) นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก (2) บัณฑิต มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพอดทน และตั้งใจทำงาน และ(3) บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม

การวิจัยเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) ในสายตาประชาชน มทส.  
(สำหรับบุคลากร)

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อศึกษาภาพลักษณ์ปัจจุบันของ มทส. ตามทัศนะของประชาชน มทส. โดยไม่ระบุชื่อของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังนั้นผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบคำถามได้อย่างเสรี
2. คำถามส่วนที่ 1 มี 1 ข้อ โปรดเขียนตามการรับรู้ของท่าน
3. เมื่อท่านเขียนในส่วนที่ 1 เรียบร้อยแล้ว จึงดำเนินการส่วนที่ 2 ตามลำดับ
4. คำถามส่วนที่ 2 ถึงส่วนที่ 4 โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง [ ] และในตาราง รวมทั้งเติมคำในช่องว่าง และเรียงลำดับหมายเลข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.

1. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับ มทส. (ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค)

.....  
.....



ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม และการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ มทส. แก่บุคคลภายนอก

2. เพศ

1 [ ] ชาย

2 [ ] หญิง

3. อายุ

1 [ ] อายุ 18 – 24 ปี

2 [ ] อายุ 25 – 34 ปี

3 [ ] อายุ 35 – 44 ปี

4 [ ] อายุ 45 – 54 ปี

5 [ ] อายุ 55 – 64 ปี

6 [ ] อายุ 65 ขึ้นไป

4. ตำแหน่งงาน

1 ตำแหน่งทางวิชาการ

1.1 [ ] อาจารย์

1.2 [ ] ผู้ช่วยศาสตราจารย์

1.3 [ ] รองศาสตราจารย์

1.4 [ ] ศาสตราจารย์

2 ตำแหน่งปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป

2.1 [ ] ปฏิบัติการวิชาชีพ (เช่น วิศวกร จ.วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ บรรณารักษ์ นักวิทยาศาสตร์ ฯลฯ)

2.2 [ ] ชุมการ บริหารงานทั่วไป

2.3 [ ] หัวหน้าส่วน หรือเทียบเท่า

2.4 [ ] อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

3 ตำแหน่งบริหารวิชาการ

3.1 [ ] รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ

3.2 [ ] ผู้ช่วยอธิการบดี รองคณบดี รองผู้อำนวยการ ผู้จัดการฟาร์ม

หัวหน้าสาขาวิชา หัวหน้าสถานวิจัย หรือเทียบเท่า

3.3 [ ] ผู้ช่วยผู้อำนวยการ

3.4 [ ] อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5. อายุการทำงานที่ มทส.

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1 [ ] น้อยกว่า 1 ปี                 | 2 [ ] มากกว่า 1 ปีแต่ไม่เกิน 3 ปี  |
| 3 [ ] มากกว่า 3 ปีแต่ไม่เกิน 5 ปี   | 4 [ ] มากกว่า 5 ปีแต่ไม่เกิน 10 ปี |
| 5 [ ] มากกว่า 10 ปีแต่ไม่เกิน 15 ปี | 6 [ ] 15 ปีขึ้นไป                  |

6. สังกัด

- |                               |                   |               |
|-------------------------------|-------------------|---------------|
| 1 [ ] สำนักงานอธิการบดี       | 2 [ ] สำนักวิชา   | 3 [ ] ศูนย์   |
| 4 [ ] สถาบัน                  | 5 [ ] หน่วยวิสาขา | 6 [ ] โครงการ |
| 7 [ ] อื่น ๆ (โปรดระบุ) ..... |                   |               |

7. คุณวุฒิสูงสุดที่ได้รับ

- |                               |                 |
|-------------------------------|-----------------|
| 1 [ ] ต่ำกว่าปริญญาตรี        | 2 [ ] ปริญญาตรี |
| 3 [ ] ปริญญาโท                | 4 [ ] ปริญญาเอก |
| 5 [ ] อื่น ๆ (โปรดระบุ) ..... |                 |

8. ท่านได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอกหรือไม่

- |              |  |
|--------------|--|
| 1 [ ] ได้บอก | 2 [ ] ไม่ได้บอก (ถ้าไม่ได้บอกข้อมูลโปรดข้ามไปตอบข้อที่ 10) |
|--------------|--|

9. ท่านได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลอะไรบ้างเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยแก่บุคคลภายนอก

บอกเรื่อง	เพราะอะไรจึงบอก
-----------	-----------------

- |         |       |
|---------|-------|
| 1)..... | ..... |
| .....   | ..... |
| 2)..... | ..... |
| .....   | ..... |
| 3)..... | ..... |
| .....   | ..... |
| 4)..... | ..... |

10. ท่านมีความรู้สึกภาคภูมิใจที่เป็นบุคลากรของ มทส. มากน้อยเพียงใด

- 1 [ ] มากที่สุด
- 2 [ ] มาก
- 3 [ ] ปานกลาง
- 4 [ ] น้อย
- 5 [ ] น้อยที่สุด

**ส่วนที่ 3 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ**

11. ปกติท่านใช้เวลาในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อต่าง ๆ โดยเฉลี่ยบ่อยครั้งเพียงใดใน 1 สัปดาห์

สื่อ		5	4	3	2	1
		ทุกวัน	สัปดาห์ละ 5-6 ครั้ง	สัปดาห์ละ 3-4 ครั้ง	สัปดาห์ละ 1-2 ครั้ง	ไม่เคยเลย
1	โทรทัศน์					
2	วิทยุ					
3	อินเทอร์เน็ต					
4	หนังสือพิมพ์					
5	นิตยสาร					

12. ปกติท่านได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากบุคลากรของ มทส. ส่วนใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1 [ ] สายปฏิบัติการวิชาชีพและบริหารทั่วไป
- 2 [ ] สายวิชาการ
- 3 [ ] ลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน/รายวัน
- 4 [ ] สายบริหารวิชาการ
- 5 [ ] กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้ทรงคุณวุฒิ
- 6 [ ] ไม่ได้รับข้อมูล

13. ปกติท่านเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากสื่อใดบ้าง (โปรดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยโดยใช้ตัวเลข 1 - 8 โดย 1 = สื่อที่เปิดรับมากที่สุด และ 8 = สื่อที่เปิดรับน้อยที่สุด)

- บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก/หน่วยงานของท่าน
- ป้ายคัทเอ้าท์ เช่น หน้าประตู 1, ทางเดินเข้าอาคารเรียนรวม, ทางเข้าหอพัก ฯลฯ
- ป้ายตัวอักษรวิ่งหน้ามหาวิทยาลัย ก่อนถึงอาคารบริหาร
- ข่าวรายวัน ฉบับพิมพ์
- ข่าวรายวัน ออนไลน์
- รายงานประจำปี
- มทส. สาร
- เว็บไซต์ มทส. / เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส.

#### ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.

14. มทส. เป็น

- 1  มหาวิทยาลัยของรัฐ
- 2  มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
- 3  มหาวิทยาลัยเอกชน
- 4  มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน
- 5  ไม่แน่ใจ

15. ท่านมีความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้อย่างไร

		5	4	3	2	1
ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>A ภาพรวม</b>						
A1	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี					
A2	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น					
A3	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มคิเลิศด้านการวิจัย					
A4	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มคิเยี่ยมด้านการเรียนการสอน					
A5	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย					
A6	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
A7	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาอย่างต่อเนื่อง					
A8	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน					
A9	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์					
A10	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร					
A11	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์					
A12	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์					
A13	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์					
A14	ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม					
A15	มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ					
A16	สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี					
<b>B การเรียนการสอน</b>						
B1	หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน					
B2	มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ					
B3	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ					
B4	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง					
B5	มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B6	นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน					
B7	มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม					
B8	มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย					
B9	มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B10	มทส. มีระบบการวัดและประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาอย่างเป็น ธรรม					
B11	มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา					
B12	มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถาน ประกอบการ					
B13	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ					
B14	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม					

		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
B15	คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา					
B16	มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ					
B17	มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี					
B18	มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว					
B19	มทส. เรียนยาก จบช้า					
B20	มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก					
BB1	มทส. มีระบบการประเมินอาจารย์ผู้สอนที่เป็นธรรม					
<b>C การบริหารจัดการ</b>						
C1	มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับแนวคิด “รวมบริการ ประสานภารกิจ”					
C2	มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส					
C3	มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ					
CH1	มทส. มีการบริหารจัดการที่เปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วม					
CZ1	นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย					
CZ2	การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ที่เหมาะสม					
CH2	ผู้บริหารสามารถนำนโยบายของ มทส. มาปฏิบัติได้จริง					
CH3	ผู้บริหารระดับสูงของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ					
CH4	ผู้บริหารระดับกลางของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ					
CH5	ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ					
CH6	ผู้บริหารระดับสูงของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง					

\* อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ

\*\* ผู้ช่วยอธิการบดี รองคณบดี รองผู้อำนวยการ ผู้จัดการฟาร์ม หัวหน้าสาขาวิชา หัวหน้าสถานวิจัย หัวหน้าส่วน หรือเทียบเท่า

\*\*\* หัวหน้างาน และหัวหน้าฝ่าย หรือเทียบเท่า

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
CH7 **	ผู้บริหารระดับกลางของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงาน อย่างต่อเนื่อง					
CH8 ***	ผู้บริหารระดับต้นของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงาน อย่างต่อเนื่อง					
CH9	บุคลากร มทส. สายบริหารและสายปฏิบัติการมีความใกล้ชิดกัน					
CH10	มทส. ให้ความสำคัญกับบุคลากรสายวิชาการมากกว่าบุคลากรสาย ปฏิบัติการ					
CH11	สวัสดิการของบุคลากร มทส. เป็นไปอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม					
CH12	มทส. มีระบบการคัดเลือกบุคลากรที่ดี ทำให้ได้คนดี และเก่ง					
CH13	มทส. มีการอบรมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างต่อเนื่องและ สม่ำเสมอ					
CH14	จำนวนภาระงานของคณาจารย์ มทส. มีความเหมาะสม					
CH15	มทส. มีกระบวนการสร้างขวัญและกำลังใจที่ดี					
CH16	มทส. มีระบบการประเมินการปฏิบัติงานที่ชัดเจน และเป็นธรรม					
CH17	มทส. มีระบบการสื่อสารภายในองค์กรที่รวดเร็ว และทันสมัย					
CZ3	มทส. สนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยเป็นอย่างดี					
CZ4	มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม					
CZ5	มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและ บุคลากร					
CZ6	การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิผล					
CH18	ระบบการสื่อสารและแจ้งข่าวสารของ มทส. เป็นทางการมากเกินไป					
<b>D คณาจารย์และบุคลากร</b>						
D1	คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง					
D2	คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ					
D3	บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม					
D4	บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ					
DD1	คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง					
DD2	คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่นักศึกษา					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
DD3	คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ					
DD4	พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการ วิชาการ					
DD5	บุคลากร มทส. ที่มทส. ทำงานเพื่อมหาวิทยาลัย					
<b>E อาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ</b>						
E1	มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย					
E2	มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่					
E3	การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต					
E4	มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้					
E5	มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ					
E6	มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ					
E7	มทส. มีหอพักบุคลากรที่ปลอดภัยและเพียงพอ					
EE1	มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน					
EE2	มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ					
EE3	มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ					
<b>F บทบาท</b>						
F1	มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ					
F2	มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา					
F3	มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม					
F4	มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม					
F5	มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน					
<b>G นักศึกษาและบัณฑิต</b>						
G1	มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอก หลักสูตร					
G2	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม					
G3	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก					
G4	นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง					



ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
G5	นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียน ได้ดี					
G6	นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี					
G7	นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ					
G8	นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี					
G9	นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ					
G10	การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม					
G11	บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพอดทน และตั้งใจทำงาน					
G12	บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
G13	บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง					
G14	บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน					
G15	บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย					

16. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับ มทส. (นอกเหนือจากหัวข้อข้างต้น) ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค

.....  
 .....

**ทีมวิจัยขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถามนี้**

ภาคผนวก ข

แบบสอบถาม

การวิจัยเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) ในสายตาประชาคม มทส.  
(สำหรับนักศึกษา)

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อศึกษาภาพลักษณ์ปัจจุบันของ มทส. ตามทัศนะของประชาคม มทส. โดยไม่ระบุชื่อของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังนั้นผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบคำถามได้อย่างเสรี
2. คำถามส่วนที่ 1 มี 1 ข้อ โปรดเขียนตามการรับรู้ของท่าน
3. เมื่อท่านเขียนในส่วนที่ 1 เรียบร้อยแล้ว ขอให้ท่านเปิดช่องจดหมายเพื่อดำเนินการในส่วนต่อไป
4. คำถามส่วนที่ 2 ถึงส่วนที่ 4 โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง [ ] และในตารางรวมทั้งเติมคำในช่องว่าง และเรียงลำดับหมายเลข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.

1. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับ มทส. (ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค)

.....  
.....



7. ท่านสำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในจังหวัดใด

- 1 [ ] นครราชสีมา      2 [ ] ชัยภูมิ  
3 [ ] บุรีรัมย์          4 [ ] สุรินทร์  
5 [ ] ตราด              6 [ ] ชลบุรี  
7 [ ] ระยอง            8 [ ] ฉะเชิงเทรา  
9 [ ] ปราจีนบุรี      10 [ ] อื่น ๆ โปรดระบุ.....

8. ที่พักขณะกำลังศึกษา

- 1 [ ] หอพักภายในมหาวิทยาลัย  
2 [ ] หอพักภายนอกมหาวิทยาลัย  
3 [ ] บ้านของตนเอง / บ้านญาติ

9. ท่านได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ แก่บุคคลภายนอกหรือไม่

- 1 [ ] ได้บอก              2 [ ] ไม่ได้บอก (ถ้าไม่ได้บอกข้อมูลโปรดข้ามไปตอบข้อที่ 11)

10. ท่านได้บอกกล่าวหรือให้ข้อมูลอะไรบ้างเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยแก่บุคคลภายนอก

บอกเรื่อง

เพราะอะไรจึงบอก

- 1).....  
.....  
2).....  
.....  
3).....  
.....  
4).....

11. นักศึกษามีความรู้สึกภาคภูมิใจในฐานะที่เป็นนักศึกษาของ มทส. มากน้อยเพียงใด

- 1 [ ] มากที่สุด  
2 [ ] มาก  
3 [ ] ปานกลาง  
4 [ ] น้อย  
5 [ ] น้อยที่สุด

### ส่วนที่ 3 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ

12. ปกติท่านใช้เวลาในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อต่าง ๆ โดยเฉลี่ยบ่อยครั้งเพียงใดใน 1 สัปดาห์

สื่อ		5	4	3	2	1
		ทุกวัน	สัปดาห์ละ 5-6 ครั้ง	สัปดาห์ละ 3-4 ครั้ง	สัปดาห์ละ 1-2 ครั้ง	ไม่เคยเลย
1	โทรทัศน์					
2	วิทยุ					
3	อินเทอร์เน็ต					
4	หนังสือพิมพ์					
5	นิตยสาร					

13. ปกติท่านเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มทส. จากสื่อใดบ้าง (โปรดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยโดยใช้ตัวเลข

1 - 9 โดย 1 = สื่อที่เปิดรับมากที่สุด และ 9 = สื่อที่เปิดรับน้อยที่สุด)

- บอร์ดประชาสัมพันธ์บริเวณหอพัก / หน่วยงาน ของท่าน
- ป้ายคัทเอ๊าท์ เช่น หน้าประตู 1, ทางเลี้ยวเข้าอาคารเรียนรวม, ทางเข้าหอพัก ฯลฯ
- ป้ายตัวอักษรวิ่งหน้ามหาวิทยาลัย ก่อนถึงอาคารบริหาร
- ข่าวรายวัน ฉบับพิมพ์
- ข่าวรายวัน ออนไลน์
- รายงานประจำปี
- มทส. สาร
- เว็บไซต์ มทส. / เว็บไซต์หน่วยงานอื่น ๆ ใน มทส.
- Web board ของนักศึกษา / สาขาวิชา

ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.

14. มทส. เป็น

- 1 [ ] มหาวิทยาลัยของรัฐ
- 2 [ ] มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
- 3 [ ] มหาวิทยาลัยเอกชน
- 4 [ ] มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน
- 5 [ ] ไม่แน่ใจ

15. ท่านมีความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้อย่างไร

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>A ภาพรวม</b>						
A1	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี					
A2	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น					
A3	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มคิเลิศด้านการวิจัย					
A4	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มคิเยี่ยมด้านการเรียนการสอน					
A5	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย					
A6	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ					
A7	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่พัฒนาอย่างต่อเนื่อง					
A8	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน					
A9	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์					
A10	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร					
A11	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์					
A12	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์					
A13	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์					
A14	ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม					
A15	มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ					
A16	สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>B การเรียนการสอน</b>						
B1	หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน					
B2	มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ					
B3	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ					
B4	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง					
B5	มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B6	นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน					
B7	มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม					
B8	มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย					
B9	มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B10	มทส. มีระบบการวัดและประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาอย่างเป็น ธรรม					
B11	มทส. มีระบบสหกิจศึกษาที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา					
B12	มทส. มีระบบสหกิจศึกษาก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถาน ประกอบการ					
B13	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ					
B14	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม					
B15	คณาจารย์ มทส. กับผู้ประกอบการมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูล เกี่ยวกับนักศึกษา					
B16	มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ					
B17	มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่าง ดี					
B18	มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว					
B19	มทส. เรียนยาก จบช้า					
B20	มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก					
BB1	มทส. มีระบบการประเมินอาจารย์ผู้สอนที่เป็นธรรม					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>C การบริหารจัดการ</b>						
C1	มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับแนวคิด “รวมบริการ ประสานภารกิจ”					
C2	มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส					
C3	มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ					
CZ1	นักศึกษาและบุคลากร มทส. สามารถเข้าถึงผู้บริหารได้ง่าย					
CZ2	การบริหารจัดการของ มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ที่เหมาะสม					
CC1	ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ					
CU1	ผู้บริหารของ มทส. อุทิศตนและเวลาให้กับการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง					
CZ3	มทส. มีการสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการวิจัยอย่างดี					
CZ4	มทส. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม					
CZ5	มทส. ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากร					
CZ6	การประชาสัมพันธ์ของ มทส. มีประสิทธิผล					
<b>D คณาจารย์และบุคลากร</b>						
D1	คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิตั้งสูง					
D2	คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ					
D3	บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม					
D4	บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ					
DD1	คณาจารย์ มทส. สอนดี เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้จริง					
DD2	คณาจารย์ มทส. เป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่นักศึกษา					
DD3	คณาจารย์ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ					
DD4	พนักงานสายปฏิบัติการ มทส. มีความรู้ความสามารถในการให้บริการวิชาการ					
DD5	บุคลากร มทส. ทำงานเพื่อมหาวิทยาลัย					



ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>E อาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ</b>						
E1	มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย					
E2	มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่					
E3	การที่ มทส. อยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต					
E4	มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้					
E5	มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ					
E6	มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ					
E7	มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ					
EE1	มทส. มีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน					
EE2	มทส. มีสถานที่ออกกำลังกายที่เพียงพอ					
EE3	มทส. มีการปรับปรุงอาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมอยู่เสมอ					
<b>F บทบาท</b>						
F1	มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ					
F2	มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา					
F3	มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม					
F4	มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม					
F5	มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน					
<b>G นักศึกษาและบัณฑิต</b>						
G1	มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร					
G2	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม					
G3	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก					
G4	นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง					
G5	นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี					
G6	นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี					
G7	นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ					
G8	นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
G9	นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ					
G10	การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม					
G11	บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพ และตั้งใจทำงาน					
G12	บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
G13	บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง					
G14	บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน					
G15	บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย					

16. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับ มทส. (นอกเหนือจากหัวข้อข้างต้น) ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค

.....  
 .....

**ที่มิวิชัยขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถามนี้**

ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม

การวิจัยเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.)  
(สำหรับครูแนะแนว)

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อศึกษาภาพลักษณ์ปัจจุบันของ มทส. ตามทัศนะของครูแนะแนว นักเรียน และผู้ปกครอง โดยไม่ระบุชื่อของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังนั้นผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบคำถามได้อย่างเสรี
2. คำถามส่วนที่ 1 มี 1 ข้อ โปรดเขียนตามการรับรู้ของท่าน
3. เมื่อท่านเขียนในส่วนที่ 1 เรียบร้อยแล้ว ขอให้ท่านเปิดซองจดหมายเพื่อตอบคำถามในส่วนต่อไป
4. คำถามส่วนที่ 2 ถึงส่วนที่ 4 โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง [ ] และในตาราง รวมทั้งเติมคำในช่องว่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.

1. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) (ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค)

.....  
.....

**ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม**

2. เพศ

1 [ ] ชาย

2 [ ] หญิง

3. อายุ

1 [ ] อายุ 18 – 24 ปี

2 [ ] อายุ 25 – 34 ปี

3 [ ] อายุ 35 – 44 ปี

4 [ ] อายุ 45 – 54 ปี

5 [ ] อายุ 55 – 64 ปี

6 [ ] อายุ 65 ขึ้นไป

4. ท่านเป็นครูแนะแนวของโรงเรียน .....

5. โรงเรียนของท่านตั้งอยู่ในจังหวัด

1 [ ] นครราชสีมา

2 [ ] ชัยภูมิ

3 [ ] บุรีรัมย์

4 [ ] สุรินทร์

5 [ ] ศรีสะเกษ

6 [ ] ชลบุรี

7 [ ] ระยอง

8 [ ] ฉะเชิงเทรา

9 [ ] ปราจีนบุรี

**ส่วนที่ 3 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ**

6. ปกติท่านใช้เวลาในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อต่าง ๆ โดยเฉลี่ยบ่อยครั้งเพียงใดใน 1 สัปดาห์

สื่อ		5	4	3	2	1
		ทุกวัน	สัปดาห์ละ 5-6 ครั้ง	สัปดาห์ละ 3-4 ครั้ง	สัปดาห์ละ 1-2 ครั้ง	ไม่เคยเลย
1	โทรทัศน์					
2	วิทยุ					
3	อินเทอร์เน็ต					
4	หนังสือพิมพ์					
5	นิตยสาร					

## ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.

### 7. มทส. เป็น

- 1 [ ] มหาวิทยาลัยของรัฐ
- 2 [ ] มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
- 3 [ ] มหาวิทยาลัยเอกชน
- 4 [ ] มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน
- 5 [ ] ไม่แน่ใจ

### 8. ท่านมีความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้อย่างไร

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>A ภาพรวม</b>						
A1	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี					
A2	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น					
A3	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย					
A4	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน					
A5	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย					
A6	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ					
A7	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง					
A8	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน					
A9	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์					
A10	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร					
A11	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์					
A12	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์					
A13	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์					
A14	ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม					
A15	มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ					
A16	สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี					
AA1	มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา)					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>B การเรียนการสอน</b>						
B1	หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน					
B2	มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ					
B3	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ					
B4	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง					
B5	มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B6	นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน					
B7	มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม					
B8	มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย					
B9	มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B10	มทส. มีระบบการวัดและประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาอย่างเป็น ธรรม					
B11	มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถาน ประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา					
B12	มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถาน ประกอบการ) ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ					
B13	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ					
B14	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม					
B15	คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูล เกี่ยวกับนักศึกษา					
B16	มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมี ประสิทธิภาพ					
B17	มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่าง ดี					
B18	มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว					
B19	มทส. เรียนยาก จบช้า					
B20	มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>C การบริหารจัดการ</b>						
C1	มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ					
C2	มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส					
C3	มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ					
CC1	ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ					
CC2	มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย					
<b>D คณาจารย์และบุคลากร</b>						
D1	คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสอง					
D2	คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ					
D3	บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม					
D4	บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ					
<b>E อาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ</b>						
E1	มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย					
E2	มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่					
E3	การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต					
E4	มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้					
E5	มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ					
E6	มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ					
E7	มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ					
<b>F บทบาท</b>						
F1	มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ					
F2	มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา					
F3	มทส. มีบทบาทด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม					
F4	มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม					
F5	มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>G นักศึกษาและบัณฑิต</b>						
G1	มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร					
G2	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม					
G3	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก					
G4	นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง					
G5	นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี					
G6	นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี					
G7	นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ					
G8	นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี					
G9	นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ					
G10	การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม					
G11	บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพ และตั้งใจทำงาน					
G12	บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
G13	บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง					
G14	บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน					
G15	บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย					

9. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับ มทส. (นอกเหนือจากหัวข้อข้างต้น) ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค

.....  
 .....

ที่มวิจัยขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถามนี้



ภาคผนวก ง

แบบสอบถาม

การวิจัยเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.)

(สำหรับผู้ปกครอง)

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อศึกษาภาพลักษณ์ปัจจุบันของ มทส. ตามทัศนะของครูแนะแนว นักเรียน และผู้ปกครอง โดยไม่ระบุชื่อของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังนั้นผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบคำถามได้อย่างเสรี
2. คำถามส่วนที่ 1 มี 1 ข้อ โปรดเขียนตามการรับรู้ของท่าน
3. เมื่อท่านเขียนในส่วนที่ 1 เรียบร้อยแล้ว ขอให้ท่านเปิดซองจดหมายเพื่อดำเนินการในส่วนต่อไป
4. คำถามส่วนที่ 2 ถึงส่วนที่ 4 โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง [ ] และในตาราง รวมทั้งเติมคำในช่องว่าง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.

1. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) (ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค)

.....  
.....



#### ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.

##### 7. มทส. เป็น

- 1 [ ] มหาวิทยาลัยของรัฐ
- 2 [ ] มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
- 3 [ ] มหาวิทยาลัยเอกชน
- 4 [ ] มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน
- 5 [ ] ไม่แน่ใจ

##### 8. ท่านมีความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้อย่างไร

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>A ภาพรวม</b>						
A1	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี					
A2	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น					
A3	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเลิศด้านการวิจัย					
A4	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มดีเยี่ยมด้านการเรียนการสอน					
A5	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย					
A6	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ					
A7	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง					
A8	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน					
A9	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์					
A10	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร					
A11	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์					
A12	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์					
A13	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์					
A14	ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม					
A15	มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ					
A16	สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี					
AA1	มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา)					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>B การเรียนการสอน</b>						
B1	หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน					
B2	มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ					
B3	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ					
B4	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง					
B5	มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B6	นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน					
B7	มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม					
B8	มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย					
B9	มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B10	มทส. มีระบบการวัดและประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาอย่างเป็นธรรม					
B11	มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา					
B12	มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ					
B13	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ					
B14	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม					
B15	คณาจารย์ มทส. กับผู้ปกครองมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา					
B16	มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ					
B17	มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี					
B18	มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว					
B19	มทส. เรียนยาก จบช้า					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
B20	มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก					
<b>C การบริหารจัดการ</b>						
C1	มทส. มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ					
C2	มทส. มีการบริหารที่โปร่งใส					
C3	มทส. มีความร่วมมือกับสถาบันต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ					
CC1	ผู้บริหารของ มทส. มีความรู้ความสามารถและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ					
CC2	มทส. มีการใช้เทคโนโลยีในการให้บริการที่ทันสมัย					
<b>D คณาจารย์และบุคลากร</b>						
D1	คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิสูง					
D2	คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ					
D3	บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม					
D4	บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ					
<b>E อาคาร สถานที่และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ</b>						
E1	มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย					
E2	มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่					
E3	การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต					
E4	มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้					
E5	มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ					
E6	มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ					
E7	มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ					
<b>F บทบาท</b>						
F1	มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ					
F2	มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา					
F3	มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม					
F4	มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม					
F5	มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>G นักศึกษาและบัณฑิต</b>						
G1	มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร					
G2	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม					
G3	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก					
G4	นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง					
G5	นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี					
G6	นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี					
G7	นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ					
G8	นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี					
G9	นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ					
G10	การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม					
G11	บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพอดทน และตั้งใจทำงาน					
G12	บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
G13	บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง					
G14	บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน					
G15	บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย					

9. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับ มทส. (นอกเหนือจากหัวข้อข้างต้น) ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค

.....  
 .....

ทีมวิจัยขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถามนี้

ภาคผนวก จ

แบบสอบถาม

การวิจัยเรื่อง ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.)  
(สำหรับนักเรียน)

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อศึกษาภาพลักษณ์ปัจจุบันของ มทส. ตามทัศนะของครูแนะแนว นักเรียน และผู้ปกครอง โดยไม่ระบุชื่อของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังนั้นผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบคำถามได้อย่างเสรี
2. คำถามส่วนที่ 1 มี 2 ข้อ โปรดเขียนตามการรับรู้ของท่าน
3. เมื่อท่านเขียนในส่วนที่ 1 เรียบร้อยแล้ว ขอให้ท่านเปิดซองจดหมายเพื่อดำเนินการในส่วนต่อไป
4. คำถามส่วนที่ 2 ถึงส่วนที่ 4 โปรดใส่เครื่องหมาย  $\surd$  ลงในช่อง [ ] และในตาราง รวมทั้งเติมคำในช่องว่าง และเรียงลำดับหมายเลข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส. และการเลือกเรียน

1. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (มทส.) (ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค)

.....  
.....

2. ท่านจะเลือกเรียนที่ มทส. หรือไม่ เพราะเหตุใด

1 [ ] ไม่เลือกเพราะ.....

.....  
.....

2 [ ] เลือกเพราะ.....

.....  
.....

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

3. เพศ

1 [ ] ชาย

2 [ ] หญิง

4. คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX)

1 [ ] ต่ำกว่า 2.00

2 [ ] 2.00-2.49

3 [ ] 2.50-3.24

4 [ ] 3.25-4.00

5. ท่านเป็นนักเรียนของโรงเรียน.....

6. โรงเรียนของท่านอยู่ในจังหวัด

1 [ ] นครราชสีมา

2 [ ] ชัยภูมิ

3 [ ] บุรีรัมย์

4 [ ] สุรินทร์

5 [ ] ศรีสะเกษ

6 [ ] ชลบุรี

7 [ ] ระยอง

8 [ ] ฉะเชิงเทรา

9 [ ] ปราจีนบุรี

## ส่วนที่ 3 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารจากสื่อ

7. ปกติท่านใช้เวลาในการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อต่าง ๆ โดยเฉลี่ยบ่อยครั้งเพียงใดใน 1 สัปดาห์

สื่อ	5	4	3	2	1
	ทุกวัน	สัปดาห์ละ 5-6 ครั้ง	สัปดาห์ละ 3-4 ครั้ง	สัปดาห์ละ 1-2 ครั้ง	ไม่เคยเลย
1 โทรทัศน์					
2 วิทยุ					
3 อินเทอร์เน็ต					
4 หนังสือพิมพ์					
5 นิตยสาร					



8. ท่านเปิดรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาต่อและมหาวิทยาลัยจากบุคคลใดบ้าง (โปรดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย โดยใช้ตัวเลข 1 – 9 โดย 1 = สื่อที่เปิดรับมากที่สุด และ 9 = สื่อที่เปิดรับน้อยที่สุด)

- สมาชิกในครอบครัว
- กำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน, อบต.
- เจ้าหน้าที่รัฐ (เจ้าหน้าที่เกษตร, เจ้าหน้าที่สาธารณสุข ฯลฯ)
- พระ
- เพื่อน
- รุ่นพี่
- ครูแนะแนว
- ครูผู้สอน
- อื่น ๆ ระบุให้ชัดเจน .....

**ส่วนที่ 4 การรับรู้ภาพลักษณ์ของ มทส.**

9. มทส. เป็น

- 1  มหาวิทยาลัยของรัฐ
- 2  มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
- 3  มหาวิทยาลัยเอกชน
- 4  มหาวิทยาลัยกึ่งรัฐกึ่งเอกชน
- 5  ไม่แน่ใจ

10. ท่านมีความเห็นต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้อย่างไร

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
<b>ภาพรวม</b>						
A1	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี					
A2	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น					
A3	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มคิเลิศด้านการวิจัย					
A4	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกลุ่มคิเยี่ยมด้านการเรียนการสอน					
A5	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในประเทศไทย					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
A6	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงระดับนานาชาติ					
A7	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง					
A8	มทส. เป็นมหาวิทยาลัยที่คนจนมีโอกาสเรียน					
A9	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านสังคมศาสตร์					
A10	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร					
A11	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิศวกรรมศาสตร์					
A12	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านแพทยศาสตร์					
A13	มทส. มีความโดดเด่นทางด้านวิทยาศาสตร์					
A14	ค่าใช้จ่ายตลอดหลักสูตรของ มทส. มีความเหมาะสม					
A15	มทส. มีการให้ทุนการศึกษาอย่างเพียงพอ					
A16	สื่อมวลชนนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ มทส. ในด้านดี					
AA1	มทส. ให้โอกาสทางการศึกษามาก (อาทิ โควตา)					
<b>B การเรียนการสอน</b>						
B1	หลักสูตรของ มทส. ตรงกับความต้องการของสังคมและตลาดแรงงาน					
B2	มทส. มีหลักสูตรได้มาตรฐานระดับชาติและนานาชาติ					
B3	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นการประยุกต์ความรู้กับภาคปฏิบัติ					
B4	มทส. มีการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง					
B5	มทส. มีคณาจารย์เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B6	นักศึกษาและอาจารย์ มทส. มีความใกล้ชิดกัน					
B7	มทส. มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม					
B8	มทส. มีห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทันสมัย					
B9	มทส. มีอุปกรณ์เครื่องมือในการเรียนการสอนที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา					
B10	มทส. มีระบบการวัดและประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาอย่างเป็น ธรรม					
B11	มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถาน ประกอบการ) ที่เสริมคุณภาพของนักศึกษา					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
B12	มทส. มีระบบสหกิจศึกษา (นักศึกษาฝึกปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ) ก่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีกับสถานประกอบการ					
B13	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านวิชาการ					
B14	มทส. มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะทางสังคม					
B15	คณาจารย์ มทส. กับผู้ประกอบการมีความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา					
B16	มทส. มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและแนะแนวแก่นักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ					
B17	มทส. มีกระบวนการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาแก่นักศึกษาอย่างดี					
B18	มทส. เรียน 3 เทอม ทำให้นักศึกษาต้องตื่นตัว					
B19	มทส. เรียนยาก จบช้า					
B20	มทส. ตกออกหรือรีไทร์มาก					
<b>D คณาจารย์และบุคลากร</b>						
D1	คณาจารย์ มทส. มีคุณวุฒิต่าง					
D2	คณาจารย์ มทส. มีผลงานวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศ					
D3	บุคลากร มทส. มีจริยธรรมและคุณธรรม					
D4	บุคลากร มทส. ใส่ใจในการให้บริการ					
<b>E อาคาร สถานที่ และสภาพแวดล้อมทางกายภาพ</b>						
E1	มทส. มีลักษณะเป็นเมืองมหาวิทยาลัย					
E2	มทส. มีสถานที่สวยงาม ร่มรื่น น่าอยู่					
E3	การที่ มทส. ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองเป็นผลดีต่อการศึกษาและการใช้ชีวิต					
E4	มทส. มีบรรยากาศของการเรียนรู้					
E5	มทส. มีห้องสมุดที่ทันสมัย มีหนังสือและสื่อการศึกษาที่เพียงพอ					
E6	มทส. มีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ					
E7	มทส. มีหอพักนักศึกษาที่ปลอดภัยและเพียงพอ					

ความเห็นที่มีต่อ มทส. ในด้านต่าง ๆ		5	4	3	2	1
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
<b>F บทบาท</b>						
F1	มทส. มีการประยุกต์และเผยแพร่เทคโนโลยีอย่างสม่ำเสมอ					
F2	มทส. มีบทบาทด้านการสนับสนุนกีฬา					
F3	มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม					
F4	มทส. มีบทบาทด้านการส่งเสริมจริยธรรมและคุณธรรม					
F5	มทส. มีบทบาทด้านการให้บริการในด้านต่าง ๆ แก่ชุมชน					
<b>G นักศึกษาและบัณฑิต</b>						
G1	มทส. มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตร					
G2	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม					
G3	นักศึกษา มทส. ทำกิจกรรมนอกหลักสูตรมาก					
G4	นักศึกษา มทส. มีความรับผิดชอบต่อตนเอง					
G5	นักศึกษา มทส. มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับระบบการเรียนได้ดี					
G6	นักศึกษา มทส. มีความชำนาญในการใช้เทคโนโลยี					
G7	นักศึกษา มทส. มีความสุภาพอ่อนน้อมและมีสัมมาคารวะ					
G8	นักศึกษา มทส. มีระเบียบวินัยดี					
G9	นักศึกษา มทส. แต่งกายสุภาพเหมาะสมและถูกระเบียบ					
G10	การรับน้องของ มทส. มีความเหมาะสม					
G11	บัณฑิตของ มทส. ได้ชื่อว่ามีคุณภาพ และตั้งใจทำงาน					
G12	บัณฑิต มทส. มีคุณภาพ สามารถรับใช้สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
G13	บัณฑิต มทส. มีอัตราการได้งานทำสูง					
G14	บัณฑิต มทส. เป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงาน					
G15	บัณฑิต มทส. มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย					

11. ท่านคิดอย่างไรเกี่ยวกับ มทส. (นอกเหนือจากหัวข้อข้างต้น) ตอบเพียงสั้น ๆ 1 ประโยค

.....  
 .....

ทิมวิจัขขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถามนี้

## ประวัตินักวิจัย

หัวหน้าโครงการวิจัย                      วีรพงษ์ พลนิกรกิจ

วุฒิการศึกษา      Ph.D. (International Communication), Macquarie University, Australia

ตำแหน่ง              ผู้ช่วยศาสตราจารย์

### ประสบการณ์ในงานวิจัย

กาญจนา แก้วเทพ, กำจร หลุยยะพงศ์, รุจิรา สุภษา และ วีรพงษ์ พลนิกรกิจ. สื่อเพื่อชุมชน : การประมวลองค์ความรู้. ทวนการวิจัยและจัดพิมพ์โดย สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2543. (นักวิจัย).

วีรพงษ์ พลนิกรกิจ และ หนึ่งหทัย ขอมผลกลาง. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อบทบาทและหน้าที่ของนักจัดรายการวิทยุในจังหวัดนครราชสีมา. ทวนการวิจัยโดย สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2544. (หัวหน้าโครงการ).

วีรพงษ์ พลนิกรกิจ, เสกสรร พรหมพิทักษ์ และ นิภากร กำจรเมฆกุล. แนวทางการพัฒนาวิทยุชุมชนเพื่อตอบสนองความต้องการของชุมชนจังหวัดนครราชสีมา และจังหวัดบุรีรัมย์. ทวนการวิจัยโดย สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2545. (หัวหน้าโครงการหลัก).

คามธรรม จินากุล และคณะ. โครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการพัฒนารูปแบบบูรณาการเครือข่ายกองทุนสวัสดิการชุมชน อำเภอพิมาย จังหวัดนครราชสีมา. ทวนการวิจัยโดย กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, 2550. (นักวิจัย)

วีรพงษ์ พลนิกรกิจ. แนวทางการส่งเสริมบทบาทของวิทยุกระจายเสียงตามแนวชายแดนเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างประเทศไทยและสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว. ทวนการวิจัยโดย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 2550. (หัวหน้าโครงการ).

สถิตย์โชค โพธิ์สอาด และคณะ. ตลาดสื่อลามก: พฤติกรรมการบริโภคสื่อลามกและทัศนคติต่อแนวคิดในการจัดระบบสื่อลามกของไทย. ทวนการวิจัยโดย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 2550. (นักวิจัย)

วีรพงษ์ พลนิกรกิจ. แนวทางการส่งเสริมบทบาทของวิทยุกระจายเสียงตามแนวชายแดนเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างประเทศไทยและสหภาพพม่า. ทวนการวิจัยโดย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 2551. (อยู่ในระหว่างการวิจัย)

### สถานที่ติดต่อ

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา 30000

โทรศัพท์ 0 4422 4334 โทรศัพท์มือถือ 08 7772 0972 โทรสาร 0 4422 4205

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ [weerap@sut.ac.th](mailto:weerap@sut.ac.th) หรือ [weerap@hotmail.com](mailto:weerap@hotmail.com)

## ประวัตินักวิจัย

นักวิจัย            หนึ่งหทัย ขอผลกลาง

วุฒิการศึกษา    นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต (สื่อสารมวลชน) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตำแหน่ง            ผู้ช่วยศาสตราจารย์

### ประสบการณ์ในงานวิจัย

1. “พัฒนาการของการศึกษาและฝึกอบรมด้านนิเทศศาสตร์ในประเทศไทย” วิทยานิพนธ์บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2542)
2. “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อบทบาทและหน้าที่ของนักจัดรายการวิทยุในจังหวัดนครราชสีมา” ทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (2543) (ผู้ร่วมวิจัย)
3. “บทบาทของสื่อมวลชนไทยที่มีต่อการสร้างและถ่ายทอดวัฒนธรรมในยุคเทคโนโลยีสารสนเทศ” ทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (2544)
4. “สถานการณ์และกระบวนการใช้สื่อเพื่อส่งเสริมอุตสาหกรรมท่องเที่ยวในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง” ทุนวิจัยจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย(สกว.) (2545)
5. “แนวโน้มการพัฒนาหลักสูตรนิเทศศาสตร์ในประเทศไทย” ทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (2545)
6. “ทัศนยะของเด็กและเยาวชนใน จ.นครราชสีมา ที่มีต่อรายการโทรทัศน์ที่ฟังประสงค์” ทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (2546)
7. “บทบาทของอินเทอร์เน็ตในการเผยแพร่ความรู้ด้านสุขภาพอนามัย” ทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (2548)
8. “พัฒนาการและแนวโน้มของการวิจัยด้านการสื่อสารสุขภาพในประเทศไทย” ทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (2549)
9. “อิทธิพลของชุมชนเสมือนจริงที่มีต่อพฤติกรรมเบี่ยงเบนทางเพศของเด็กและเยาวชนไทย” ทุนวิจัยจากคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) (2550)
10. “มิติทางสังคม วัฒนธรรม และการสื่อสารที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้เรื่องโรคเอดส์ของเยาวชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ” ทุนวิจัยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) (2550)

### สถานที่ติดต่อ

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา 30000

โทรศัพท์ 0 4422 4339 โทรสาร 0 4422 4205

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ [neungnoi@hotmail.com](mailto:neungnoi@hotmail.com)

## ประวัตินักวิจัย

นักวิจัย นรินทร นิมสุนทร  
วุฒิการศึกษา MA. (Media and Culture), Coventry University, UK  
ตำแหน่ง อาจารย์

### สถานที่ติดต่อ

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา 30000  
โทรศัพท์ 0 4422 4389 โทรสาร 0 4422 4205

## ประวัตินักวิจัย

นักวิจัย           สรชัย กมลคุ้มสกุล

วุฒิการศึกษา    นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต (การสื่อสารมวลชน) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตำแหน่ง           อาจารย์

### ประสบการณ์ในงานวิจัย

1. หัวหน้าโครงการวิจัย “พัฒนาการวิจัยสื่ออินเทอร์เน็ตในประเทศไทย: มิติการสื่อสาร” ทุนวิจัยจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (2548)
2. นักวิจัย “ตลาดสื่อลามก: พฤติกรรมการบริโภคสื่อลามกและทัศนคติต่อแนวคิดในการจัดระบบสื่อลามกของไทย” ทุนวิจัยจากคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) (2550)

### สถานที่ติดต่อ

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสังคม  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา 30000  
โทรศัพท์ 0 4422 4385   โทรสาร 0 4422 4205  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ [lekkung@hotmail.com](mailto:lekkung@hotmail.com)